

АЛЬМАНАХ

№ 5

АЛЬМАНАХ

№ 5



КЛУБ АДМИРАЛОВ

2022

Редакционная коллегия:

председатель редакционной коллегии альманаха – заместитель председателя
«Клуба адмиралов» вице-адмирал М.И. Аполлонов;
заместители председателя – контр-адмиралы И.И. Гордеев, А.Г. Дьяконов, Э.М. Чухраев;
ответственный секретарь редакционной коллегии – капитан 1 ранга В. А. Хорьков;
члены редакционной коллегии – контр-адмиралы А.В. Кондрашов,
В.С. Маслюк, Н.Ф. Матюшин, капитан 1 ранга М. С. Монаков.

А 56 Альманах Клуба адмиралов. №5. – М.: «Военная книга», 2022. –
.....с. :ил.

© «Клуб адмиралов», 2022

© «Военная книга», издание, 2022

ОТ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

Уважаемые читатели!

От имени редакционной коллегии альманаха Клуба адмиралов сердечно приветствую вас.

Мы представляем вам очередной, уже пятый, выпуск нашего журнала, который подготовлен с учетом ваших рекомендаций и предложений.

Главной особенностью 2022 года стала специальная военная операция, которую Российская Федерация вынуждена вести по демилитаризации и денацификации Украины и с целью признания ею суверенитета ДНР и ЛНР в административных границах Донецкой и Луганской областей.

В уходящем году мы сопереживали и другие заметные события, как, например, 350-летие со дня рождения Петра Великого. Все это нашло отражение в материалах очередного номера альманаха.

Мы по-прежнему готовили этот выпуск журнала в сложных условиях продолжающейся пандемии коронавирусной инфекции. Но прежний опыт помог нам преодолеть все трудности.

Редакционная коллегия ждет новых интересных и полезных материалов от читателей и готова их публиковать на страницах альманаха.

Примите, пожалуйста, наши поздравления с наступающим новым, 2023 годом!

Желаем добра, благополучия, успехов и удач вам, вашим родным и близким!

Председатель редакционной коллегии

вице-адмирал М.И. Аполлонов

СОДЕРЖАНИЕ

1. Адмиральский хронограф. Жизнь Клуба адмиралов в 2022 году.....
2. Основное событие года: специальная военная операция России на Украине
3. Военно-историческая работа Клуба адмиралов:
 - На волнах памяти- страницы истории ВМФ одной строкой.....
 - К юбилею Петра Великого.....
 - Морское министерство Российской империи в 1802-1917 гг.
 - Создание 5-й оперативной эскадры.....
 - Черноморский флот из родной гавани никуда не уходил.....
 - К 100-летию со дня рождения адмирала флота А.И. Сорокина.....
4. На румбах творчества адмиралов (морская поэзия)
5. Есть мнение:
 - ВМФ в обеспечении военной безопасности РФ.....
 - История санкций антироссийских
6. «Байки» адмиралов
7. Поздравляем юбиляров 2022 года.....
8. «Светлая Вам память...», ушедшие от нас в 2022 году.....

1. АДМИРАЛЬСКИЙ ХРОНОГРАФ (ЖИЗНЬ КЛУБА АДМИРАЛОВ В 2021 ГОДУ)

1.1 КРАТКИЙ ФОТОРЕПОРТАЖ О ЖИЗНИ КЛУБА

Вступление: ... предыдущие номера Альманаха Клуба адмиралов начинались с освещения событий, происходивших с января текущего года. Так как очередной номер сдавался для печати в типографию в конце октября, то события ноября – декабря предыдущего года оказывались в «белом пятне». Мы решили это исправить и Хронограф Альманаха №5 начинается с краткой справки о событиях ноября - декабря 2021 года...

3 ноября 2021 г. В литературном объединении при Центральном Доме Российской Армии состоялось вручение дипломов победителям состоявшегося Всероссийского литературного конкурса имени Генералиссимуса А. В. Суворова в номинации "Публицистика".

Среди победителей назван авторский коллектив книги **"Камрань в истории Военно-морского флота России: апрель 1905 г., май 1979 – май 2002 г.г.** в составе **Н. Ф. Матюшина, В. Ф. Аистова и В. А. Хорькова.**

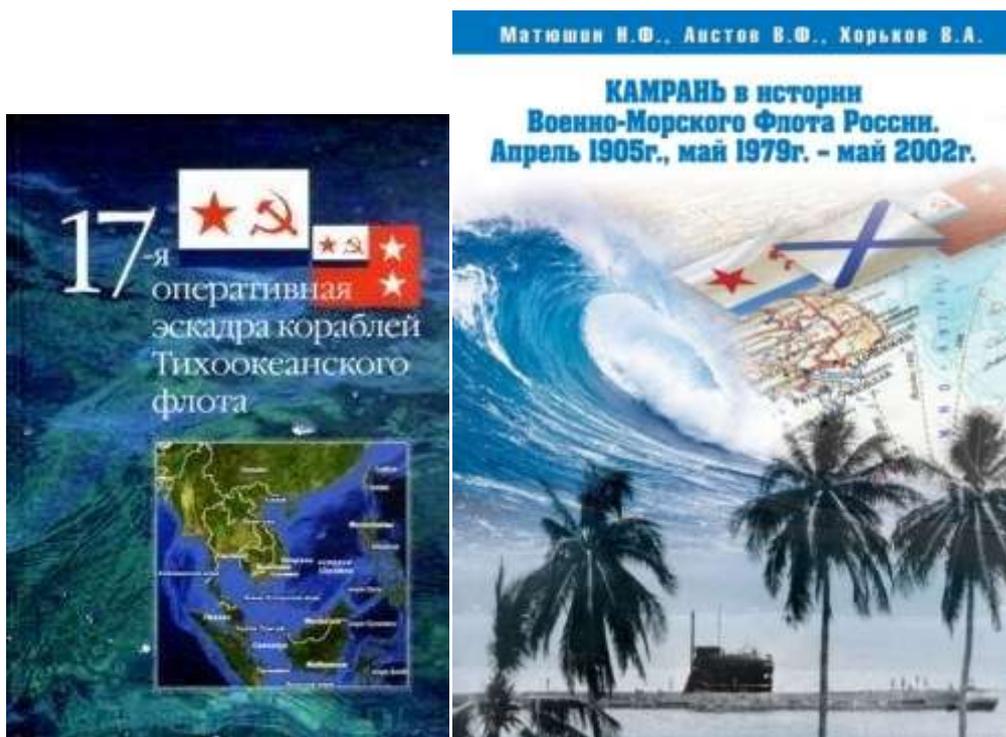


Дипломы лауреатов премии имени Генералиссимуса А.

В. Суворова на весь авторский коллектив из рук начальника Студии военных писателей В. А. Силкина получил руководитель авторского коллектива контр-адмирал Н. Ф. Матюшин. На вручении дипломов присутствовали члены «Клуба адмиралов»: **контр-адмирал Дьяконов А.Г.** – член правления Клуба; **контр-адмирал Матюшин Н.Ф.** – заместитель председателя Исполнительного комитета Клуба; **капитан 1 ранга Белозерцев И.А.** – член Союза писателей РФ.



Ранее контр-адмиралу **Матюшину Н.Ф.** вручен Памятный сувенир от Премьер-министра Социалистической Республики Вьетнам Нгуен Сюан Фука (*ныне – Президента Социалистической Республики Вьетнам*) с изображением Мемориального комплекса «Камрань» за издание книг «17-я оперативная эскадра кораблей ТОФ» и «Камрань в истории Военно-морского флота России: апрель 1905 г., май 1979 – май 2002 гг.»



В указанных выше книгах освещаются исторические события стоянки в бухте Камрань кораблей 2-й Тихоокеанской эскадры Императорского флота России в апреле 1905 г. и базирования кораблей, авиации, дислоцирования 922 пункта материально-технического обеспечения (ПМТО) кораблей советского и российского военно-морского флота с мая 1979 г. по май 2002 г. в бухте и на полуострове Камрань Социалистической Республики Вьетнам.

Историческая справка о строительстве Мемориального комплекса «Камрань»



Во Вьетнаме есть немало мест, связанных с нашей общей историей. Одно из них – бухта и полуостров Камрань. Здесь на полуострове **помимо прекрасного международного аэропорта**, построенного на месте бывшего американского военного аэродрома, а в 1983- 1991 гг.- места базирования советского 169 отдельного смешанного авиационного полка, **есть мемориал «Камрань»** вьетнамского скульптора Нгуен Куок Тханга.

3 ноября 2005 года Посольством Российской Федерации в Ханое передана в МИД Социалистической Республики Вьетнам нота с просьбой поддержать инициативу установки на территории аэродрома Камрань обелиска советским, российским и вьетнамским гражданам. Инициатива была поддержана. Строительство велось на средства российско-вьетнамского совместного предприятия по добыче нефти **«Вьетсовпетро»** и **ОАО «Зарубежнефть»** в г.Вунг Тау. На мемориальной доске обелиска выгравированы имена 44 советских, российских и 176 вьетнамских военнослужащих, гражданских лиц, погибших при исполнении своего профессионального долга за период совместного использования базы Камрань в 1979—2002 годах. В списках значатся имена членов гвардейского экипажа Ту-95, погибшего 13 февраля 1985 года в Южно-Китайском море при выполнении полетного задания боевой службы, членов экипажа и пассажиров самолёта Ан-12, погибших 8 июля 1989 года на аэродроме Камрань при заходе самолёта на посадку в сложных метеоусловиях, а также лётчиков пилотажной группы «Русские витязи», трагически погибших вблизи Камрани 12 декабря 1995 года.

Торжественное открытие мемориала «Камрань» состоялось 10 декабря 2009 года. В торжественной церемонии открытия мемориального комплекса приняли участие официальные представители России и Вьетнама, министерств обороны двух стран, ветераны, которые в разные годы служили и трудились на полуострове Камрань, представители командования Тихоокеанского флота России и Вьетнамской народной армии, ряда министерств и ведомств России и Вьетнама, руководители провинции Кханьхоа, представители совместного предприятия «Вьетсовпетро», ОАО «Зарубежнефть», активисты обществ российско-вьетнамской и вьетнамо-российской дружбы, сотрудники посольства Российской Федерации в СРВ.

Российскую делегацию на церемонии открытия мемориала возглавил председатель Счетной палаты РФ Сергей Степашин – Почётный член «Клуба адмиралов».

В своем выступлении он подчеркнул: *«Этот памятник является свидетельством дружбы и сотрудничества между Россией и Вьетнамом, служит делу воспитания молодежи в духе верности славным традициям дружеских отношений между российским и вьетнамским народами. Как известно, нет крепче дружбы, спаянной братством по оружию. Этот монумент напоминает о том, что сотрудничество между Россией и Вьетнамом измеряется не только сухими цифрами товарооборота, а судьбами и жизнями многих людей, которые проливали свою кровь во имя мира и стабильности на этой земле».*

По словам заместителя министра обороны СРВ генерал-полковника **Фан Чунг Киена**, вьетнамский народ никогда не забудет о том, как *«в самые трудные годы борьбы за национальную независимость и в последующий мирный период строительства страны, Вьетнам всегда получал огромную помощь и поддержку со стороны Советского Союза и России. Военная база Камрань была особым объектом сотрудничества, имевшим большое оборонное значение и игравшим особо важную роль в поддержании мира и стабильности в регионе».* **Заместитель главы военного ведомства СРВ подчеркнул:** *«открытие мемориального комплекса, которое прошло накануне празднования 60-летия установления дипломатических отношений между РФ и СРВ и 65-летия создания Вооружённых сил Вьетнама, свидетельствуют о признательности и благодарности народов двух стран советским, российским и вьетнамским героям, павшим, защищая мир».*

10 ноября 2021 г. в Московском доме ветеранов прошёл 8-й съезд Международного союза " Содружество общественных организаций ветеранов (пенсионеров) независимых государств ". В нем приняли участие 66 делегатов из 19 общественных организаций стран СНГ. С отчетным докладом об итогах работы за прошедшие пять лет выступил капитан 1 ранга в отставке Лаптев Н. В. - исполняющий должность председателя Координационного совета Союза после ухода из жизни адмирала флота Сорокина А. И. и его первого заместителя Косяка М. В. На съезде с яркими речами выступили делегаты из Белоруссии, Казахстана , Молдавии, Армении и др. Приветственный адрес от статс-секретаря - заместителя Министра обороны РФ генерала армии Панкова Н. А. огласил начальник отдела по работе с ветеранами Главного военно-политического управления ВС РФ полковник Кравченко А. Б. Съезд также приветствовали ответственные работники департаментов мэрии г. Москвы, руководители общероссийских, ряда республиканских, областных, городских и ведомственных ветеранских организаций , представители общественности. Велась видеотрансляция в режиме он-лайн.

Приняты соответствующие постановления, направленные на дальнейшее усиление героико-патриотического и интернационального воспитания, укрепление дружбы народов стран СНГ, защиту социальных, юридических, экономических прав ветеранов войн и военной службы, участников боевых действий и членов их семей. На съезде избраны новый состав Координационного совета, другие руководящие органы. Председателем вновь избранного Координационного совета стал генерал полковник в отставке Волков В. П., имеющий большой опыт военной и государственной службы, в том числе в должности Секретаря Совета министров обороны государств - участников СНГ. Его первым

заместителем утверждён капитан 1 ранга в отставке Лаптев Н. В.
От Клуба адмиралов в работе съезда участвовали генерал-лейтенант Бусловский В. Н.,
вице-адмирал Аполлонов М. И. и контр-адмирал Дьяконов А. Г.

Творческая деятельность членов Клуба в 2021 году несмотря на пандемию отличалась большой активностью

Выпуск военно-исторических, поэтических произведений и аналитических материалов (адмиралы Хмельнов И.Н., Ерофеев О.А., вице-адмиралы Кряжев В.С., Шевченко А.И., контр-адмиралы Матюшин Н.Ф., Дьяконов Г.А., Дудко В.Я., Лапин З.Г., Абрамов М.Б., Чухраев Э.М.) воспринимается читателями с большой благодарностью.

Особый вес в просветительской деятельности ветеранского движения имеют выступления, рабочие встречи и лекции, которые проводят с молодежью, учащимися и преподавателями вице-адмиралы Смуглин Ф.С., Апполонов В.И., контр-адмирал Маслюк В.С.

12 ноября 2021 г. в литературном объединении при Центральном Доме Российской Армии подведены итоги 15-го Всероссийского литературного конкурса "Твои, Россия, сыновья!"

Победителем в номинации "Поэзия" стал контр-адмирал Александр Дьяконов за книгу стихотворений "Заполярье счастье". Руководитель ЛИТО член правления Союза писателей России Силкин В. А. вручил ему Диплом победителя и памятную медаль "800 лет со дня рождения Александра Невского", учреждённую Советом Всероссийской общественной организации ветеранов Вооружённых Сил РФ. Дипломантами конкурса стали также бывшие военнослужащие из Североморска ответственный секретарь редакции газеты "На страже Заполярья" капитан 1 ранга запаса В. Черкасов и капитан А. Кулюкин.

Затем состоялась видео-презентация недавно вышедшей из печати Международной антологии поэзии "День Победы", в которую были включены стихи, в том числе и военных авторов-североморцев.

В этом году литературный конкурс был посвящён знаменательным датам: 80-летию со дня проведения военного парада на Красной площади и 80-летию разгрома немецко-фашистских войск в сражениях под Москвой.

8 декабря 2021 г. Презентация книги стихов «Письма маршалу» - под таким названием состоялась в литературном объединении при Центральном Доме Российской Армии

Сборник стихов посвящён 125-летию со дня рождения выдающегося советского полководца, четырёхжды Героя Советского Союза Маршала Советского Союза Г. К. Жукова.



27 авторов, как известных, маститых, так и начинающих поэтов, посвятили свои произведения образу легендарного полководца 20-го века, сыгравшего ключевую роль в победных сражениях Великой Отечественной войны. Был показан видеофильм о боевом пути советского полководца, затем прозвучали стихи о Маршале поэтов из Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода, Пензы, Владивостока и других городов и населённых пунктов России. Составитель сборника - секретарь Правления Союза писателей России, лауреат Государственной премии РФ полковник в отставке Владимир Силкин тепло поздравил присутствующих с выходом из печати этой замечательной книги и вручил авторские экземпляры собравшимся поэтам.

В ходе заседания ЛИТО были также оглашены итоги состоявшегося

Всероссийского литературного конкурса имени Генералиссимуса А. В. Суворова. Среди победителей в номинации "Публицистика" назван авторский коллектив книги " Камрань в истории Военно-Морского Флота России" членов Клуба адмиралов Н. Ф. Матюшина, В. Ф. Аистова и В. А. Хорькова. К сожалению, генерал-лейтенант Аистов уже ушёл из жизни. Памятные дипломы из рук Председателя литературного объединения В. А. Силкина получил на авторский коллектив контр-адмирал Н. Ф. Матюшин. На этих мероприятиях кроме него присутствовали член Правления Клуба адмиралов контр-адмирал А.Г. Дьяконов и член Клуба адмиралов, член Союза писателей России капитан 1 ранга И. А. Белозеров, который выступил с трибуны со своим стихотворением также посвящённым памяти великого полководца Маршала Советского Союза Г. К. Жукова.



18 декабря 2021 г. в преддверии Нового года в актовом зале Центрального музея Вооруженных Сил РФ прошло отчетно-выборное собрание общественной организации ветеранов Главного военно-политического управления Вооруженных Сил Российской Федерации "Соратники", в котором принял участие и выступил Начальник



Главного военно-политического управления-заместитель Министра Обороны Российской Федерации генерал полковник Жидко Г. В. , недавно назначенный на эту должность с поста Командующего войсками Восточного военного округа. В своём выступлении он отметил обострившуюся военно-политическую обстановку в мире, усиление

агрессивных происков со стороны США и НАТО, необходимость укреплять боевую и морально-психологическую готовность личного состава нашей Армии и Флота. Ставя задачи перед ветеранами, военачальник подчеркнул их особую роль в усилении военно-патриотической работы с молодёжью, пропаганде славных боевых традиций старших поколений, воспитании высоких морально-нравственных качеств , укреплении дисциплины и сплочении воинских коллективов. Отмечена необходимость повышения заботы и внимания к самим ветеранам - участникам Великой Отечественной войны , боевых действий, подразделений особого риска, воинам-интернационалистам, семьям военнослужащих, погибших при выполнении своего воинского долга.



За активную и плодотворную работу ряд ветеранов были награждены медалями и почётными грамотами Минобороны России, а также ценными подарками.

Председатель общественной ветеранской организации "Соратники", член Клуба адмиралов и генералов ВМФ генерал-лейтенант Бусловский В. Н. от лица присутствующих заверил , что ветераны ГВПУ ВС РФ будут и впредь оказывать большую помощь командирам и сегодняшним военно-политическим работникам в деле воспитания личного состава в духе любви и преданности Родине, её надёжной защиты от любых врагов.

Перед собравшимися выступил ветеран Великой Отечественной войны, участник сражений по обороне Москвы от фашистских захватчиков , бывший заместитель начальника Главного Политического управления СА и ВМФ генерал-полковник Уткин Б. П., которому в 2022 г. исполняется 99 лет.

По итогам собрания были избраны совет и другие рабочие органы ветеранской организации "Соратники". Её председателем единогласным голосованием вновь стал генерал-лейтенант В. Бусловский.

В работе собрания принял участие ветеран Главпура , член Правления Клуба адмиралов контр-адмирал Дьяконов А. Г., который в перерыве имел короткую беседу с генерал-полковником Жидко Г. В. и вручил ему сборники своих стихотворений, а также книгу " Флагманы в женских юбках", написанную в соавторстве с контр-адмиралом Чухраевым Э. М.

...Наступил новый 2022 год, никто еще не знает, какие грандиозные события, связанные с Украиной и «цивилизованным» Западом он принесет. Все также уверены, что пандемия в России пойдет на спад и вообще исчезнет как кошмарный сон- но.... с августа 2022 года все будет не так...

12 января 2022 г. в г. Санкт-Петербург- в Центральном военно-морском музее имени Петра Великого состоялось расширенное совместное заседание Президиума Адмиралтейского координационного совета общественных организаций ветеранов Военно-Морского Флота с Главным командованием ВМФ

В заседании приняли участие члены Президиума Адмиралтейского координационного совета общественных организаций ветеранов ВМФ, руководители ветеранских организаций Военно-Морского Флота, а также представители Главного командования ВМФ.

Целью заседания стал всесторонний анализ состояния работы с ветеранами, выработка практических мер по ее совершенствованию в интересах Военно-Морского Флота, а также консолидация интеллектуального, научного и практического потенциала ветеранов ВМФ для повышения боеготовности, сохранения и развития традиций флота, поднятия престижа военной службы в соединениях и частях ВМФ.

Оценивая итоги минувшего года, председатель Адмиралтейского совета контр-адмирал Борис Богданов отметил, что в 2021 году советом проделана большая работа по развитию и укреплению организационной структуры ветеранских организаций ВМФ. Сложилась чёткая и согласованная работа Адмиралтейского координационного совета и Главного командования ВМФ (Флотов) по единому замыслу и плану.

С информацией о текущих задачах и основных направлениях совместной деятельности Главного командования ВМФ и Адмиралтейского координационного совета общественных организаций ВМФ в 2022 году на заседании выступил помощник главнокомандующего Военно-Морским Флотом по работе с ветеранами капитан 1 ранга Игорь Сирковский.

За минувший год ветеранскими организациями было проведено 652 мероприятия различной направленности, в том числе информационно-пропагандистских – 214; военно-патриотических – 186; военно-мемориальной направленности – 78; военно-шефских – 91 и других.

Ветераны участвовали в таких главных событиях 2021 года, как День Победы, Главный военно-морской парад в Санкт-Петербурге и Кронштадте, морские парады на флотах и Каспийской флотилии, посвящённые 325-летию основания ВМФ России и многих других мероприятий, связанных с историческими событиями.

По итогам года за активную деятельность более 100 ветеранов отмечены наградами и грамотами Минобороны России и Главного командования ВМФ.

За шесть лет существования и активной работы состав Адмиралтейского координационного совета общественных организаций ветеранов ВМФ увеличился на 42

подразделения и сегодня в его состав входит 101 ветеранская организация Военно-Морского Флота.

Всего в Военно-Морском Флоте насчитывается 178 ветеранских организаций, в состав которых входят более 33 тысяч ветеранов.

Адмиралтейский Координационный Совет

общественных ветеранских организаций ВМФ

191055, г. Санкт-Петербург, Адмиралтейский проезд д.1,
тел./факс: 8(812) 494-01-56, E-mail: акс10.15@mail.ru

Принято обращение к ветеранам Военно-морского флота:

Уважаемые товарищи ветераны ВМФ!

В соответствии со статьёй 51 части 7 Устава ООН, с санкции Совета Федерации России и во исполнении ратифицированных Федеральным Собранием 22 февраля сего года договоров о дружбе и взаимопомощи с Донецкой народной республикой и Луганской народной республикой Верховным Главнокомандующим Вооружёнными Силами Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным принято решение о проведении специальной операции.

Её цель – защита людей, которые на протяжении восьми лет подвергаются издевательствам и геноциду со стороны антинародного и незаконно пришедшего к власти киевского режима.

Президиум Адмиралтейского Координационного Совета общественных ветеранских организаций Военно-Морского Флота Российской Федерации всецело поддерживает принятые Президентом Российской Федерации решения по обеспечению национальной безопасности России.

Сегодня каждый ветеран ВМФ должен быть примером для подрастающего поколения. Воспитание любви к Родине у молодого поколения и безусловной готовности к защите её национальных интересов наш главный ориентир в ветеранской работе!

По поручению Президиума Адмиралтейского Координационного Совета общественных ветеранских организаций ВМФ

Председатель Адмиралтейского Координационного Совета

контр-адмирал

n/n

Б.Е. Богданов

8-го февраля 2022г. «Герои в небе и на земле»



Под таким названием в Центральном музее Великой Отечественной войны 1941-1945г.г. на Поклонной горе в Парке Победы состоялось открытие музейной экспозиции "Герои в небе и на земле" и прошёл открытый урок на ту же тему. Её подготовили и представили учащиеся, преподаватели, кадеты и юнармейцы школы номер 167 им. Маршала Советского Союза, Героя Советского Союза Л. А. Говорова САО столицы, которые создали свой школьный музей Боевой славы. В нём собраны и бережно сохраняются исторические материалы и подлинные артефакты, посвящённые боевому пути и героическим действиям в годы войны 2-й ударной армии и 6-го Московского Гвардейского штурмового Краснознаменного орденов Ленина и Суворова 2-й степени авиационного полка. Ребята и юнармейцы приняли эстафету от своих сверстников из Марьинской школы номер 1566 им. Героев Сталинградской битвы ЮВО г. Москвы, которая состоялась ранее на этой же площадке в Музее Победы под девизом "От Москвы до Берлина"

В церемонии открытия приняли участие и выступили заместитель директора Музея Победы, член правления Клуба адмиралов вице-адмирал в отставке Смуглин Ф. С., Глава муниципального округа "Левобережный" Русанов Е.Е., директор школы Тихонюк Т. А., директор детского центра Музея Победы, член экспертного совета Министерства просвещения Слесарено Е. С. С особенной теплотой к собравшимся в зале обратился заместитель Президента Фонда Маршала Говорова, его внук полковник в отставке А. С. Говоров. В торжественных мероприятиях принял участие и выступил с приветственным словом инспектор Головинского районного комиссариата, член Правления Клуба адмиралов контр-адмирал в отставке Дьяконов А. Г., который передал приветствие всем участникам встречи от руководства Московского городского и районного комиссариатов, а так же от Клуба адмиралов новых больших успехов в работе по сохранению исторической памяти героев Великой Отечественной войны, продолжению и развитию славных боевых и трудовых традиций старших поколений в ходе подготовки к празднованию Дня защитников Отечества. Силами школьников была показана литературно-музыкальная композиция на военно-патриотическую тему. Затем состоялся открытый урок с мультимедийными показом документальных кадров о боевом пути прославленных соединений и рассказом о собранных исторических материалах и артефактах.



17 марта 2022 г. на базе средней общеобразовательной школы номер 167 имени Маршала Советского Союза Говорова Л.А. прошёл 6-й межрайонный кадетский патриотический фестиваль "Вперёд кадеты"

В нем приняли участие кадеты из 224 и 1474 московских школ. Следует отметить, что в столичных школах с каждым годом ширится патриотическое движение "Кадетское братство", растёт число кадетских и юнармейских классов. В ходе фестиваля юные кадеты соревновались в строевой подготовке, исполнении строевой песни, состязаниях по стрельбе в электронном тире, спортивной подготовке, участвовали в конкурсе "Юный разведчик", военно-исторической викторине и творческом художественном конкурсе на военно-патриотическую тему. По итогам соревнований первое место завоевали кадеты школы имени Маршала Говорова, которым и был вручён памятный приз, а все участвующие команды получили почетные грамоты и сертификаты.



Победителей и участников фестиваля поздравили руководители школ, ветеран Вооруженных сил генерал-лейтенант в отставке Суслов А. И. Участников фестиваля также тепло приветствовал член Правления Клуба адмиралов, инспектор Головинского объединенного военного комиссариата контр-адмирал Дьяконов А. Г. в отставке

19 марта 2022 г. члены «Клуба адмиралов» приняли участие в мероприятиях в Музее Победы на Поклонной горе, посвящённых 8-й годовщине воссоединения Крыма и Севастополя с Россией

В зале Жукова Музея Победы на Поклонной горе состоялся 19 марта 2022 года телемост Москва-Севастополь-Краснодон. В торжественном мероприятии приняли участие общественные, ветеранские, творческие коллективы и организации, учащиеся школ, дети, юнармейцы, кадеты и волонтеры столицы. Торжественность и патриотизм звучали в словах ведущей (Кремлева Л.Д.), выступающих и в душе каждого участника телемоста.

В мероприятии приняли участие представители «Клуба адмиралов» вице-адмиралы Смуглин Ф.С. и Михеев Н.П., генерал-майор Романенко В.И., контр-адмиралы Захаров В.П. и Маслюк В.С., капитан 1 ранга Васильев В.И. Присутствующие в зале увидели выступления юных талантов песни, танца, рисунка, гравюры и каждый из них был отмечен не только аплодисментами, но и дипломами победителей конкурсов.



31 марта 2022г. на Адмиралтейских верфях Санкт-Петербурга в торжественно-праздничной обстановке была спущена на воду дизельная подводная лодка "Уфа", закладка которой состоялась немногим более двух лет назад в присутствии Главнокомандующего России адмирала Евменова Н. А. и

ВМФ



тогдашнего главы уфимской городской администрации Мустафина У. М. , к сожалению, скончавшегося спустя год от коронавируса.

Выступает Начальник Главного штаба ВМФ адмирал Носатов А. М.

Торжественное мероприятие началось с построения экипажа и отдания рапорта командиром ПЛ капитаном 3 ранга Барковвым А. А. Начальнику Главного штаба - первому заместителю Главнокомандующего ВМФ адмиралу Носатову А. М. После этого прозвучал Гимн Российской Федерации. На митинге в честь памятного события выступили Начальник Главного штаба - первый заместитель Главнокомандующего ВМФ адмирал Носатов А. М., губернатор города Санкт-Петербурга Беглов А. Д. , Глава Республики Башкортостан Хабиров Р. Ф. , Председатель совета директоров ОСК Полтавченко Г. С. , Председатель Законодательного собрания города Санкт -Петербурга Бельский А. Н.. В цехе ,где проходили торжества , находились бывший Главком ВМФ адмирал Чирков В. В., офицеры Главного штаба и Кронштадской ВМБ, рабочие и ветераны завода и флота, представительная делегация Башкирского морского собрания во главе с председателем - морским офицером-пограничником Муратовым Ю. А., представители средств массовой информации. Выступившие на митинге официальные лица дали высокую оценку труду кораблестроителей , выразили благодарность Главнокомандующему и Военному Совету ВМФ, принявшим решение о присвоении подводному кораблю почетного наименования " Уфа", а Глава Республики Башкортостан Р. Хабиров , заверил, что уфимцы будут активно шествовать над экипажем , оказывать материальную и моральную поддержку личному составу в их боевой и военно-политической подготовке, помогать в культурно-художественном и духовно-нравственном воспитании военных моряков.

После митинга настоятель Николо-Богоявленского морского собора города отец Богдан провёл литургию и окропление святой водой подлодки. По старой морской традиции о её носовую часть была разбита бутылка шампанского . Эту процедуру исполнила супруга Главы Республики Башкортостан Каринэ Хабирова, ставшая теперь " крёстной матерью корабля". Затем по команде главного сдающего инженера начался спуск подлодки на воду , и через некоторое время субмарина закачалась на волнах под громкие крики ура и аплодисменты. Прощаясь с экипажем, Глава Республики Башкортостан пожелал командиру и личному составу ПЛ " Уфа " , как говорят на флоте " чистого фарватера и безопасных глубин!" После вступления в строй подводная лодка будет нести службу в составе Тихоокеанского флота. Это уже десятый корпус такого проекта, а всего за последние 23 года со стапелей " Адмиралтейских верфей" сошли ровно 23 военных корабля различных классов для отечественного флота. Активное участие в подготовке и проведении этого мероприятия приняли ветераны флота - уроженцы Республики Башкортостан контр-адмиралы в отставке Ю. Халиуллин , Б. Зулъкарнаев и член Правления Клуба адмиралов контр-адмирал в отставке А. Дьяконов, который передал от имени руководства Клуба поздравления Р. Хабирову и вручил ему книгу по истории 7-й дивизии атомных ракетных лодок Северного флота, а также авторские экземпляры стихов о флотской службе.

31 марта 2022 г. Первый заместитель председателя Клуба вице-адмирал Дорогин В.Ф. по поручению Председателя «Клуба адмиралов» адмирала флота Куроедова В.И. тепло и сердечно поздравил Эдуарда Максимовича Чухраева с 80-летием со дня рождения, вручил общественный орден "Во славу флота российского" и ценный подарок.



Родился Эдуард Чухраев в тяжелейший для страны и советского народа первый год войны – 27 февраля 1942 года. В 1965 г. окончил Черноморское высшее военно-морское училище имени П.С. Нахимова и более 30 лет прослужил на Черноморском, Балтийском и Тихоокеанском флотах. После увольнения из Вооружённых сил работал в системе высшего образования в Дальневосточном государственном университете, руководил институтом дополнительного профессионального

образования, был ответственным секретарём Дальневосточной Ассоциации образования. Собрал большой личный исторический архив, 10 лет легко и непринуждённо вел авторские еженедельные передачи в прямом эфире на Приморском радио по истории открытия, заселения и освоения с начала XVII века Русскими землепроходцами Дальнего Востока, Сахалина и Курильских островов.

Уволившись в запас и в отставку, с Военно-морским флотом не расстаеться: избирался председателем Контрольно-ревизионной комиссии, затем членом правления «Клуба адмиралов». Пишет книги по истории Российского Императорского, советского и постсоветского Российского флотов.

Автор книг:

- «Небываемое бывает»,
- «Адмирал Пётр Великий»,
- «Адмирал Генерал Апраксин» и др.

В соавторстве с адмиралом И.Н. Хмельновым написаны и изданы книги - классические научные исследования:

- «Великий Тихий океан России»,
- «Военно-Морской Флот России. Прошлое, настоящее, будущее»,
- «Тихоокеанская эскадра»,
- «Адмиралы правят миром»,
- «Военно-Морской Флот России и Соединённых Штатов Америки. Сотрудничество и противостояние»,
- «Бунтующий флот России. От Екатерины II до Брежнева».

- «Петр Великий и Военно-Морской Флот России».

В соавторстве с контр-адмиралом А. Дьяконовым - «Флагманы в женских юбках».



Справка: Орден "Во славу флота российский" прошел согласование с геральдическим комитетом при президенте РФ, благословлен Патриархом Московским и всея Руси и учреждён 26 сентября 2011 года решением комиссии Совета Федерации ФС РФ по национальной морской политике.



Орденом награждаются видные адмиралы и генералы, ветераны Военно-морского флота Российской Федерации.

7 апреля 2022 г. в день 33-й годовщины со дня гибели атомной подводной лодки "Комсомолец" Северного флота в Москве, в храме святой иконы Тихвинской Божьей матери, что напротив ВДНХ, собрались десятки ветеранов подводников, жён и членов их семей, чтобы почтить память своих боевых товарищей-сослуживцев, отдавших жизни при выполнении задач боевой службы в море. Священник храма отец Филипп в поминальной литургии назвал имена 42-х погибших военных моряков подлодки, произнёс молитвенные слова в их память.

С коротким обращением к присутствующему на молебне обратился бывший заместитель командующего Северным флотом по воспитательной работе, член Правления Клуба адмиралов контр-адмирал в отставке Дьяконов А. Г. Он поблагодарил присутствующих в церкви заслуженных ветеранов: адмиралов, офицеров, мичманов Северного и других флотов, членов их семей за немеркнущую память о своих сослуживцах и заверил, что героический подвиг подводников-североморцев будет всегда служить для сегодняшних военных моряков и особенно молодёжи ярким примером беззаветного служения своей родине - Великой России и её доблестному Военно-Морскому Флоту.

Памятные мероприятия, возложения цветов и траурные митинги в этот день состоялись также во многих городах нашей страны, в отдаленных гарнизонах и соединениях подводных сил всех флотов.

6 мая 2022 г. накануне Дня Победы в «Клубе адмиралов» в режиме «Он-лайн» состоялось чествование участников и ветеранов Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг.

На церемонии чествования присутствовали члены Правления и Исполнительного комитета Клуба. **Общение с ветеранами вёл Председатель «Клуба адмиралов» адмирал флота Куроедов Владимир Иванович.**

Первые годы после образования «Клуба адмиралов» чествования ветеранов войны проходили в актовом зале Клуба Главного штаба Военно-морского флота, затем в «Клубе адмиралов». Участников и ветеранов войны тогда было свыше 30-и человек, среди них были и такие, кто ходил в штыковую атаку и «за языком» за линию фронта (адмирал флота **А.И. Сорокин**; рулевой-сигнальщик сторожевого корабля в возрасте 13-и лет - контр-адмирал **Р.Н. Зубков**. Военную службу Радий Зубков начал в мае 1944 г. в качестве юнги – рулевого-сигнальщика сторожевого корабля "Ураган" на Северном флоте). Многих участников и ветеранов уже нет среди нас. **Вечная им память!**

Оставшиеся живые участники и ветераны Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг. нуждаются в социальной помощи и постоянном медицинском наблюдении. Члены Правления и Исполнительного комитета Клуба постоянно общаются, интересуются их состоянием здоровья, оказывают поддержку, когда это было необходимо. Нельзя не отметить тех, кто оказывает реальную помощь нашим ветеранам, в экстренном порядке поступившим по месту жительства в городские клинические больницы для оказания первичной медико-санитарной помощи в переводе их в госпитали Министерства обороны. Задача сложная, но выполнима, если её решают ответственные люди. Это – Председатель «Клуба адмиралов» **адмирал флота Куроедов Владимир Иванович** и **генерал-майор медицинской службы Шараевский Георгий Юрьевич** – в прошлом - начальник медицинской службы Военно-морского флота.



Поздравление ветеранов и участников войны с предстоящим Днём Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 гг. от «Клуба адмиралов»:

Уважаемые участники и ветераны Великой Отечественной войны!

Примите от членов Правления, совета Старейшин, Исполнительного комитета, от всех членов «Клуба адмиралов» и ветеранов Военно-морского флота искренние и сердечные поздравления с наступающим всенародным Великим Праздником – ДНЁМ ПОБЕДЫ!

Желаем Вам, всем членам Вашей семьи в этот светлый майский праздник мира доброго здоровья, счастья, благополучия, бодрости духа, хорошего настроения и долгих – долгих лет активной творческой жизни.

Вы достойны того, чтобы Вас поздравляли, благодарили и чествовали всегда.

Ваш подвиг не будет забыт и останется в наших сердцах!

Низкий поклон Вам и безграничная благодарность!

С уважением,

Председатель «Клуба адмиралов»

адмирал флота В. Куроедов

Наши участники и ветераны Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг.:

Кузьмин Анатолий Алексеевич – вице-адмирал

Родился 12 марта 1933 г. в г. Ленинграде. Всю войну жил в блокадном городе.

В 1955 году окончил Высшее военно-морское училище имени М.В. Фрунзе.

Службу проходил на 4-й эскадре дизельных подводных лодок Северного флота от лейтенанта – командира штурманской боевой части подводной лодки до начальника штаба эскадры - контр-адмирала.

1981 – 1983 гг. - командир 6-й эскадры подводных лодок Тихоокеанского флота, вице-адмирал.



1983 - 1987 гг.- командир 17 оперативной эскадры кораблей Тихоокеанского флота в бухте и на полуострове Камрань Социалистической Республики Вьетнам. Как командир оперативной эскадры и начальник гарнизона в иностранном порту организовал боевую подготовку подчинённых соединений и частей на более высоком уровне; внимательно, до мелочей вникал и влиял на ход строительства базы Камрань.

Участник многих дальних походов, в том числе для несения шести длительных боевых служб, выполнения задач боевой подготовки и решения специальных задач в различных районах Мирового океана.

1987 – 1988 гг. — 1-й заместитель командующего Черноморским флотом. В 1988 г. окончил Высшие академические курсы при Военной академии Генерального штаба.

1988 – 1992 г. — заместитель Главнокомандующего ВМФ по боевой подготовке — начальник Боевой подготовки Военно-Морского Флота.

С 1 апреля 1993 г. — в запасе и в отставке.

Награждён орденами Красной Звезды, «За службу Родине в ВС СССР» 2-й и 3-й ст., «Дружбы народов» Социалистической Республики Вьетнам, медалями.

Просви́ров Виктор Петро́вич—контр-адмирал

Родился 22 сентября 1928 года.

1943–1946 гг. — воспитанник Бакинского военно-морского подготовительного училища. 1946–1950 гг. — курсант Каспийского ВВМУ им. С. М. Кирова.

1950–1952 гг. — командир артиллерийской-минно-торпедной боевой части большого охотника за подводными лодками БО-341 проекта 122-бис 101-й бригады строящихся кораблей ВМФ, с мая 1951 г. — 19-й дивизии охраны водного района 8-го ВМФ.

1952–1955 гг. — помощник командира, командир большого охотника за подводными лодками БО-188.



1955 г. — слушатель Высших специальных офицерских классов ВМФ.

1955–1957 гг. — стажер помощника командира подводной лодки М-272 типа «М» серии XV 17-й дивизии подводных лодок 8-го ВМФ, с апреля 1956 г. — помощник командира подводной лодки М-272 157-й отдельной бригады подводных лодок Балтийского флота. 1957–1960 гг. — командир подводной лодки М-239 типа «М» серии XV.

1960–1963 гг. — командир подводной лодки С-228 проекта 613, с октября 1960 г. — С-174 проекта 613 37-й отдельной краснознаменной бригады, с мая 1962 г. — 37-й краснознаменной дивизии подводных лодок Балтийского флота.

1963–1966 гг. — слушатель Военно-морской академии.

1966–1971 гг. — старший офицер 1-го отдела, с августа 1970 г. — заместитель начальника 1-го отдела Оперативного управления штаба Тихоокеанского флота. 1971–1974 гг. — старший офицер 3-го (тихоокеанского) направления Оперативного управления Главного штаба ВМФ.

1974–1976 гг. — начальник оперативной группы Центрального командного пункта ВМФ.

1976–1983 гг. — заместитель начальника направления, с июля 1978 г. — начальник направления боевого управления ракетными крейсерами стратегического назначения — заместитель начальника Оперативного управления Главного штаба ВМФ.

С 7 мая 1980 г. — контр-адмирал.

1983–1985 гг. — заместитель начальника Оперативного управления Главного штаба

ВМФ. 1985–1990 гг. — заместитель начальника Главного штаба ВМФ по системе боевого управления. В составе экипажей подводных лодок Балтийского, Северного и Тихоокеанского флотов неоднократно выполнял задачи боевой службы. Участник перехода ракетного подводного крейсера стратегического назначения с Северного флота на Тихоокеанский подо льдами Арктики.

С 30 января 1990 г. — в запасе.

Награжден орденами Красного Знамени, «За службу Родине в Вооруженных силах СССР» III ст., медалями (15).

Член президиума Международного комитета «Мир океанам».

Саркисов Ашот Аракелович – фронтовик, вице-адмирал



Родился 30 января 1924 года

В 1941 году окончил русскую среднюю школу в Ташкенте и поступил в Высшее военно-морское инженерное училище имени Ф.Э. Дзержинского. С началом войны после ускоренной 2-х месячной общевоинской подготовки воевал на Карельском фронте. Участвовал в боях за освобождение городов Советского Заполярья и Норвегии.

В марте 1945 года в звании старшего лейтенанта отозван с фронта; зачислен слушателем Высшего военно-морского инженерного училища имени Ф.Э. Дзержинского, которое окончил с отличием в звании капитан-лейтенанта в 1950 году

Саркисов Ашот Аракелович – доктор технических наук, член-корреспондент Академии наук СССР (1981 г.), действительный член Академии наук СССР (1984г.), академик Российской академии наук, советник Российской академии наук, председатель Научно-технического комитета Военно-морского флота (1985-1989 гг.), заместитель председателя Научного совета ГНТК по проблеме «Изучение океанов и морей и использование их ресурсов», член многих других советов и редакционных коллегий академических научных журналов.

Турунов Свет Саввич- фронтовик, адмирал, советский военачальник, помощник министра обороны СССР, лауреат Ленинской премии

Родился 25 сентября 1925 года



Январь 1943 - июль 1944 г. - курсант 3-го Ленинградского артиллерийского училища в г. Кострома.

Август 1944 - март 1945 г. - командир взвода управления 7-й корпусной артиллерийской 180-й тяжёлой гаубичной артиллерийской бригады 24-й дивизии прорыва (РГВК) Ленинградского, а затем 4-го Украинского фронтов, в боевых действиях

которого принимал участие в освобождении Польши и Чехословакии. Был тяжело ранен в бою под городом Зорау в Польше, находился в госпитале до осени 1945 года.

После войны окончил Высшее военно-морское инженерное училище имени Ф. Э. Дзержинского. Служил командиром БЧ-5 на надводных кораблях Краснознамённого Балтийского флота, затем откомандирован в конструкторское бюро судостроения. В 1951—1958 годах принимал участие в проектировании кораблей и судов, атомных подводных лодок и атомного ледокола «Ленин» в организациях судостроительной промышленности СССР.

В 1958—1976 годах работал в аппарате ЦК КПСС по вопросам оборонной промышленности.

С 1976 по 1990 год — помощник министра обороны СССР (Д.Ф. Устинова, С.Л. Соколова и Д.Т. Язова).

Из воспоминаний Валентин Варенников – генерал армии - «Неповторимое», книга 4.

«Помощниками у Д. Ф. Устинова были И. В. Илларионов и С. С. Турунов. Оба работали с Д. Ф. многие десятки лет, были ему преданы до мозга костей и отлично разбирались в технических вопросах, то есть в том, что являлось для Устинова главной специальностью. Что касается военного дела, со временем, будучи опытными и развитыми людьми, они, конечно, повысили свои знания, изучая основополагающие документы. Забегая вперед, могу вполне уверенно сказать, что их познания в военной области были значительно выше, чем у их шефа».

Награждён 9-ю орденами: Ленина, ордена Октябрьской Революции, Отечественной войны 1-й ст., 2 ордена Трудового Красного Знамени, Красной Звезды, «За службу Родине в Вооружённых Силах СССР» 3-й и 2-й ст.

В марте 1991г. уволен из ВС с должности Помощника Министра обороны СССР.

Чернавин Владимир Николаевич- Герой Советского Союза, адмирал флота

Родился 22 апреля 1928 года.



1944-1947 гг. - курсант Бакинского военно-морского подготовительного училища.

1947-1951 гг.- курсант Высшего военно-морского училища имени М.В. Фрунзе. Службу проходил на дизельных и атомных подводных лодках Северного флота от командира минно-торпедной боевой части дизельной подводной лодки до Командующего Северным флотом (1977 – 1981 гг.).

За большой вклад в повышение боевой готовности сил флота и умелое руководство ими в сложных условиях Мирового океана, личное мужество, проявленное в океанских походах, Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 февраля 1981 года адмиралу Чернавину Владимиру Николаевичу присвоено звание Героя Советского Союза с вручением ордена Ленина и медали «Золотая Звезда» (№ 11451).

16.12.1981 - 29.11.1985 - начальник Главного штаба ВМФ — первый заместитель Главнокомандующего, член Военного Совета ВМФ.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 4 ноября 1983 года адмиралу Чернавину Владимиру Николаевичу присвоено высшее воинское звание «Адмирал флота» с вручением знака отличия «Маршальская звезда», учреждённого для маршалов родов войск, и особой Грамоты Президиума Верховного Совета СССР.

29.11.1985 - Постановлением Совета Министров СССР от 29 ноября 1985 года адмирал флота Чернавин Владимир Николаевич назначен Главнокомандующим Военно-Морским Флотом СССР - заместителем Министра обороны СССР.

29.11.1985 - 14.02.1992 - Главнокомандующий Военно-Морским Флотом СССР - заместитель Министра обороны СССР. Последний Главком ВМФ СССР.

В должности ГК ВМФ СССР Владимиру Николаевичу пришлось принимать непростые решения. Вот одно из них: «Ракеты подводного базирования были признаны самым надежным компонентом стратегических ядерных сил и в СССР, и в США. Возможно, именно поэтому под шумок переговоров о необходимости ограничений стратегических вооружений стали подбираться к атомным подводным крейсерам стратегического назначения. Во всяком случае в последние годы печально знаменитой «перестройки» в Министерстве обороны СССР все чаще и чаще раздавались голоса: дескать, подводные ракетоносцы весьма ненадежные носители баллистических ракет, мол, они способны сделать не более двух-трех пусков и потому нужно избавляться от них в первую очередь. Так возникла необходимость демонстрации полноракетного подводного старта. Дело это весьма дорогостоящее и непростое, но надо было отстаивать честь оружия, и я поручил эту миссию экипажу атомного подводного ракетоносца «Новомосковск» (тогда это была номерная лодка), которым командовал капитан 2-го ранга Сергей Егоров».

АПЛ К-407 «Новомосковск» единственная в мировой истории подводного флота 6 августа 1991 года произвела запуск 16 ракет с интервалом между пусками в 14 секунд.

«Очередь» из 16-ти баллистических ракет «Синева», выпущенная с борта подводной лодки «Новомосковск» навсегда сняла вопросы об эффективности подводного флота в случае глобального противостояния и подтвердила, что межконтинентальные ракеты при необходимости могут быть доставлены на территорию вероятного противника.

Трудно переоценить значение указанного выше полноракетного подводного пуска. Так не стрелял в мире никто!

Владимир Николаевич избирался членом Центрального Комитета КПСС с 1986 года (кандидат с 1981 года), депутатом Верховного Совета СССР 10-го и 11-го созывов (1986 – 1991 гг.).

14 января 1992 года учреждена Межрегиональная общественная организация «Союз моряков-подводников Военно-Морского Флота Российской Федерации», председателем избран Владимир Николаевич.

14.02 - 25.08.1992 - После распада СССР адмирал флота Чернавин В.Н был первым Главнокомандующим ВМФ России, Главнокомандующим ВМФ Объединённых Вооружённых Сил Содружества независимых государств (СНГ)- заместителем Главнокомандующего ОВС СНГ.

25.08.1992 - 06.02.1993 –находился в распоряжении Министра обороны РФ.

В 1993 году - уволен в запас. Выйдя в отставку, В.Н. Чернавин до 6 апреля 1994 года занимал пост директора Российского государственного морского историко-культурного центра (Морской центр).

Анисимова Галина Ивановна – фронтовик, матрос Черноморского флота



Галина Ивановна родилась 18 декабря 1924 года.

В сентябре 1941 года ушла на фронт будучи шестнадцатилетней девчонкой, стала вооруженцем — набивала патронами пулемётные ленты в батальоне, который обслуживал авиационный полк истребителей в Запорожье. Города Барвенково и Изюм на всю жизнь запомнились Галине Анисимовой потому, что она участвовала в Изюм-Барвенковской наступательной операции. Именно здесь она ощутила самые трагические дни войны. Запомнился и выход из окружения после неудачной Харьковской наступательной операции

Красной Армии. С 1942 года и до конца войны Галина Ивановна — матрос морской пехоты Черноморского флота. Служила в флотском полуэкипаже Новороссийской Военно-Морской базы Черноморского флота, затем в 393-м Новороссийском отдельном батальоне морской пехоты ЧФ, избиралась секретарём комсомольской организации школы, роты и батальона. В рядах батальона воевала на Малой Земле, участвовала в освобождении Новороссийска, освобождении Крыма и Севастополя.

Войну Галина Анисимова закончила в составе 141-й бригады ПВО Черноморского флота под Севастополем. Награждена орденами: Отечественной войны 2-й степени, Красной Звезды, медалями: «За оборону Кавказа», «За победу над Германией», «Ветеран Труда», и многими другими наградами.

6 мая 2022 г. в «Клубе адмиралов» состоялось вручение Удостоверения члена «Клуба адмиралов» и чествование участницы Великой Отечественной войны 1941 -1945 гг. **Анисимовой Галины Ивановны.**



Эпизоды участия членов Клуба адмиралов в знаменательных мероприятиях, посвященных Дню Победы

4 мая 2022 г. в Хамовниках, пер. Сивцев Вражек в доме 31/13 состоялось торжественное открытие мемориальной доски Герою Советского Союза первому заместителю Главнокомандующего Военно-Морским Флотом СССР (1964 – 1974 гг.) адмиралу флота Касатонову Владимиру Афанасьевичу – участнику Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.



Владимир Афанасьевич Касатонов (1910 — 1989гг) — советский военачальник, адмирал флота. На службе в Военно-Морском Флоте с 1927 года. Герой Советского Союза. Став моряком-подводником, он встретил Великую Отечественную

войну начальником штаба дивизиона подводных лодок на Балтике. В послевоенные годы В.А. Касатонов единственный в СССР адмирал, который командовал тремя флотами – Северным, Балтийским и Черноморским, а на Тихоокеанском флоте начальником штаба флота – первым заместителем командующего. Руководил освоением ядерного оружия на флоте, введением в боевой состав первых атомных подводных лодок.



С июня 1964 года – первый заместитель Главнокомандующего и член Военного совета Военно-Морского Флота СССР. Внёс большой вклад в укрепление боевой готовности ВМФ СССР, в испытание новых кораблей и изучение условий действий сил флота в арктических районах,

принимал активное участие в создании океанского ракетно-ядерного флота.

Возглавлял ряд военно-дипломатических миссий – первым из советских военачальников в послевоенные годы посетил Югославию, Албанию и США. Неоднократно бывал в Египте, Болгарии, Польше, Румынии, ГДР и других зарубежных странах.

В годы его командования Северным флотом советские атомные подводные лодки впервые вышли на просторы Атлантики, совершили плавания к Северному полюсу, прошли подо льдами Арктики и через Берингов пролив в базы Тихоокеанского флота. В 1962 году Владимир Афанасьевич руководил сложным учением авиации ВМФ под условным названием «Шквал» (на Новоземельском полигоне), в ходе которого испытывалась авиационная противолодочная крылатая ракета К-10. Лично участвовал во многих походах атомных подводных лодок, а в 1963 году возглавил поход атомной подводной лодки «К-181» (командир Ю.А. Сысоев) к Северному полюсу, которая 29 сентября 1963 года впервые всплыла точно на северной вершине планеты, и был водружён Государственный флаг нашей страны.

8 мая 2022 г. По приглашению Правительства Республики Башкортостан члены Клуба адмиралов контр-адмиралы в отставке Дьяконов А. Г. и Зулькарнаев Б.С. приняли участие в качестве почетных гостей в праздничных мероприятиях, посвящённых 77-летию Великой Победы в городах Уфе и Стерлитамаке, как уроженцы этих мест. 8-го мая создаваемом военно-патриотическом молодёжном



парке " Патриот" состоялся митинг , на котором перед сотнями юношей и девушек ,

юнармейцами и кадетами , а также представителями ветеранских объединений

выступили Глава Республики Хабиров Р. Ф. , председатель Комитета по науке,

образованию и культуре Совета Федерации России Гумерова Л. С., контр-адмирал в

отставке Зулькарнаев Б. С. и другие. После этого состоялась закладка аллеи Славы в честь Героев Российской Федерации, уроженцев Башкирии, которые погибли, до конца выполнив свой воинский долг перед Родиной. У каждой посаженной ели здесь стояли кадеты и юнармейцы с табличкой с именем Героя и QR-информацией о его подвиге. В настоящее время в Республике чтят память 275 Героев Советского Союза и 24 Героев России, а лётчик в годы Великой Отечественной войны майор Муса Гареев был удостоен звания Героя Советского Союза дважды.

В настоящее время в Республике осталось в живых около шестнадцати тысяч ветеранов Великой Отечественной войны и тружеников тыла.

После посадки елей в одной из аудиторий парка Глава Республики провёл рабочее совещание с членами Правительства и руководителями ведущих общественных объединений по вопросам дальнейшего усиления военно-патриотической работы с молодёжью, улучшения и развития на современном уровне учебно-материальной базы, активного вовлечения в воспитательную работу ветеранов Вооружённых Сил и участников боевых действий. В совещании принял участие контр-адмирал Дьяконов А.Г., который, выполняя поручение руководства Клуба адмиралов, тепло поздравил собравшихся с наступающим праздником Победы, отметил большой вклад Башкортостана в подготовку будущих защитников Родины, расширение шефских связей, особенно с Военно-Морским Флотом. Недавно официальная делегация во главе с руководителем Республики присутствовала в Санкт-Петербурге на спуске на воду подшефной подводной лодки "Уфа". В заключение контр-адмирал Дьяконов А.Г. вручил Главе Республики корабельный "Андреевский флаг" и аудио-сборник флотских песен.

На следующий день 9-го мая контр-адмирал Зулькарнаев Б.С. принял участие в торжественной церемонии возложения цветов и Венка Славы в мемориальном комплексе парка Победы в г. Уфа, а контр-адмирал Дьяконов А.Г. в г. Стерлитамаке вместе с главой администрации города Газизовым Р. Ф. и другими возложили цветы и венки к "Вечному огню", а также на аллее Мужества к бюсту Маршала Советского Союза Г. К. Жукова. Кроме этого цветы и венки были возложены ещё в ряде памятных мест захоронений в



разных районах города. Конечно же, А. Дьяконов посетил на кладбище могилу своих родителей: отца фронтовика и матери-труженицы тыла, возложив цветы к их памятнику. На открывшемся митинге перед началом торжественного шествия "Бессмертного полка" и парада военной ретро техники с трибуны главной улицы города - проспекта имени Ленина контр-адмирал Дьяконов А.Г.

обратился с приветственным словом к землякам, призвал всегда помнить героический ратный подвиг старших поколений в борьбе с фашизмом, внести свой посильный вклад в уничтожение возродившегося нацизма и милитаризма на Украине.

Особенно тепло прошла встреча в средней школе № 3, ныне лицее, в которой с первого по десятый класс обучался А. Дьяконов. Вместе с юнармейцами были возложены красные гвоздики к барельефу в честь бывших учеников школы, погибших при выполнении воинского долга. В музее лицея собраны многие интересные материалы и артефакты об истории школы, её выпускниках, добившихся больших успехов в труде и службе, ставших

известными не только в родной республике и городе, но и в стране. По окончании встречи состоялось памятное фотографирование. А в ноябре этого года школа -лицей отметит своё 120-летие.

Празднование 77-й годовщины Великой Победы завершилось грандиозным салютом и фейерверками.

9 мая 2022 г. член правления «Клуба адмиралов» контр-адмирал Н. Мартынов принял участие в праздничных мероприятиях на своей исторической родине - в городском округе Сокольский Нижегородской области, посвящённых 77-й годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.



31 мая 2022 г. в Московском Доме ветеранов член правления «Клуба адмиралов» контр-адмирал В. Маслюк выступил перед ветеранами окружных и районных

ветеранских организаций г. Москвы с лекцией "Роль и значение Освободительной миссии СССР в Европе и Азии в 1944-1945 гг. и связь с современностью"



Модератором мероприятия выступила заведующая

методическим кабинетом Московского городского совета ветеранов Попова Г.А. Встреча прошла с обоюдным интересом, как для организаторов этого мероприятия, так и его участников.

30 мая 2022 г. с названием "ПОЗЫВНОЙ - ПОБЕДА!" Союз писателей России совместно с издательством " Вече" выпустил сборник современной патриотической поэзии



Писатели, поэты и публицисты со всей страны, а также из Донецкой и Луганской Народных Республик объединились в едином творческом порыве и создали новую яркую страницу в истории отечественной поэзии, посвящённую подвигу российских военнослужащих, участвующих в специальной военной операции на Украине. В поэтический сборник вошло 80 стихотворений, в которых более 40 авторов искренне и эмоционально рассказали об исконно духовных ценностях, самопожертвовании,

взаимовыручки и братстве народов.

В очередном, третьем сборнике из серии "Воины России" вновь собраны лучшие произведения, посвящённые бойцам и командирам, выполняющим задачи по очищению Украины от нацизма. А на днях в Шолоховском зале Союза писателей России состоялась презентация книг "За други своя" и "Небесный ангел" поэта и прозаика, Заслуженного работника культуры Российской Федерации, Секретаря Правления Союза писателей России, полковника в отставке Силкина В. А. Как руководителю Литературного объединения при Центральном Доме Российской Армии и председателю Совета по военно-художественной литературе Союза писателей ему был вручён флаг Союза писателей России. В ходе презентации прозвучали песни на стихи В. Силкина и его новые произведения, посвящённые подвигам российских солдат и офицеров в ходе СВО. В настоящее время идёт работа по подготовке к изданию нового поэтического сборника на военно-патриотическую тему, в который направили свои стихотворения члены Клуба адмиралов контр-адмирал Дьяконов А. Г. и член Союза писателей России капитан 1-го ранга Белозерцев И. А.

Вручение флага Союза писателей России председателю Литобъединения при ЦДРА члену Правления СП России полковнику в отставке Силкину В. А.

1 июня 2022 г. члены «Клуба адмиралов», ветераны Военно-морского флота проводили в последний путь старейшего подводника, патриарха дизельного и атомного подводного флота, Героя Советского Союза вице-адмирала Голосова Рудольфа Александровича, скончавшегося 28 мая 2022 года на 95-м году жизни



(фото 60-х годов, 182 бригада пл ТОФ)

Родился Рудольф Александрович 14 ноября 1927 года в селе Устье Тверской области.

В победном 1945 году Рудольф Голосов с отличием и с золотой медалью оканчивает Ленинградское военно-морское подготовительное училище. После окончания в 1949 году Высшего военно-морского училища имени М.В. Фрунзе проходил службу на подводных лодках Северного и Тихоокеанского флотов. В 1949 году участвовал в первом переходе группы из трёх дизельных подводных лодок с Северного на Тихоокеанский флот Северным морским путём за одну навигацию. В мае 1957 года будучи командиром большой подводной лодки «Б-72» проекта 611 во второй раз проходит по Северному морскому пути с Северного на Тихоокеанский флот. Командовал бригадой средних подводных лодок Тихоокеанского флота.

В 1965 году окончил с золотой медалью Военно-морскую академию, в 1971 году – также с золотой медалью - Военную академию Генерального штаба Вооружённых Сил СССР. В последующем командовал 11-й дивизией атомных подводных лодок и 1-й Краснознамённой флотилией подводных лодок на Северном флоте. Под его командованием совершён ряд уникальных походов, в том числе первый в истории переход группы атомных одновальных подводных лодок проекта 670 под арктическими льдами. В 1978 году за успешное выполнение ответственного задания и проявленные при этом отвагу и мужество ему было присвоено звание Героя Советского Союза.

В 1980–1983 годы Р.А. Голосов – начальник штаба Тихоокеанского флота, в 1983–1990 годах – начальник кафедры оперативного искусства ВМФ Военной академии Генерального штаба Вооружённых Сил СССР.

С 1992 года Рудольф Александрович занимался общественной деятельностью, являлся вице-президентом Международной ассоциации общественных организаций ветеранов подводного флота и моряков-подводников и активно участвовал в воспитании молодого поколения в духе преданности Отечеству.

Награждён орденами Ленина, Красного Знамени, Красной Звезды, «За службу Родине в Вооружённых Силах СССР» II и III степени, Почёта, многими медалями и именным оружием.

**Светлая память о верном сыне России вице-адмирале
Голосове Рудольфе Александровиче навсегда сохранится в наших сердцах**

12 июня 2022 г. на сайте ЦДРА Минобороны России в книжной серии в разделе "Лауреаты Всероссийских литературных конкурсов" размещена первая книга трёхтомника : "Россия. Армия. Судьба".

В ней содержатся очерки и стихи 17 авторов - в прошлом военнотружущих различных видов и родов наших Вооружённых Сил , посвящённые ратной службе , рассказывающие о подвигах советских и российских военнотружущих в разные годы. Все

авторы-лауреаты и дипломанты Всероссийских литературных конкурсов, которые ежегодно проводит Центральный Дом Российской Армии. В прошлом 2021 -м году лауреатом этого конкурса в номинации " Поэзия" стал член Правления Клуба адмиралов контр-адмирал Дьяконов А. Г. за сборник стихов " Заполярное счастье". Его новые стихи также вошли в первый том сборника "Россия. Армия. Судьба".

30 июня 2022 года в САО г. Москвы накануне праздника ветеранов в парке усадьбы " Михалково" на открытой площадке недалеко от памятника Зои и Александра Космодемьянских состоялся праздничный концерт с чествованием ветеранов-участников боевых действий разных лет. В мероприятии принял участие Член Правления Клуба адмиралов контр-адмирал А. Дьяконов.



Праздничный концерт организован по инициативе Московской городской общественной организации ветеранов Вооруженных Сил и Правоохранительных органов , Совета ветеранов первичной организации номер 9 САО г. Москвы и Московского городского военного комиссариата в парке усадьбы "Михалково" на открытой площадке недалеко от памятника Зои и Александра Космодемьянских. Перед началом прозвучал Государственный гимн Российской Федерации , минутой молчания присутствующие ветераны и молодежь города почтили память погибших в боях за Родину.

С приветственным словом к собравшимся обратился инспектор Минобороны по Головинскому району столицы, член Правления Клуба адмиралов контр-адмирал А. Дьяконов. Он напомнил участникам мероприятия о героических подвигах ветеранов в годы Великой Отечественной войны и в ходе локальных военных конфликтов, призвал помнить и чтить имена бойцов , участвующих и отличившихся в специальной военной операции на Украине, высказал уверенность , что в будущем, рождённый по инициативе самих ветеранов боевых действий и общественных организаций, День ветеранов боевых действий , станет официальным государственным праздником нашей страны. В концерте приняли участие сами ветераны боевых действий полковник в отставке А. Арапов и поэт-песенник, композитор Д. Чебанов. В их исполнении прозвучали многие популярные Российские песни, а также авторские музыкальные произведения на военно-патриотическую тему.. От молодежи города ветеранов поздравил Председатель молодежной палаты Головинского района САО г. Москвы М. Мещеряков.

1-3 июля 2022 г. член Общественного Совета при Минобороны РФ и РОО "Клуба адмиралов" контр-адмирал В. С. Маслюк в

составе группы инспекторов МО РФ во время посещения Северного флота оказал методическую помощь командирам кораблей и частей при организации военно-патриотической работы, укреплении боевых традиций, реализации программ правовой и социальной защиты ветеранов, повышении авторитета Вооруженных Сил Российской Федерации и престижа военной службы



Делегация Общественного Совета при Минобороны РФ посетила Северный флот и в рамках своих полномочий приняла участие во многих мероприятиях воинских частей и гарнизонов региона.

Встреча с командующим Северным флотом адмиралом Моисеевым А. А. прошла в деловом и познавательном характере, где затронуты многие вопросы жизнедеятельности военнослужащих и их семей.

Посещение квартир военнослужащих для ознакомления с социально-бытовыми условиями жизни на Крайнем Севере офицерского состава и их семей (капитан Мельник, майор Плотников).

Руководитель делегации Гусев П. Н. был приятно удивлён активностью диалога с детьми, которые с желанием поддерживали разговор о школе и детсадишке, куда они ходят и где обучаются. Семьи военнослужащих Северного флота, как первичная ячейка нашего Общества, являются примером воспитания, передачи и приумножения традиций старших поколений.

Состоялась рабочая встреча с жителями г. Североморска и представителями исполнительной и законодательной власти города. В Доме культуры города, где отмечены лучшие и лучшее, прошёл концерт выездной бригады артистов. Выступления артистов с Москвы приняты с восторгом и благодарностью.

В рамках просветительской деятельности (исторического просвещения)

посетили музейные комплексы:

-Военно-морская авиация;

-Подводная лодка "К-21".

В этих музеях не только Память о прошлом, но и в первую очередь задача нынешнему поколению- беречь и приумножать успехи, достояние нашего народа, быть сильными и успешными. Мы верим и хотим гордиться успехами, которые делают наши последователи!

Рабочая встреча на Пункте сбора и распределения новобранцев, вновь прибывших на военную службу на Северный флот была очень и очень проникновенна, где члены делегации передали добрые напутствия и свои практические советы.

Одним из кульминационных событий было участие делегации ОС при МО РФ совместно с моряками-североморцами в торжественном мероприятии Памяти о Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. Отдание воинских почестей произвели с выходом в

акваторию Кольского залива на тральщике БТ-241 "Ядрин", провели митинг в память о тех, кто не вернулся, возложили на воду венки и живые цветы в память о погибших Героях в годы Великой Отечественной войны.

Завершающиеся мероприятия и впечатления сводились к одному: стратегическое направление с Северных рубежей надёжно защищено, а люди, решающие эти важные задачи, заслуживают наивысших похвал.

Вручение книги «Петр Великий и Военно-Морской Флот России» ветеранам Военно-Морского Флота

4 июля 2022 г. в «Клубе адмиралов» Чухраев Эдуард Максимович (член правления «Клуба адмиралов», контр-адмирал в отставке, литератор, автор и соавтор свыше десяти книг - научных исследований по истории флота России, выпускник 1965 года Черноморского высшего военно-морского орденов Красной Звезды и Нахимова училище) вручил ветеранам Военно-морского флота вице-адмиралу **Дорогину В.Ф.** и капитану 1 ранга **Терентьеву Л.К.** написанную им в соавторстве с адмиралом И. Хмельновым книгу **«Петр Великий и Военно-Морской Флот России»**



Дорогин Валерий Фёдорович- первый заместитель Председателя «Клуба адмиралов». вице-адмирал.

Родился 13.04.1946 г. В 1970 г. окончил штурманский факультет ТОВВМУ им. С. О. Макарова.

Службу проходил на Тихоокеанском флоте на должностях от командира электронavigационной группы пл пр.675, 675мк, 670 до командира 10-й дивизии 2-й флотилии атомных подводных лодок. Участник дальних походов

для несения боевой службы и выполнения задач боевой подготовки. Окончил Военно-морскую академию и Военную академию Генерального штаба, Академические курсы Военной академии Генерального штаба.

1991-1995 гг. -1-й заместитель, начальник штаба,1-й заместитель Командующего Камчатской флотилии разнородных сил.

1995-1998 гг. – командующий КамФлРС. Тихоокеанского флота.

1998-2000 гг. – командующий войсками и силами Северо-Востока РФ. С ноября 1996 г.-вице-адмирал.



2000 -2003 гг.- депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва.

С 23 августа 2004 г. в запасе.

Награждён орденами «За службу Родине в Вооружённых Силах СССР» 3-й степени, «За военные заслуги», «Святого Даниила Князя Московского» 2-й степени, медалями.

Член КПСС с 1967 г. по 1991 г., с 2006 г. по н.вр. научный сотрудник Центра перспективных программ ВМФ Главного Штаба ВМФ.



Терентьев Леонид Константинович - капитан 1 ранга, член «Клуба адмиралов». Родился 23 ноября 1942 г. В 1967 г. — окончил корабельный факультет ЧВВМУ им. П. С. Нахимова по специальности – «инженер-электромеханик корабельного ракетного вооружения». С 1967 г. по 1970 г. на комсомольской работе в политическом отделе училища (вместе со своим наставником Эдуардом Чухраевым), штаба и управлений флота. В 1970–1976 гг. — старший инструктор отдела комсомольской работы Политуправления ВМФ. 1976–1980 гг. — заместитель начальника политического отдела 23-й дивизии кораблей охраны водного района Северного флота. В 1978 году окончил Военно-политическую академию им. В. И. Ленина заочно. 1980–1982 гг. — начальник политического отдела – заместитель командира 23-й дивизии кораблей охраны водного района по политической части

Северного флота. Июнь 1982 г. — апрель 1983 г. — 1-й заместитель начальника политотдела Кольской флотилии разнородных сил Северного флота. 1983–1987 гг. — старший инструктор Отдела кадров Политуправления ВМФ. Март 1987 г. — май 1988 г. — старший инструктор Управления кадров Главного политуправления Советской Армии и Военно-Морского Флота. 1988–1992 гг. — 1-й заместитель начальника политического отдела Камчатской флотилии разнородных сил Тихоокеанского флота. Избирался депутатом городских Советов гг. Полярного и Петропавловска-Камчатского. Награжден орденом «За службу Родине в Вооруженных силах СССР» III степени, медалями, знаками ЦК ВЛКСМ. С 4 июня 1992 г. в запасе и в отставке.

В 1992-1997 гг. — заместитель директора коммерческих структур. 1997—2007 гг. — начальник штаба Гражданской обороны компании «Вимм-БильДанн», г. Москва. С 2007 г. по— 2019 г. - ведущий инженер Российского онкологического научного центра им. Блохина Российской академии медицинских наук.



27 июля 2022 г. в Центральном военно-морском музее имени императора Петра Великого в торжественной обстановке открыт экспокомплекс, посвященный главнокомандующему Военно-Морским Флотом России (в 2007 – 2012 годах) адмиралу Владимиру Высоцкому.



Основу экспозиции комплекса составили реликвии из семейного архива, переданные музеем вдовой Владимира Сергеевича Натальей Петровной и его сыном Сергеем. Особую значимость событию, отметил в своем обращении к участникам церемонии директор ЦВММ Руслан Нехай, придает тот факт, что происходит оно в канун празднования Дня Военно-Морского Флота.

«Это не очередная временная выставка, посвященная выдающемуся флотоводцу, а экспокомплекс, который отныне и навсегда становится частью постоянной экспозиции музея. Мы обязуемся свято чтить и вечно хранить память о Владимире Сергеевиче Высоцком, так как понимаем, что в наши руки переданы самые дорогие для семьи вещи, несущие воспоминания о муже и отце» - сказал директор Центрального военно-морского музея имени императора Петра Великого Руслан Нехай.

Руслан Нехай поделился своими воспоминаниями о годах совместной учебы с Владимиром Высоцким в Военной академии Генерального штаба Вооруженных сил РФ, которую тот закончив в 1999 году с Золотой медалью, благодаря уникальной работоспособности. Эта Золотая медаль стала уже второй для Владимира Высоцкого, окончившего также с Золотой медалью военно-морскую академию им. Адмирала Флота Советского Союза Н. Г. Кузнецова в 1990 году.

Наталья Петровна Высоцкая тепло поблагодарила сотрудников Центрального военно-морского музея за оказанные ей и семье адмирала внимание и поддержку, пожелав коллективу музея новых успехов в деле сохранения истории и традиций Военно-Морского Флота России. К этим пожеланиям присоединился адмирал Юрий Сысуев, отметивший большой вклад музея в сбережении реликвий флота.

31 июля 2022 г. в день Военно-Морского Флота России в храме Фёдора Ушакова прошли богослужение и молитва в честь российских моряков, в том числе участвующих в боевых действиях в ходе СВО

С каждым годом крепнут и развиваются шефские связи между ветеранами Военно-Морского Флота, других силовых структур в области военно-патриотического и духовного воспитания молодёжи с представителями Русской Православной церкви, в частности с настоятелем храма святого праведного воина Фёдора Ушакова в Южном Бутове г. Москвы игуменом Дамианом (Залетовым). Член Правления Клуба адмиралов



контр-адмирал в отставке А. Дьяконов в своё время лично познакомился с отцом Дамианом и высоко оценил его организаторскую и героико-патриотическую деятельность по воспитанию будущих молодых защитников Родины, привлечению к этой работе ветеранов различных видов и родов войск, проживающих в этом районе, представителей гражданской администрации и общественности. На улице перед храмом состоялся традиционный праздничный концерт, который был организован

силами Патриаршего подворья и содействием друзей-попечителей воинского морского храма. На концерте присутствовали Глава МО Южное Бутово Голубцов П. В., начальник штаба ВВПОД "Юнармия" в ЮЗАО г. Москвы генерал-майор в отставке Тутрин Н. Н., ветераны флота капитаны 1 ранга в отставке Толузаков Г. П., Комаров А. Д., наставник морского кадетского класса школы 1161 капитан 2 ранга запаса Кострюков А. Ю. и многие, многие другие. Украшением праздника стало исполнение замечательных морских и русских народных песен, эстрадных произведений патриотической направленности. В этот же день все гости и участники мероприятий возложили цветы к памятнику адмирала Ф. Ф. Ушакова возле станции метро "Улица Скобелевская"



От военных моряков собравшихся тепло поздравили с праздником ветераны ВМФ



Комаров А. Д. и Попов А. Г., которые преподнесли храму картину с изображением героического боя российского брига "Меркурий" с двумя турецкими линейными кораблями. Черета мероприятий завершилась праздничным приёмом в честь Дня ВМФ и 10-летия Патриаршего подворья при храме святого праведного воина Фёдора Ушакова. Все участники смогли попробовать "макароньки по-флотски", которые были приготовлены на полевой кухне на территории храма.



31

2.



июля
2022
по

сложившейся традиции в северной столице России Санкт-Петербурге, в других пунктах базирования кораблей ВМФ в последнее воскресенье июля состоялись торжественные мероприятия, приуроченные ко Дню Военно-морского флота Российской Федерации.

По Неве прошли корабли всех флотов России: Северного, Черноморского, Тихоокеанского и Балтийского. В пункте базирования кораблей Черноморского флота в Севастополе в связи с проведением специальной военной операции праздничные мероприятия не проводились.



Государственный триколор и Андреевский флаг реяли над акваторией Средиземноморья. В порту Тартус в парадный строй вышли корабли и суда Черноморского флота и Каспийской флотилии, на счету которых не один боевой поход и тысячи пройденных миль.

Морской парад у берегов Сирии проходит уже в третий раз. Как и в предыдущие годы, все его участники в любой момент готовы выполнить любую поставленную задачу в Средиземном море.

2 августа 2022 г. в Главной военно-морской базе дважды Краснознамённого Балтийского флота- г. Балтийске в торжественной обстановке был открыт памятник известному русскому флотоводцу адмиралу Сенявину Д. Н.

На церемонии открытия присутствовали и выступили Губернатор Калининградской области А. Алиханов, командующий Балтийским флотом вице-адмирал В. Лиина, Председатель Калининградской региональной общественной организации ветеранов Великой Отечественной войны, участников боевых действий и ветеранов Военно-Морского флота вице-адмирал в отставке А. Бражник, представители молодёжи и общественности города.



Адмирал Сенявин в 1807г. возглавлял Вторую Архипелагскую экспедицию русского флота, одержал победу над турками в Афонском морском сражении и при Дарданеллах, чем заслужил славу и признание. После 1825 года адмирал Сенявин командовал Балтийским флотом. Его именем впоследствии названы многие точки на карте Мирового океана, а также улицы в Севастополе, Махачкале, Нижнем Новгороде,



Находке, Мариуполе, Боровске, проспект в Херсоне, Санкт-Петербургский морской технический колледж и многое другое. Родился будущий адмирал в августе 1763 г. в деревне Комлево Калужской губернии, ныне Боровский район Калужской области, где в прошлом году по инициативе моряков-балтийцев и жителей района был также открыт памятник флотоводцу на территории храма Иоана Предтечи. Свою лепту в создание памятника в бывшем родовом имении адмирала внесла Калининградская общественная организация помощи ветеранам и инвалидам силовых структур "Омофор», которую тоже возглавляет бывший начальник штаба Балтфлота вице-адмирал в

отставке А. Бражник обратившийся с письмом к Патриарху Московскому и Всея Руси Кириллу с просьбой о придании храму, на территории которого стоит памятник адмиралу Сенявину Д. Н., статуса морского собора. Эту инициативу поддержали настоятель церкви отец Алексей, духовенство, местные органы власти, рядовые граждане и общественность. Кстати, за последние несколько лет организация "Омофор" на собранные средства оказала и продолжает оказывать

разностороннюю помощь и адресную поддержку многим нуждающимся в лечении и социальной защите ветеранам и инвалидам области, а также на собранные средства организовала постройку и передачу на корабли и подводные лодки Военно-Морского Флота 66 морских походных храмов в интересах усиления духовно-нравственного и патриотического воспитания военных моряков всех флотов России.

8 августа 2022 г.

Первый заместитель «Клуба адмиралов» вице-адмирал Дорогин В.Ф., экс-депутат ГД Бабурин С.Н., лётчик-космонавт Герой РФ Лончаков Ю.А., руководитель ППО ГК «Росатом» Кузьмин В.В., представители ветеранских организаций Москвы (всего 9 чел) в период с 5 по 8 августа 2022 года совершили поездку в Заполярье по местам боев

в годы Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг. Посетили известный всем россиянам хребёт Муста-Тунтури. Осмотрели памятники и захоронения советских воинов, возложили венки и цветы. Курировал поездку делегации командующий Северным флотом адмирал Моисеев Александр Алексеевич, Герой Российской Федерации.

Дорогин Валерий Фёдорович- вице-адмирал первый заместитель Председателя «Клуба адмиралов». Окончил Военно-морскую академию и Военную академию Генерального штаба, академические курсы ВАГШ. В 1998 – 2000 гг.- командующий войсками и силами Северо – Востока РФ.С 2004 г. - в запасе. В настоящее время- научный сотрудник Центра перспективных программ ВМФ Главного штаба ВМФ РФ. В 2000 – 2003 гг. – Депутат Государственной Думы ФС РФ III созыва.





Хребет Муста-Тунтури в Мурманской области тянется в широтном направлении по берегу материка и обрывается скалами в море с северной стороны. Он стал знаменит в годы Великой Отечественной войны

Этот хребет разделяет полуостров Средний и основной материк. Название хребта переводится как "черная безлесая гора" или "мрачная безлесая гора"



Участники экспедиции преодолевают хребет Муста-Тунтури и на его гребне водружают «Знамя Победы»



В 1920—1939 годах в этом месте проходила граница с Финляндией по Тартускому мирному договору между РСФСР и Финляндией. Она проходила по оси полуостровов Среднего и Рыбачьего. После Финской войны согласно Московскому договору 1940 года граница была передвинута западнее хребта на восемь километров.

Во время Великой Отечественной войны более трёх лет в этом месте проходила линия фронта. При этом по южным склонам хребта располагались немецкие войска, а по северным — советские.

«...кто владеет Рыбачьим и Средним, тот держит Кольский залив. Без Кольского залива Северный флот существовать не может»

Из дневника адмирала А. Г. Головки: «Хребет Муста-Тунтури был самым северным участком фронта в Великую Отечественную войну. Это—единственное место, где немецкие войска были

остановлены в первый день наступления (29 июня 1941) и затем не сумели продвинуться до окончания боевых действий в Заполярье».

При штурме хребта Муста-Тунтури четверо воинов повторили подвиг Александра Матросова: Алексей Клепач, Леонид Мустейкис, Пётр Бобрецов и Александр Данильченко.

12 августа 2022 г. члены «Клуба адмиралов», Союза моряков-подводников России, ветераны Военно-морского флота Москвы и области почтили память моряков-подводников АПЛ «Курск», погибших в водах Баренцева моря 12 августа 2000 года

Траурные митинги традиционно прошли в главных базах флота, у мемориалов в гарнизонах Северного флота Мурманске и в Североморске, Полярном и в Северодвинске, в пунктах базирования атомных подводных лодок: Видяево, Гаджиево, Заозерске.

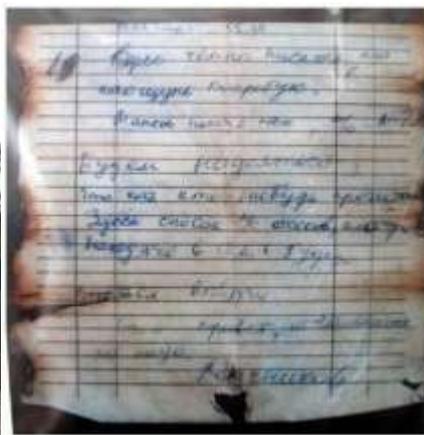


В 11.28 (в это время прогремел взрыв на подводной лодке) приспущены флаги и объявлена минута молчания.

По всей стране в этот день вспомнили трагедию на подводном ракетном крейсере «Курск», который ровно 22 года назад затонул в водах Баренцева моря.

Основные памятные мероприятия прошли в посёлке Видяево, откуда АПРК «Курск» уходил в последний поход.





12 августа. Вспомним! Подводная лодка "КУРСК"..
Вечная память ребятам!



18 августа 2022 г. на Троекуровском кладбище на Мемориальной аллее адмиралов и генералов Военно-морского флота у могилы Высоцкого Владимира Сергеевича - адмирала, Главнокомандующего Военно-морским флотом России (с 2007 по 2012 гг.), заместителя генерального директора Уранового холдинга «АРМЗ», председателя Совета директоров крупнейшего уранодобывающего предприятия России - ПАО "Приаргунское производственное горно-химическое объединение имени Е.П. Славского" (август 2013 – 5 февраля 2021 гг.) состоялась торжественная церемония, посвящённая 68-й годовщине со дня рождения Владимира Сергеевича и открытия ему памятника.

Отдать дань памяти российскому флотоводцу и государственному деятелю пришли многие его сослуживцы, военачальники - члены Группы генеральных инспекторов Министерства обороны РФ, адмиралы, генералы и офицеры Главного штаба ВМФ, члены «Клуба адмиралов», руководители и представители ветеранских организаций флота.

На церемонии открытия памятника Владимиру Сергеевичу Высоцкому выступила Наталия Петровна Высоцкая.



Главнокомандующий ВМФ РФ адмирал Евменов Н.А. открыл памятник



Выступающие напомнили о важных вехах службы ГК ВМФ, его больших заслугах перед государством и Военно-Морским Флотом, смелости действий по отстаиванию интересов Флота и решению сложных проблем. Это был настоящий государственный, высокопрофессиональный военный моряк, глубоко знающий морское дело, всецело отдающий себя флотской службе. Он всегда отстаивал свои убеждения и взгляды, даже на самом высоком уровне. Память об адмирале В.С. Высоцком, о своем Главнокомандующем российский Флот сохранит навсегда.



К монументу возложили венки и цветы, прозвучал Гимн Российской Федерации. «Печатающая шаг», который был введён в армии и на флоте ещё императором Павлом Первым, перед монументом адмиралу Владимиру Сергеевичу Высоцкому прошёл строй почётного караула.

От контр-адмирала в отставке А. Дьяконова:

> УХОДЯТ ИЗ ЖИЗНИ ГЛАВКОМЫ...

>

Уходят из жизни главкомы,
С которыми вместе служили,
Со многими были знакомы,
Оценками их дорожили .
> В историю Флота навечно
Записаны их имена ,
Морскими делами, конечно,
Гордится родная страна.
> Им служба давалась не просто,-
Об отдыхе думать забудь,
К вершине карьерного роста
Тяжелым и долгим был путь.
> В лихое для Родины время,
Боролись за Флот, как могли,
Несли своё тяжкое бремя,
Стремясь сохранить корабли.
> Но в службе с удачей знакомы,
За это никто не осудит ,
По должности стали главкомы,
А в жизни - обычные люди.



- > Для всех нас едины законы,
- > Каким бы большим не был пост.
- > Уходят из жизни главкомы...
- > За них произносим мы тост!

9 сентября 2022 г. один из многочисленных талантливых членов Куба адмиралов вице- адмирал Дорогин Валерий Федорович представил авторскую песню «Ночной Владивосток». Ноты для исполнителей можно получить лично у автора. Приводим текст песни с авторскими указаниями по исполнению:

Ночной Владивосток

<p>Я люблю ночной Владивосток Он фосфоризируется будто, Смотришь с высоты лежит у ног Радугой охваченная бухта.</p>	}	<p><i>Исполняется речитативом</i></p>
<p>А разлив огней вокруг такой На покатых сопках и на водах Словно кто-то доброю рукой Щедро разбросал живые звезды</p>	}	<p><i>Телевизор & ража</i></p>
<p>Вижу алый блеск ликующей зори Отблески золота и меди Ярче всех сверкают фонари Кораблей у пирса и на рейде</p>	}	<p><i>Исполняется речитативом</i></p>
<p>Сколько долгих миль пройдут они Измотает дальняя дорога А потом объятья и огни В бухте Золотого Рога</p>	}	<p><i>Телевизор & ража</i></p>
<p>Я люблю ночной Владивосток На него могу смотреть часами, Корабли сюда с морских дорог С огненными ходят парусами</p>	}	<p><i>Исполняется речитативом</i></p>
<p>Ночь сверкает вспышками огней Светится не меркнувшим экраном Этот не гасимый лунный свет Виден всем морям и океанам</p>	}	<p><i>Телевизор & ража</i></p>

2. ГЛАВНОЕ СОБЫТИЕ ГОДА: СПЕЦИАЛЬНАЯ ВОЕННАЯ ОПЕРАЦИЯ РОССИИ НА УКРАИНЕ



Справка:

Кряжев

Владимир Сергеевич

вице-адмирал

Родился 26 февраля 1945 г. в г. Няндомы Архангельской области.

Окончил: ВВМУнп им. Лен. комсомола (1968 г.), ВСООЛК ВМФ (1974 г.), ВМА им. А.А. Гречко (1984 г.), ВАГШ (1989).

Службу проходил на Северном флоте в должностях матроса-торпедиста ПЛД пр. 629М (1962-1963 г.), от командира группы управления БЧ-2 до командира РПКСН К-92 проекта 667БД (с 1979 по 1982 гг.).

Участник 13 дальних походов при выполнении задач боевой службы и специальных задач в Атлантическом и Северном ледовитом океанах.

С 1984 г. по 1995 г. в Военно-морском управлении Генерального штаба ВС СССР от старшего офицера-оператора до заместителя начальника 6 Управления ГОУ ГШ ВС РФ. Уволен в отставку по болезни в 1995 году.

С 1996 г. по 2008 г. служил в Аппарате Совета Безопасности Администрации Президента РФ в должностях от консультанта до начальника Департамента международной безопасности Аппарата Совета Безопасности Администрации Президента РФ. Действительный государственный советник Российской Федерации 3 класса. Ушел на пенсию в 2008 г.

Награжден орденом «За службу Родине в Вооруженных Силах СССР III степени» (1982 г.), орденом Почета (2002 г.), 15-ю медалями.

ПРЕДДВЕРИЕ ВОЕННОГО СТОЛКНОВЕНИЯ С УКРАИНОЙ

С 2014 года (после возвращения Крыма в состав России) США и НАТО официально заявили о признании России врагом Запада, о всесторонней поддержке Украины, а также сосредоточили на российских границах огромный военный потенциал и резко активизировали военную деятельность, пик которой пришелся на 2021 год. США начали открыто отрабатывать «стратегию нанесения обезоруживающих ударов» по России, НАТО ввел в действие «стратегию сдерживания (России, ред.) на грани войны». Количество задействованных в операциях на границах России сил США и НАТО на порядки превосходило повседневный в прошлом уровень. В рамках указанных действий США совершенно открыто отрабатывали применение американской стратегической авиации по периметру и в минимальной дальности от границ буквально на всех направлениях вокруг России, включая Северный ледовитый океан (СЛО), а также развертывание на дистанцию пуска ракет ударных ракетных кораблей и подводных лодок. Их провокации могли превратиться в военные столкновения, в том числе и в результате

возможных ошибок («случайностей»). **Основные усилия США сосредоточили на завершающей фазе (2021 г.) подготовки Украины к войне с Россией.**

В целях военного освоения Украины были начаты работы по строительству трех военных баз: двух американских и одной – английской. Американские инструкторы, начиная с 2016 года, обучали украинских военных современным методам ведения войны. Натовцы применили самые современные, ими же разработанные методы зомбирования личного состава украинской армии, поддерживая неонацистские, прежде всего военизированные, структуры. С их помощью неонацисты Украины фактически взяли власть в свои руки повсеместно, в том числе и президентскую (Зеленский, понимая безвыходность складывающейся ситуации, стал открыто поддерживать неонацистское движение на Украине). Запад накачивал ВСУ тысячами тонн оружия и боеприпасов.

В итоге армия Украины 2021 г. стала сильно отличаться от прежней. Надо признать, что она оказалась действительно достаточно подготовленной, хотя в полной мере и не отвечала современности в части военной техники. В некоторых западных анализах отмечалось, что армия Украины стала превосходить германскую, занимая место в 20-ке ведущих государств (Россия занимала, по мнению западных специалистов, 2-е место после США, благодаря своему ядерному статусу). Это позволило Украине на Донбасском направлении в 2021 году **сосредоточить самую подготовленную 55-тысячную группировку войск**, почти такую же – на Крымском направлении.

Учитывая возрастающую опасность, Россия усилила работу на дипломатическом треке. Во время переговоров В.Путина и Д.Байдена 7 декабря 2021 г. рассмотрен целый ряд вопросов, главные из них – невыполнение Украиной Минских соглашений, а также безопасность России, стратегическая стабильность и безопасность Европы в целом. Байден, мимо ушей пропуская озабоченности России, предупредил В.Путина о готовности в случае ввода российских войск на Украину применить тяжелые санкции. Среди них: отказ от СП-2, ограничения против российских банков и экспорта товаров, запрет на конвертацию рубля в валютах Запада и на покупку российских облигаций вторичного рынка, отключение от SWIFT, запрет на западные технологии и т.п.

Россия же требовала лишь гарантий своей безопасности. В.Путин указал на необходимость прекращения расширения НАТО на Восток, об исключении возможности размещения ударных систем оружия, натовских воинских формирований и военных баз на сопредельных с Россией территориях и, в частности, на территории Украины, а также ликвидации уже существующих военных баз на территориях этой и других стран – лимитрофов. Договоренности должны иметь юридически обязывающий характер. Россия потребовала вернуть ситуацию к ранее согласованной и принятой Западом в «Соглашении о мерах обеспечения безопасности Российской Федерации и государств – членов Организации Североатлантического договора» от 27 мая 1997 года, в котором значится: «Российская Федерация и государства-члены Организации Североатлантического договора (НАТО), далее именуемые Участниками.... Российская Федерация и все Участники, являвшиеся по состоянию на 27 мая 1997 года государствами-членами НАТО соответственно, не размещают свои вооруженные силы и вооружения на территориях всех других государств Европы в дополнение к силам, размещенным на этой территории по состоянию на 27 мая 1997 года».

В порядке подтверждения собственной позиции 17 декабря 2021 г. Россия на весь мир объявила свои предложения, обозначила «красные линии». **По сути, Россия**

предложила широчайшую разрядку не только для Европы, но и для мира в целом. Предложения направлены на обеспечение равной безопасности и общей стратегической стабильности, как в Европе, так и в глобальном плане.

Официальные предложения России выглядят следующим образом:

-вернуться к реализации принятых положений о равной и неделимой безопасности и отказу от укрепления своей безопасности за счет других государств;

-прекратить расширение НАТО на Восток, в том числе на Украину, в Грузию, Молдавию и в страны Центральной Азии;

-привести ситуацию в Европе в соответствие с имевшейся в 1997 году, выполнив «Соглашение о мерах обеспечения безопасности РФ и государств – членов Организации Североатлантического договора» от 27 мая 1997 года.

-отказаться от размещения американских РСМД, включая и средства ПВО, в Европе и Азиатско-Тихоокеанском регионе.

При этом Западу жестко заявлено, что забалтывание переговоров не допускается, обозначенные в предложениях пункты не «меню», варьировать ими не следует. Уже нарушенные Западом «красные линии»: войска и военные базы НАТО в Польше, Румынии, странах Балтии, на Украине и в Грузии совершенно неприемлемы для России.

Начавшаяся в мире разногласия по поводу российских предложений превзошла все ожидания. Генсек НАТО презрительно отверг российские предложения, отказавшись даже читать их. Натовцы заявили, что принятие Украины и Грузии в альянс будет осуществлено тогда, когда они сочтут нужным, а Финляндию и Швецию они готовы принять уже сейчас. Евросоюз возопил, что он тоже имеет право принять участие в переговорах.

Запад более месяца собирался с силами, чтобы проанализировать, что же сможет Россия противопоставить в случае его отрицательного отношения к российским предложениям. Не придя ни к каким выводам, все же «родил» свое отношение к проблеме, вернее – к ее части, и направил ответ России. Суть его, если очень коротко, в готовности рассматривать и решать проблемы по отдельности. При этом конкретного и четкого «да» на эффективные только в общей их системе российские предложения не было.

Отношение Европы к ситуации изложено дипломированным гинекологом – председателем Еврокомиссии: *«Перед нами возмутительная попытка нарушить мировой порядок. Китайцы и русские провозгласили новую эру на смену нынешним правилам. Они за насилие вместо сотрудничества. Поэтому Евросоюз готовит сильный пакет экономических санкций, включая энергетику и современные технологии. Если Россия прекратит поставки своих углеводородов, то Европе это сейчас уже не страшно. В среднесрочной и дальнейшей перспективе – «зеленые» технологии. России же ограничим доступ к финансовым рынкам, введем экспортные ограничения, закроем доступ к высоким технологиям и т.д.»*

Чем же во время всех этих мероприятий занималась Украина?

На линии соприкосновения в Донбассе были развернуты уже две трети украинской армии. В этой связи напряжение стало крайне высоким. Систематические обстрелы территории Донбасса резко возросли по количеству и масштабам. Донбасс не отвечал, чтобы не спровоцировать Украину на еще более активные действия. Украина же методично разрушала объекты инфраструктуры и жизнеобеспечения, продолжала убивать

гражданское население. Следует отметить, что ротация украинских войск не осуществлялась, а такое состояние чаще всего приводит к разложению армии, или к срыву: к активным действиям, например, вопреки решениям высшего военного руководства. Многие действия итак осуществлялись, минуя президента, власть которого была фактически ограничена границами Киева.

Развязанная Вашингтоном истерия по поводу возможного наступления России (три даты заявляли, но так и не угадали) привела к тому, что только в январе 2022 г. из Украины «сбежали» 22,5 млрд. долларов, и бегство капитала продолжилось. Оно резко возросло после 12 февраля – апогея западного психоза: теперь уже и бизнесмены с депутатами побежали из страны.

На этом фоне, в преддверии войны с Россией, Украиной приняты решения о создании добровольческих батальонов общей численностью свыше 100 тысяч человек – новое украинское «гуляй-поле». Создаются на будущее даже партизанские отряды, для чего оборудуются многочисленные схроны оружия. Оружие стали выдавать, так называемым, «добровольцам», большинство из которых обладало тяжелым прошлым.

Саботаж Минских соглашений – определенная США стратегия Украины. С учетом указаний из Вашингтона очередная встреча политсоветников лидеров Нормандской четверки 10-11 февраля т.г. закончилась безрезультатно, в том числе – при откровенном попустительстве Германии и Франции. Д.Козак заявил, что **работа в рамках группы политсоветников представляется нецелесообразной**, поскольку им обнаружена инструкция Госдепа, где Украине указано заводить переговоры в тупик. Так и поступали украинцы и представители Германии и Франции.

Учитывая это, 17 февраля по инициативе России состоялось заседание СБ ООН по вопросу реализации Киевом Минских соглашений. Совбез ООН выступил за полное выполнение Украиной Минских соглашений, но **Запад демонстративно никаких мер принимать даже не собирался, просто молча игнорировал это решение.**

Наконец, появилась информация о планах наступления ВСУ на Донбасс в начале марта 2022 года. Резко возросла и активность украинской армии на линии соприкосновения в Донбассе. Ясно, что поступила соответствующая команда из Вашингтона, а **Запад окончательно сделал ставку на «блиц-криг» против России. Крайне важно было предупредить Украину в ее намерениях.**

В связи с изложенным, военная угроза оценена высшим руководством России как беспрецедентная и недопустимо опасная. Государственная Дума обратилась к Президенту РФ с предложениями, во-первых, дать современные вооружения Донбассу, принимая во внимание действия Запада по вооружению ВСУ, а во-вторых, принять решение о признании Донецкой и Луганской народных республик, что и было поддержано и исполнено В.Путиным. **Россия заявила о признании Донецкой народной республики и Луганской народной республики в связи с их обращением по этому вопросу и просьбой об оказании соответствующей военной помощи.**

Вступление России в военное столкновение с Украиной стало неизбежным. Президент России В.В.Путин 24 февраля 2022 г. объявил о начале Специальной военной операции на Украине.

Из изложенного следует, что **виновны в таком развитии ситуации исключительно и только США и Европа**, сознательно проигнорировавшие предложения России по обеспечению европейской и глобальной безопасности. Причины

принятия ими таких решений заключаются в том, что, во-первых, **только война между Россией и Украиной позволит Западу проигнорировать ультиматум России и ввести в действие санкционную политику**, к чему Запад и стремился более всего, рассчитывая на скорую в связи с этим кончину российской экономики и смену на этой основе власти в стране; во-вторых, экономическая ситуация в США требовала принятия особых решений, в том числе способом создания ситуации относительно управляемого хаоса.

Что касается ранее принятых мировым сообществом решений в интересах обеспечения глобальной безопасности, то с ними США «разобрались» заранее, еще во время фазы подготовки к главным ударам по намерениям Москвы и Пекина. В чем же именно «разобрались» США?

Во-первых, они разрушили до основания практически всю созданную после 2-й Мировой войны систему глобальной безопасности и стабильности, в том числе и европейскую.

Во-вторых, они же превратили ООН и ее институты практически в бесполезные органы в связи с их политизацией и специально подчеркиваемой зависимостью (территориальной и финансовой) от Вашингтона, то есть – фактически подчинили их себе.

В-третьих, вопреки действующим в рамках ООН международным принципам и понятиям, а также Уставу ООН, они придумали собственные так называемые правила поведения всех государств, включавшие и экономические отношения.

В-четвертых, взяв на вооружение и противоправно (без необходимого для этих целей решения Совета Безопасности ООН) применяя повсеместно «санкции», США покусились на основы цивилизации: неприкосновенность частной собственности, свободу слова, толерантность, законность и прочее.

В-пятых: **Для создания ситуаций управляемого хаоса Штаты в совершенстве отработали действия в информационной, экономической и политической сферах**, благо, технический рывок планеты позволял многое. Всплыли на поверхность многочисленные теории «цветных» революций, не единожды реализованные на практике, появилось в рамках информационной войны понятие «демонизации» противника. Так развивалась теория и практика гибридной войны, оказавшейся в итоге весьма эффективной. И началась эта война, в частности, против России, не вчера или позавчера!

ИМЕННО ТАКУЮ ВОЙНУ УЖЕ ДАВНО ВЕДЕТ ПРОТИВ РОССИИ ВАШИНГТОН ВМЕСТЕ С КОЛЛЕКТИВНЫМ ЗАПАДОМ. Они намерены сохранить американскую глобальную гегемонию. С не так уж давних пор эта война продолжается, по сути, между Западом и Востоком в связи с выходом Китая фактически на первое место в мире по экономическим показателям и серьезным развитием китайской военной мощи. Запад при этом прекрасно понимает, насколько резко увеличиваются шансы Китая в этой борьбе в связи с фактически союзническими отношениями с Россией. Поэтому Западом и решено вывести из большой игры первоначально Россию, без которой Китай добиться своих целей не сможет.

А что сегодня из себя представляют США? Да, это пока довольно сильная (но уже не сильнейшая) в военном, экономическом, технологическом и инновационном отношении мировая держава, ВВП которой составляет 24,8 трлн. долларов. Однако, с развитием Китая туда, к более дешевой рабочей силе, «переехала» экономика из Штатов, как и из других развитых стран. В итоге США, к удивлению Трампа, превратились в

гигантскую финансовую пирамиду. В создании ВВП США промышленное производство участвует лишь на 18,9%, а 80% составляют услуги, в том числе 40% – финансовый капитал. В действующей нынче Бреттон – Вудской системе международных расчетов доля доллара неумолимо снижается и составляет сегодня около 40%. И даже это для США уже тревожно, это «звоночек». Но главное – государственный (смешанный) долг США сегодня составляет более 30 трлн. долларов (130,7% ВВП) – гигантская цифра и однозначная основа для дефолта (если постараться).

Поэтому, на фоне резкого развития Востока возник страх потерять имеемое богатство и благоденствие, нажитое «непосильным трудом» в ходе жестокой колониальной политики в прошлом и настоящем в результате элементарного всемирного грабежа, от чего, конечно же, зависит то самое американское величие. **Страх толкает США на абсолютно противоправные действия.**

Изменить ситуацию в свою пользу американцы считают возможным давно испытанными способами: с помощью развязывания международных конфликтов и извлечения из этого огромных выгод. Но, следует признать, они стали несколько умнее, поняв, что личное участие в этих конфликтах далеко не всегда рационально. Подтверждение тому – проигранные Америкой войны во Вьетнаме, в Ираке, особенно – в Афганистане и др. Американцы перестали ставить перед собой задачу победить в том или ином конфликте или войне, потому что они полагают: лучше всего создавать конфликты и вести военные действия армиями других стран, стравливая между собой государства, обеспечивая их армии (конечно, не бесплатно) американским оружием. В этой связи совершенно не случайно возникновение нынче новых конфликтов вокруг Лачинского коридора, Тайваня, Косово, Палестины, Нагорного Карабаха. **США в очередной раз сделали ставку на глобальный мировой хаос.**

Наконец, с учетом изложенного абсолютно логичным стал и вывод и о том, что **США вполне осознанно не оставили России другого выбора, кроме принятия мер по спасению русского населения в Донбассе путем применения военной силы.**

ПРИЧИНЫ И ПОВОД ПРИНЯТИЯ РОССИЕЙ РЕШЕНИЯ О ПРОВЕДЕНИИ СПЕЦИАЛЬНОЙ ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ НА УКРАИНЕ.

Причины принятия Россией решения о проведении специальной военной операции на Украине при понимании, что война предстоит с Западом.

Резкое возрастание прямых военных угроз безопасности России в связи категорическим отказом Запада от реализации обоснованных требований России по обеспечению собственной безопасности и безопасности Европы и мира, в том числе с учетом действий НАТО по милитаризации и военному освоению Украины.

Отсутствие реакции Запада на развитие и усиление неонацизма и русофобии, особенно – в Европе, прежде всего, в странах – лимитрофах. Готовность Запада использовать против России все средства, вплоть до вступления в войну с ней.

Документально доказанное проведение американцами на территории Украины направленных против русской нации опаснейших, в том числе генетических исследований в части запрещенного биологического, бактериологического и токсинного оружия. В качестве материала для исследований использовались молодые украинцы и русские, сотни из которых в итоге погибли, другие стали инвалидами.

Совершенно определенный и однозначно заявленный украинским руководством при полной поддержке и содействии Запада отказ Украины реализовывать утвержденные Советом Безопасности ООН Минские соглашения в отношении тогда еще непризнанных республик Донбасса. Отсутствие возможности изменения политического курса Украины «изнутри и снизу», демократическим путем.

Осуществление Украиной в течение 8 лет жестокого геноцида в отношении населения Донбасса, где за это время военными Украины практически полностью разрушена инфраструктура и убиты свыше 14 000 мирных жителей.

Геноцид Украины к русскоязычному населению и на подконтрольной территории, основанный на базе русофобии и национализма, что привело к расслоению населения страны, большая часть которого – бандеровцы и неонацисты. Основа – два выросших и зомбированных за 40 лет поколения молодых людей.

Повод для начала военных действий:

во-первых, документально доказанные, спланированные украинским руководством на начало марта т.г. военные действия по захвату Крыма и Донбасса;

во-вторых, документально доказанный заключительный этап разработки «грязного» (с использованием радиоактивных материалов) оружия, а также активизация разработки ядерного оружия и его носителей;

в-третьих, разработка и создание Киевом совместно с США специальных носителей для применения биологического оружия в глубине территории России.

ЦЕЛИ И ЗАМЫСЛЫ ПРОТИВОБОРСТВУЮЩИХ СТОРОН.

Цели России в противостоянии с Западом:

содействовать созданию условий для становления многополярного мира путем нанесения совместно с дружественными и союзными государствами геополитического поражения коллективному Западу; стремиться к равной и неделимой безопасности в регионах мира и вокруг России; создать собственную независимую модель экономического развития России; принудить Украину к отказу от нацизма, к миру и нейтральному статусу, к признанию территориальных изменений.

Замысел России:

путем глобальной дискредитации не отвечающих Уставу ООН действий США и ведомых ими стран показать всему миру лживость, непоследовательность, опасность внешней политики США и в целом коллективного Запада;

добиться усиления геополитического влияния международных объединений ШОС, БРИКС, АСЕАН, ЕАЭС и других. На основе этих объединений готовить становление нового справедливого и безопасного мироустройства в многополярном формате;

создать условия для ликвидации Бреттон – Вудской системы финансирования и расчетов, для расширения пакета мировых резервных валют; принудить Европу, если не к ликвидации, то к возвращению НАТО на уровень 1997 года в соответствии со взятыми ранее обязательствами;

содействовать созданию условий для социальных потрясений в странах Евросоюза и НАТО, используя допущение ими огромного количества серьезных политических и экономических ошибок;

обеспечить собственный, особый путь развития российской экономики, ее безусловный подъем в условиях жесточайших санкций Запада для укрепления геополитических позиций России на Востоке;

в рамках Специальной военной операции на Украине осуществить денацификацию и демилитаризацию Украины, оказать содействие Народной милиции в освобождении Донецкой и Луганской республик. Возвратить России ее исконные территории от Харькова до Одессы, учитывая несостоятельность Украины, как государственного образования.

Цели США в противостоянии с Россией:

обеспечить распад антизападного геополитического союза России и Китая, создав тем самым условия для существенного ослабления Китая и его дальнейшего подчинения интересам Запада. Сохранить и укрепить Бреттон – Вудскую систему, а также однополярное мироустройство при абсолютной гегемонии США. Добиться уничтожения русской цивилизации, либо военного и экономического ослабления России с последующими социальными потрясениями и сменой власти, путем активизации информационной, идеологической, экономической, дипломатической войн против России. Применить, при создании определенных условий, всю военную мощь Североатлантического альянса для нанесения ударов и полного уничтожения ядерного потенциала России.

Замысел США:

создать и обучить на территории Украины способные противостоять России вооруженные силы, обеспечив их современным оружием и вооружением, осуществить идеологическую обработку армии и населения на основе жесткой русофобии и украинского национализма в интересах бескомпромиссной борьбы с Россией;

применением сил США и НАТО вокруг российских границ, а также украинской армии против Донбасса создать условия, при которых у России не будет иного варианта действий, кроме использования военной силы на Украине. Спровоцировать борьбу русских с русскими.

При вступлении России в войну с Украиной:

обеспечить **полное единство со стороны Европы и всего мира** в оценке действий России против европейской страны и в связи с возникновением серьезных угроз безопасности другим европейским государствам, а также осуждение действий России со стороны структур ООН и других международных организаций;

вести особую работу с наиболее значимыми странами, прежде всего с Китаем, Индией, Индонезией, Саудовской Аравией и др. с тем, чтобы добиться абсолютного осуждения действий России. Создать новые очаги напряженности в различных частях мира и вокруг России с целью возникновения управляемого Вашингтоном хаоса;

обеспечить участие всех государств Европы в поставках оружия и вооружений армии Украины и готовности американского ОПК к поставкам в Европу, на Украину и в Тайвань современных вооружений;

ввести против России жесточайшие экономические и другого рода санкции для скорейшего развала (к концу весны) российской экономики;

постоянно наращивать санкции против России для резкого снижения доходов Москвы от продажи различных ресурсов в Европу и другие страны мира;

использовать имеющиеся и создать новые возможности для информационного освещения ситуации на Украине, в том числе обеспечить «демонизацию» России в глазах мирового сообщества и нанесение непоправимого ущерба «русскому миру»;

увеличивать поставки украинской армии современного вооружения для, если не разгрома российских войск, то как можно более длительного ведения военных действий и критического в связи с этим ослабления военной мощи России;

комплексом перечисленных действий обеспечить падение российской экономики, военное поражение России и исключение ее в этой связи из стратегической связки с Китаем.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ АГРЕССИИ ЗАПАДА ПРОТИВ РОССИИ

(по состоянию на начало сентября 2022 г.)

Предварительные итоги, касающиеся России.

В целом Специальная военная операция на Украине проводится в соответствии с планом, как заявляет наше Минобороны. В начальном периоде операции были нанесены мощные и весьма результативные обезоруживающие удары по известным позициям и военной инфраструктуре Украины. Это привело к одномоментной потере ими большого количества личного состава, от 20% до 30% тяжелой техники, сил и средств ПВО, до 50% авиации, почти всех кораблей и судов обеспечения, была частично выведена из строя военная инфраструктура, включая аэродромы, пункты военного управления, объекты базирования флота и т.п. Украина была блокирована со стороны Черного и Азовского морей. Обеспечено полное господство ВС России на море и в воздухе. **Тем самым замысел Украины по наступлению на Донбасс и Крым был сорван.**

В настоящее время российская армия неумолимо продолжает перемалывать живую силу и военную технику противника, включая иностранные поставки военной техники и «солдат удачи». Тем не менее, ВСУ действует на достаточно серьезно и мощно подготовленных под руководством натовских инструкторов фортификационных сооружениях. Это требует от российской армии и флота максимального напряжения и преобладающего использования тяжелых вооружений и авиации в целях сохранения жизней и здоровья российских военнослужащих.

Луганская народная республика освобождена, завершается разгром войск Украины и освобождение Донецкой народной республики. Наши войска продвигаются на Харьковском и Николаевском направлениях. В ходе СВО предполагается, как минимум: очистить от противника Николаевскую и Одесскую области (для поддержки Приднестровья и ликвидации выхода Украины к Черному морю), завершить разгром ВСУ в Харьковской и Херсонской областях – экономически важнейших регионах. После этого, как я понимаю, могут быть приняты решения о дальнейших действиях.

Важно заметить, что сохранение жизненно необходимой инфраструктуры, жизни и здоровья украинского населения в целях его привлечения на сторону России – своевременное и нужное решение нашего руководства, о чем свидетельствуют все прошедшие по мере освобождения территорий события.

Весьма полезной для внесения возможных поправок в вопросы подготовки наших воинских подразделений и «оборонки» является и борьба с современными системами вооружений Запада. Цель: отработка методики и способов противодействия, развитие в этой связи необходимых отраслей нашей промышленности в части оружия и вооружения. Ведущее место в этом занимают системы радиоэлектронной борьбы, контроля территории военных действий, организации систем целеуказания и т.п.

Не менее важно **способствовать созданию на Западе внутренних условий для поражения ныне действующих политических элит** – коллективных Лиз Трасс, как их теперь называют. Благо, их ничтожность уже привела к уходу с политической арены Б.Джонсона и итальянского «Супер – Марио», шатаются кресла под Макроном и Шольцем. Это касается и США, которые, как всегда, все-таки надеются отсидеться за океаном, и даже с выгодой, не замечая существенного ухудшения внутривнутриполитической ситуации в собственной стране, которая уже находится на грани гражданской войны из-за потери доверия к власти и чувства гражданской общности.

В этой связи выскажу предположение, хотя и не уверен в его правильности: может действительно есть смысл не торопиться с завершением разгрома Украины, имея целью дождаться окончательного ухудшения ситуации на Западе и реализации соответствующих негативных его последствий. Но в этом случае нам грозит рост потерь среди военных.

Нет необходимости более подробно излагать промежуточные итоги СВО на Украине – они достаточно хорошо освещаются СМИ.

Теперь об экономике.

Оставаясь на либерально-монетаристских позициях, Россия не выдержала бы нынешних ударов Запада по российской экономике. Более 6000 санкций принято Западом против России. Однако, необходимые противошоковые решения были приняты Правительством России быстро и весьма грамотно. Решением В.Путина создана рабочая группа по регулированию валютного рынка, по переходу к оплате в рублях (как в случае с газом), по перекрытию возможностей оттока капиталов из России, по отказу от пресловутой Бреттон-Вудской системы и др.

Государство стало эффективно управлять валютой, чтобы она попадала непосредственно в реальный сектор экономики, а не в финансовый, как было ранее. Теперь Правительство России должно решить, как обеспечить поставки важнейшего оборудования, технологий, подготовку специалистов и т.п. А в этом плане для нас крайне важны оборудование для ТЭК, комплектующие авиапрому, судостроению, производству газовых и паровых турбин, IT- отрасли. Поэтому решено обеспечить упрощенный импорт, наплевав на придуманные Западом «правила». На войне, как на войне!

Но ситуация непростая. Минэкономразвития зафиксировал ускорение экономического спада в стране. По его информации в 2022 г. прогнозируемая инфляция составит 13,4%, снижение ВВП – 4,2%, спад инвестиционной активности – 13,4%, среднегодовая безработица – 4,8%. Налоги на импорт упали в июне на 45%, в июле – на 43,7%, поступления от ФТС снизились за январь – июль на 38%. Серые схемы для защиты от падения импорта пока не заработали. Импорт серьезно просел в деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, в стройиндустрии, в отрасли микроэлектроники. И это достаточно тревожная информация.

У Запада свое мнение по вопросам российской экономики. Они считают, что у нас в 2022 г. потребление упало на 14%, инвестиции на 20%, импорт иностранных товаров

снизились на 50%, за год доходы россиян упадут на 8%. На военные действия мы, якобы, затратили уже 26,4 млрд. долларов, а расходы на оборону возросли на 40%. Наш производственный сектор, по их мнению, только еще начинает испытывать проблемы с закупкой комплектующих, возрастет проблема к началу 2023 года (**а вот это, судя по всему, правда**). Главной проблемой для нас они считают микроэлектронику (**и это правда**). Все больше крепчает уверенность Запада в необходимости конфискации арестованной части российских ЗВР (более 300 млрд. долларов). (*Из западных источников информации*).

По-разному можно относиться к этой информации, но проблемы точно имеются, и они способны возрасти, хотя в цифрах можно сомневаться. За 25 лет из России за рубеж утекли 750 млрд. долларов США (данные Bloomberg). Арестованы, как известно, более 300 млрд. долларов из ЗВР России. ЕС на днях арестовал активы еще на 350 млрд.

И все-таки, **на данном этапе России удалось избежать экономического шока, она смогла стабилизировать экономику и сбалансировать курс рубля** в условиях примененных против нее жестких санкций.

Как бы это ни было удивительным, низкий внешний долг, достаточно богатая и хорошо развитая сырьевая экономика (углеводороды, различные руды, редкоземельные металлы, а также продовольствие, удобрения и т.п.) способствуют сохранению экономической устойчивости России, поскольку цены на сырье с началом действия санкций многократно выросли, а в российском сырье нуждаются все. Кроме того, нам есть куда и перенаправить наши товары.

Россия, дабы не оказаться опять в финансовой зависимости от Запада, сразу же поставила Европе условие покупать ее газ исключительно за рубли. Вначале Европа встала «на дыбы», затем была вынуждена исполнить требования России. Данным решением Россия стремится вытащить свои доходы из западных банков в российские, ибо в западных они могут быть в любой момент арестованы, как это сделано с нашими ЗВР. Кроме того, Россия сама окажется держателем резервной валюты и в этом случае Бреттон – Вудская система начнет работать и на нее, причем за счет ее нынешних врагов. Можно ожидать и достаточно сильного укрепления рубля. А **ощутимый успех гарантирован при переводе всего нашего экспорта на рубли**.

Крайне важно, что ЦБ запретил вывод дивидендов за рубеж, заморозил вклады на фондовом рынке, что позволило России осуществлять массовую скупку за бесценок акций российских компаний, а это, по сути, стало их национализацией.

Кроме того, приняты решения о заморозке выплат по долгам странам по Списку недружественных государств и отмене защищенности их интеллектуальной собственности на нашей территории, что позволит потрошить эту собственность, как давно поступают китайцы и т.п. Решено также национализировать те производства иностранцев, которые прекращают свою деятельность в России (ок. 70 млрд. долларов в совокупности).

Безусловным плюсом является то, что у **России появляется реальная возможность фактического перехода от либерального к государственному капитализму**, который уже давно построен в Китае.

Россия также нанесла удар в самое больное место Запада: запретила экспорт в страны Запада инертных газов (неон, ксенон, криптон и др.), что серьезно сказалось на важнейшей для мира экономике производства современных полупроводников и чипов.

Учитывая эти обстоятельства, США принялись строить собственное производство, но, учитывая, что сроки создания таких производств необычайно велики (создание производства всех газов в комплексе по некоторым оценкам может занять до 10 лет), а также очень дороги, ждать освобождения США от этой зависимости придется долго.

Ну а Запад уже дошел, как в России говорят, «до ручки», объявляя В.Путина виновным в росте цен на сырье и использовании ситуации в качестве оружия против западных «демократий». Что ж, к таким обвинениям мы уже привыкли.

В целом же исход российской Специальной военной операции на Украине при условии полной ликвидации бандеровского режима, достижения целей денацификации и демилитаризации станет жестоким поражением Запада и откроет путь для дальнейшего продвижения российских инициатив и требований в сфере военной безопасности России, а также и к новому мироустройству при активизации усилий дружественных России стран и объединений.

Принимаемые меры, а их, я думаю, будет еще немало, возможно, позволят выжить в условиях жесткой экономической войны Запада против России. Но от санкций не застрахован и Восток, на который мы все-таки возлагаем большие надежды.

Предварительные итоги в странах Запада, отнесенных к категории «недружественных».

С началом Россией СВО на Украине страны НАТО и Евросоюза под жестким давлением со стороны США и с учетом исторической природы своих отношений к России, проявили редкостные единство, сплоченность и готовность действовать под непрерываемым руководством США «в связи с активизацией российской угрозы». Наблюдавшаяся ранее некая «фронта» со стороны, в частности, Франции и Германии, исчезла. Правда, перед этим Шольца «наклонили» в Вашингтоне и он уже тогда перековался полностью, согласившись абсолютно на все условия США. По отношению к Макрону этого даже не потребовалось: он переобулся на лету и очень быстро.

Оценивая данную реальность в отношении Европы и мощное сплочение НАТО и в целом Запада, не будем забывать, что **фашизм середины прошлого века оказался естественной фазой развития Европы**, которая в итоге и воевала против СССР во время 2-й Мировой войны. В составе немецких войск только в СС состояли 26 дивизий стран Европы (1,5 млн. добровольцев из нынешних стран ЕС). История, к сожалению, повторяется. Сегодня Запад, учитывая специфическое понимание свободы и исторической правды о не так уж далеком прошлом, если не приветствует, то просто закрывает глаза на развитие в Европе **привычного ей неонацизма**, в том числе, и более всего – на Украине, в Польше и странах Балтии. Замечу, что с началом Россией военных действий на Украине Европа сняла, наконец, все свои маски, проявляя исторически подтверждаемую многовековую ненависть ко всему русскому.

Но текущая ситуация в странах Запада развивается весьма неожиданно. На фоне и под воздействием СВО России на Украине, политика Запада, устаревшие принципы блокового подхода, полная деградация элит из-за вызванного либеральными идеями кризиса в обществах, неумение нынешних руководителей западных стран просчитывать свои шаги на будущее и смена на этой основе вех в глобальном понимании, **жестко ударили по странам Запада**. Их лидеры посчитали возможным не ставить во главу угла национальные интересы, что привело к обнищанию среднего класса – основы западного общественного устройства, а в Штатах еще и к возникновению существенного

водораздела между республиканцами и демократами, которые даже стали избегать участия Байдена в их предвыборных кампаниях.

Неприятности начались еще с началом борьбы с пандемией, а применение против России санкций существенно добавило их количество и масштабы. Европа в 2022 г. оказалась в очень тяжелом положении: приток беженцев, летняя жара, риск вспышки Covid-19, а также собственными действиями организованное нарушение цепочек поставок, дефицит всех видов топлива и т.п. однозначно стали угрожать нынешней и доселе невиданной сплоченности граждан со своими правительствами. В этих условиях вице-президент Еврокомиссии Франс Тиммерманс ожидает, что «страны погрузятся в очень, очень сильные конфликты и раздоры». Невиданные санкции против жизненно важного для Запада поставщика ресурсов – России – уже имеют катастрофические последствия.

В результате их правительства могут оказаться под давлением своего же населения. Вопрос лишь в том, насколько сильным это давление будет (надо помочь!). И другие деятели ЕС заявляют о политическом кошмаре, угрожающем внутренней стабильности стран Запада. Один Боррель, ничтоже сумняшеся, обращается к населению с глупейшим предложением «проявить стратегическое терпение»!

В целом экономика Европы получила: рост стоимости электроэнергии в 5 раз, газа – от прежних 250 до, иногда, 4000 долларов за тысячу кубов, внешнеторговый дефицит с апреля по июнь 117 млрд. евро, в том числе с Россией – 90 млрд. евро, бегство еврокапитала в США, сумасшедшую инфляцию и резкий рост цен на товары. Инфляция в еврозоне в среднем стала уже двухзначной и продолжает увеличиваться. В ряде стран Европы она подходит вплотную к 20% и более.

В США за два прошедших квартала текущего года ВВП упал на минус 1,2% и минус 0,9% соответственно, а это означает начало рецессии в промышленности, с чем их руководство несогласно. Фондовый рынок рухнул почти на 25%, возникла инфляция свыше 9%, в том числе по причине безостановочной работы печатного станка, выросли существенно цены на топливо и продукты. США были вынуждены повысить ставки ФРС до 2,25 – 2,5 пп. Неким «плюсом» для США является то обстоятельство, что капиталы Европы «побежали к ним», что вполне устраивает США, из-за чего они и подставили под удар не только Украину, но и всю Европу.

В итоге: **Запад крайне плохо спрогнозировал последствия принятых против России решений**. Санкции – обоюдоострое оружие в современном глобальном мире, они и ударили по Западу бумерангом. Более того, под вопрос нынче ставится рожденная и кормящая США Бреттон – Вудская система и сама гегемония Вашингтона, поскольку многие страны серьезно задумались о возможных аналогичных бандитских действиях США против любой страны мира. До Европы никак не доходит, что Штаты учинили им соревнование с Россией на выносливость, где выигрыш европейцев даже не просматривается, а именно это соответствует интересам США, стремящихся исключить конкурента в лице Евросоюза.

При этом надо заметить, что Запад так и не сумел ввести против России энергетические санкции (до начала СВО Россия поставляла Западу 46% угля, 40% газа, 27% нефти). Им не удалось убедить Саудовскую Аравию, ОАЭ, Венесуэлу сотрудничать против России, не получилось заблокировать крупных покупателей – Китай, Индию,

Японию, Южную Корею и т.д. Да и Европа заплатила России за углеводороды только за два месяца СВО 46 млрд. долларов, что в два раза больше, чем за весь 2021 год.

А сама Россия, благодаря наличию природных ресурсов, **чувствует себя пока достаточно уверенно, хотя окончательную оценку этому давать, конечно же, рано.** Сейчас она фактически перекрыла Европе (наконец-то) возможность удовлетворения потребностей за счет российского газа.

Европа продолжает платить высочайшую цену и по другим направлениям. В частности, НАТО разворачивает все больше войск в сопредельных с Россией странах – это хорошо, ибо нас беспокоит не так уж сильно (ядерному оружию все равно, сколько солдат будет сидеть в окопах), а стоит немалых денег. Европа увеличивает взносы на содержание НАТО и это просто замечательно, поскольку ударит по их бюджету. Направление оружия на Украину – очередная подлость Запада – бесспорно ужесточает конфликт и способствует гибели большего количества людей, но платить за это опять-таки будет Европа. Россия же поймет, с чем нынче Запад может выступить в обычной войне. Новым событием стало создание подразделения европейских сил быстрого реагирования (5 тыс. военнослужащих). Но это тоже немалые деньги! Дальше всех пошла Германия. Она планирует выделить на создание своей армии более 100 млрд. долларов, что в результате **позволит ей занять место среди армий мира в первой пятерке стран, что опасно, требует внимания и анализа.**

Изложенное выше представляет как никогда **серьезную угрозу внутренней стабильности в странах Запада.** Ошибки следуют одна за другой и в этом трагизм политики Запада, приведшей пока только к «премьеропадению». Население еще не сказало свое слово, все впереди, особенно – когда придет «генерал Мороз».

Эти обстоятельства предопределяют **необходимость дать Европе возможность пройти все-таки через мощные социальные потрясения, а также падения правительств,** что вполне отвечало бы нашим интересам. Это отнюдь не будет обозначать возобновление «любви» к России – **разлом в наших отношениях с Западом всерьез и надолго.** Не приведет и к отмене санкций против России, но может заставить Запад отказаться от помощи Киеву, который только и исключительно на их помощи держится и сопротивляется, о чем будет сказано ниже.

Западу так и **не удалось осуществить «блиц-криг» против России и добиться деградации ее экономики, создать в России обстановку недоверия к руководству и спровоцировать его смену.** В который уже раз Запад наступает на одни и те же грабли! **Россияне напротив, на фоне нынешних угроз еще теснее сплотились вокруг В.Путина, резко возросло взаимодействие с Китаем, а Запад, напротив, сейчас вынужден преодолевать серьезнейшие экономические и социальные проблемы,** возникшие в результате санкционной войны против России. Экономика Европы сваливается в рецессию. Европа не знает, что со всем этим делать и в этом трагизм ее нынешних руководителей. Говоря языком шахмат, **Европа доигралась до цугцванга. Смены правительств следует ожидать отнюдь не в России, а в Европе и США.**

Украина.

Как Украина ведет боевые действия – всем известно по материалам наших СМИ. Замечу только, что признанные в ООН правила войны украинцами полностью игнорируются. Отчасти из-за незнания, а более всего – из-за жестко привитой им

ненависти не только ко всем русским, но и к своим русскоязычным гражданам, с которыми обращаются жестоко, в том числе и применяя оружие на поражение. Действия военнослужащих Украины, особенно – нацистов, уже превосходили по жестокости крайние направления исламистов и даже международных террористов. Постановочные провокации в Буче и Краматорске, обстрелы крайне опасных не только для местного населения (хранилища аммиака, например), но и в целом для Европы и мира (Запорожская АЭС) объектов, применение запрещенных для использования средств поражения – вот визитная карточка нынешнего нацистского режима Украины. Давно анонсируемая контрнаступательная операция на юго-востоке Украины состоялась в конце августа – начале сентября т.г. Но в итоге она с огромными для Украины потерями провалилась.

Война по отношению к Украине становится войной на истощение. В ее экономике рухнули три главных в прошлом кита: IT – сектор, экспорт сырья, трансферты «заробитчан» (ранее получала 15 млрд. долларов ежегодно). Блокада Украины в Черном море, потеря портов в Азовском и частично в Черном морях, утрата 30% горно-металлургического комплекса, оставшийся минимум аграрного сектора обуславливают полное падение экономики.

The Washington Post сообщает, что в ходе СВО Украина потеряла 63% месторождений угля, 11% – нефти, 20% – природного газа, 42% – металлов, 33% – редкоземельных ископаемых, включая литий, и все это оценивается в 12,4 трлн. долларов. И делают вывод, что страна стала похожа на одно из государств Балтии.

Косвенные потери с февраля превысили 128 млрд. долларов, еще 108 млрд. долларов – прямые убытки. Дефицит бюджета пробивает планку в 50 млрд. долларов (больше трети ВВП 2021 г.), ежемесячный дефицит бюджета составляет более 5 млрд. долларов, который покрывается печатным станком, что и определяет инфляцию в 18%. Многие крупные компании готовятся к дефолту, олигархи избавляются от бизнеса в своей стране, власти слезно просят у держателей еврооблигаций отсрочки по их исполнению.

Гривна по отношению к доллару упала вдвое только за полтора месяца, что обесценивает зарплату и увеличивает рост стоимости жизни, заставляет включать печатный станок, а это действует на ситуацию еще хуже. ВВП Украины в текущем году упадет на 35%, это приведет к огромному росту процентных ставок, что бьет по оставшемуся реальному сектору экономики. Безработица на Украине выросла втрое и составляет 35%. Миграция за границу составляет около 5 млн. граждан, из них по оценке вернутся не более 1 млн. человек. Продолжает расти нынче невиданная даже по меркам Украины коррупция. Таким образом, **экономика Украины фактически «разорвана в клочья», страна на грани коллапса.**

Но Украина держится. И только потому, что ее бюджет формируется извне, она давно пользуется ресурсами Запада, на объем которых, следует признать, Запад не скупится. Совокупный объем европейской помощи по состоянию на август перевалил за 82 млрд. долларов, что вдвое больше бюджета Украины 2021 года.

Вот такую информацию выдают Запад и сама Украина. Не факт, что она верна. Но фактом является то, что она, возможно, еще хуже.

РЕАКЦИЯ МИРА НА АГРЕССИЮ ЗАПАДА ПРОТИВ РОССИИ

Надо отметить, что далеко не весь мир поддерживает США. Их давлению не поддаются Китай, Индия, Пакистан, Иран, Вьетнам, Индонезия, Бангладеш, Ирак, Сирия, Саудовская Аравия, половина Африки, Южной и Центральной Америки. В плюсе «молча» не поддерживают санкции против России Турция, Южная Корея, Бразилия, Аргентина, Мексика и др.

А все вместе это – более половины мира (более 4 млрд. человек). Значит, **«единство мира» против России по Байдену – просто ложь. Фактически из 8 млрд. населения планеты лишь несколько более 1 млрд. человек поддерживают США.** Вот и получается, что Запад смог изолировать от России только сам себя, чем и обеспечил весьма незавидную ситуацию в сферах собственной экономики и социальных отношений.

Скомпрометированы и валюты Запада. Китай и Индия взяли курс на переход к расчетам в юанях. Китай и Саудовская Аравия также договорились о расчетах в юанях, и на это с ужасом взирают Штаты, поскольку это вам не российские масштабы. Россия и Индия также договорились об использовании юаня при расчетах. Процесс продолжается, в том числе в рамках БРИКС, ШОС, ЕАЭС.

Отношение Китая к НАТО и украинской проблеме: *НАТО есть продукт «холодной» войны. Европа должна серьезно задуматься, действительно ли расширение НАТО на восток способно гарантировать мир в Европе. Мы против НАТО, альянс надо распустить. Запад создает из России образ врага. Требования России справедливы и их следует удовлетворить. Украина должна стать мостом между Западом и Востоком, а не линией фронта. Надо также учитывать мнение России и уважать ее обеспокоенности в отношении собственной безопасности.*

Китай также активно поддерживает Россию на уровне ООН, обвиняет США и в целом Запад в умышленном создании условий для столкновения России с Украиной, заявляет о необходимости роспуска НАТО, и это конечно хорошо нами воспринимается. Но в части экономики у России есть много вопросов, которые надо решать. Наш экспорт в Китай составляет 15% от общего экспорта России, а это **всего лишь 3% от импорта Китая**. Импорт в Россию из Китая составляет 24% от общего импорта России, а в Китае это составляет **всего лишь 2% от общего китайского экспорта**. Сейчас все меняется.

Индия, ВВП которой приближается к ВВП всего Евросоюза, используя все предосторожности, аккуратно реагирует на «просьбы» США, продолжая и дальше развивать добрые отношения с Россией. Она также осторожно, но твердо придерживается собственных национальных интересов, в том числе и в вопросах санкций, наложенных на Россию.

Показательно для всего Запада стали развиваться отношения с Ираном, который сейчас, как никогда важен для России. Удалось договориться с этой страной по трем важнейшим вопросам: **о создании транспортного коридора «Север – Юг», что снимет вообще зависимость России от Европы в части логистики;** о расчетах в национальных валютах; о поставках в Россию боевых БПЛА. Кроме того, огромное значение могут иметь и возможные поставки Ирану современных российских вооружений, что способно кардинально изменить и, поверьте, изменит ситуацию на Ближнем Востоке.

Но не только внутренняя стабильность становится тяжелой проблемой для недружественных России стран. Под сомнением и их внешнее единство, и вот почему.

Россия своими действиями явно намекает о возможности поделиться тем своим оружием, равного которому пока в мире не существует, с друзьями и союзниками.

Возможно, речь идет в том числе об Иране и КНДР, определенных Штатами в разряд изгоев, а есть еще Венесуэла, Никарагуа и Куба, в которых, кстати, на осень спланированы совместные военные маневры. Итоги уже заметны: Южная Корея принялась улучшать свои отношения с Китаем и Севером вопреки противоположным требованиям США, а это удар и по основному союзнику Вашингтона на Востоке – Японии, которая также сбрасывает накал своей военной и внешнеполитической активности и возобновляет экономическое взаимодействие с Россией.

При определенных условиях, созданных Россией, ее друзьями и союзниками, США будут вынуждены убраться, по крайней мере, с Ближнего Востока (из Сирии и Ирака), возможно, существенно скорректировать свои планы на Востоке. А планы их подразумевают подмять под себя страны с помощью угроз и шантажа (прежде всего – АСЕАН), о чем свидетельствуют события вокруг Тайваня, Лаоса, разжигание старых конфликтов, подрыв любых попыток суверенного развития, создание новых альянсов (QUAD, AUKUS и др.) и их сращивание с НАТО в Азии и на Тихом океане.

Изложенное означает, что **Россия задала** невольню усиленный Штатами **мощный толчок, оказавшийся на деле глобальным**, настолько мощный, что все, в том числе и сама Россия, такого не ожидали. Этот толчок породил в мире сомнения в способности Штатов к руководящей роли в качестве мирового суверена, в опасности действующей ныне Бреттон-Вудской системы и мироустройства в целом, и даже в могуществе вооруженных сил США. Вместе с тем, некоторые страны не вмешиваются в конфликт открыто, боясь-таки американских санкций. **Китай и Индия** также реально оценивают возможность становления нового мироустройства и активно **включаются в процесс, но только с достижением Россией поставленных целей на Украине**.

Серьезного внимания заслуживает развитие БРИКС. Присоединиться к этому объединению выразили особое желание Иран, Аргентина, Саудовская Аравия, Турция и Египет, а также – Эфиопия и Алжир (очень важная для БРИКС страна, занимающая по уровню развития второе место в Северной Африке, ВВП по ППС – 538 миллиардов долларов). На этом направлении требуется усиление нашей и китайцев деятельности.

А **пока самым перспективным в геополитическом плане видится ШОС**, который может стать ведущей силой в обеспечении международной справедливости и стабильности, многополярного мироустройства и новых экономических отношений. В очереди на вступление в эту Организацию стоят Белоруссия, Иран (уже есть консенсус об их приеме), Венесуэла и другие страны. Большое значение имеют планируемые военные учения ШОС на территории Венесуэлы – шокирующий фактор для американцев.

ВИДИМЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДЕЙСТВИЙ И БЕЗДЕЙСТВИЯ

Справедливо и в соответствии с необходимостью сохраняющий свои президентские амбиции Д.А.Медведев считает, что сценариев развития СВО всего полтора: «первый – достижение всех целей СВО и недвусмысленное признание ее итогов в Киеве, второй – военный переворот, а затем признание итогов спецоперации» (из твиттера). Позволю себе осторожно заметить, что однозначного понимания целей России на Украине вообще-то до сих пор нет, значит, нет понимания, что украинский режим может быть вообще «вырван» из-под Запада. А это заставляет самым серьезным образом задуматься о следующем.

1. Если нынешний режим на Украине, как в несостоявшемся государстве, будет сохранен, то задачу ее демилитаризации можно считать бесполезной, поскольку Западу понадобится совсем малое время для восстановления ее военного потенциала, причем на гораздо более высоком уровне и теперь уже под непосредственным руководством НАТО. Станет невозможным и процесс денацификации той части населения, которая останется на Украине (он и без того достаточно сомнителен, поскольку национализм давно уже пустил глубокие корни в, на удивление, исключительно податливом украинском обществе).

Без смены режима на Украине и возрождения суверенного государства вряд ли возможно и обеспечение безопасности рожденных в муках новых республик и присоединенных к России областей.

2. С учетом первого пункта, судя по поведению стран Европы, следует особо отметить тот факт, что Запад готовится применить любые средства в целях недопущения возможных глобальных последствий в случае успешного преодоления Россией нелегитимных санкций и ее победы на Украине. При этом речь идет не только о поставках современного вооружения и военных специалистов на Украину, колоссальных финансовых средств, о жесткой экономической блокаде России, но и о возможности применения против России военной силы НАТО, а возможно и тактического ядерного оружия. Давайте помнить о том, что раненный зверь может быть готовым действовать по принципу «сгорел сарай, гори и хата», учитывая ставки, сделанные в этой большой игре. Американцы уже давно подготовили натовских летчиков и места хранения ядерного оружия в странах – лимитрофах, включая государства Балтии. Такие вещи просто так не делаются. А где наше тактическое ядерное оружие? Думаю, на складах.

Поэтому вариантов развития ситуации может быть много, в том числе возможны и столкновения с ограниченным применением ядерного оружия, и они все должны быть заранее, тщательно просчитаны.

3. Уже сейчас прямое участие Запада в войне против России несомненно. Фактически идет 3-я Мировая война. Военные операции и боевые действия на Украине планируются в Вашингтоне и Лондоне, и это бесспорно. А каков наш ответ?

Запад, в отличие от нас, имеет возможность в режиме реального времени видеть и оценивать обстановку на театре войны, чем он и пользуется, выдавая Киеву цели для уничтожения, данные о которых вводятся напрямую и лично иностранными специалистами. Усилия Запада по поддержке Украины, в том числе поставками самых современных вооружений, наращиваются. В этой связи военная деятельность НАТО против России стала максимально (но еще не предельно) агрессивной.

Снабжение ВСУ иностранными вооружениями производится непрерывно. Что характерно, вначале Запад осторожненько поставлял Украине вспомогательные средства и увидел, что реакции со стороны России нет. Постепенно стал разбавлять противотанковыми и зенитными средствами, которые впоследствии пошли валом. Реакции опять не последовало. Теперь поставляются тяжелые современные вооружения. Россия опять молчит. Ну, тогда давайте ждать поставок боевой авиации, хотя бы той, которая сейчас находится в Таджикистане и Узбекистане с готовыми афганскими экипажами (свыше 100 американских штурмовиков и вертолетов Ми-17).

Для поставок В и ВТ активно используется натовцами западная часть Украины с развитой инфраструктурой, ж/д составы с тяжелой военной техникой непрерывно следуют на Украину, а мы не используем свои силы и средства с территории Белоруссии, невольно способствуя реализации натовцами их «стратегии на грани войны». Можно даже предположить, что сознательно затягиваем Запад в войну на Украине. Не переиграть бы!

4. Следовало бы принять во внимание тот важнейший факт, что население Украины серьезно отравлено активной и длительной русофобской пропагандой. Замечу, что национализм на Украине особую форму принял с 1991 года. Постепенно, но верно этот национализм стал превращаться в нацизм. Количество **сочувствующих нацистам людей увеличилось в связи с внушением населению понимания о беспричинной агрессии со стороны России против беззащитной Украины, о жестокости русских в отношении украинцев. Прочно укрепились в стране и бандеровская идеология.** Все это в совокупности позволяет Киеву поднимать людей на борьбу с «агрессией России». В этом отрицательный эффект нашей СВО и никуда от него не денешься, это правда.

5. В таких условиях ожидать уменьшения сопротивляемости Украины не стоит. Наоборот: **следует готовиться к активизации и наращиванию Украиной на освобожденных территориях и даже в самой России как партизанских действий, так и диверсионной и террористической деятельности.** Очень бы не хотелось повторения ситуации 90-х годов, когда в Москве рушились многоэтажки, а предвестники этого уже имеют место быть. Нарастает ядерный терроризм, открыто поддерживаемый США. Крайне важно сделать соответствующие ситуации выводы, дабы не быть застигнутыми врасплох. К тому же на Западе сейчас проходят всестороннюю военную подготовку десятки тысяч граждан и неграждан Украины. Чему их там обучают? Вопрос, понятно, риторический. Может быть Запад пришел к выводу, что только жесткий терроризм на территории России и способен подорвать в нужном им направлении внутривнутриполитическую обстановку в стране... Думать надобно.

6. Не все, видимо, в порядке и в наших взаимоотношениях с союзниками. В Таджикистане американцы провели учения «Региональное сотрудничество 2022», в которых приняли участие Казахстан, Киргизия, Узбекистан, Пакистан и Монголия. Такие мероприятия проводятся американцами для **создания цифровых карт местности и в целом подготовки новых «горячих точек» на границах России.** Кроме того, не для того ли эти учения затеяли американцы, чтобы перебросить авиацию на Украину?

Мало того, Казахстан подписал соглашение с Турцией об обмене разведывательной информацией! Только оцените! А какой информацией он может обладать? Да, конечно же, информацией о России и ОДКБ. Разве в таких действиях наших союзников нет угроз безопасности России! И что же мы предполагаем делать?

7. И вообще целесообразно было бы **переходить к более активной наступательной политике, направленной против Запада.** Важно активно инициировать отказ стран от использования доллара с целью углубления экономического кризиса в США, уже пора перенастраивать мировой порядок экономических отношений. Нужно переходить к решению вопросов создания военных баз вблизи США, к отказу от экспорта в США крайне им необходимых алюминия, титана, урана (80% АЭС США на нашем уране) и редкоземельных металлов, прекратить российские поставки в Англию, перекрыть, наконец, газ и нефть Европе. Пора также разрушить монополию американских

соцсетей и интернет-платформ, учитывая резкое возрастание спроса на информацию из России.

Выводы изложены по тексту, они выделены цветом и подчеркнуты.

Главные выводы:

1.РОССИЯ, НАКОНЕЦ, ДОЛЖНА ЗАПАДУ «ПОКАЗАТЬ ЗУБЫ».

2.Памятуя о словах нашего Верховного Главнокомандующего В.В. Путина "мы еще и не начинали», будь моя воля и возможности, я бы доложил: во избежание еще больших потерь с нашей стороны **пора начинать!**

2022 г., сентябрь

3. ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКАЯ РАБОТА КЛУБА АДМИРАЛОВ

НА ВОЛНАХ ПАМЯТИ: СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ ВОЕННО-МОРСКОГО ФЛОТА ОДНОЙ СТРОКОЙ

Уважаемые читатели! С этого выпуска альманах Клуба адмиралов вводит новую рубрику: «На волнах памяти: страницы истории Военно-Морского Флота России одной строкой», где будем напоминать о самых главных событиях в истории нашего отечественного Флота и источники, в которых об этом можно узнать подробнее.

300 ЛЕТ ТОМУ НАЗАД

Ноябрь 1722 г. – создание флота на Каспийском море, формирования историческим преемником которого является Каспийская флотилия Военно-морского флота Российской Федерации.

220 ЛЕТ ТОМУ НАЗАД

8 (20) сентября 1802 г. – Манифест императора Александра I о реформе системы государственного и военного управления, создание Министерства военных морских сил (Морского министерства) Российской империи.

210 ЛЕТ ТОМУ НАЗАД

26 августа (7 сентября) 1812 г. состоялось Бородинское сражение между войсками русской армии под командованием М.И. Кутузова и армией антирусской коалиции во главе с Н. Бонапартом. Участие в нем принял Гвардейский флотский экипаж капитана 2 ранга И.П. Карцова.

110 ЛЕТ ТОМУ НАЗАД

12 (25) июня 1912 г. вступили в силу «Закон об Императорском Российском флоте» и «Программа усиленного судостроения 1912–1916 гг.».

90 ЛЕТ ТОМУ НАЗАД

25 февраля 1932 г. Председателем Реввоенсовета СССР утвержден «План мероприятий по формированию МСДВ», разработанный в соответствии с решением Политбюро ЦК ВКП(б) об укреплении обороны Дальнего Востока.

70 ЛЕТ ТОМУ НАЗАД

15 мая 1952 г. в состав Военно-морского флота вошел легкий крейсер «Свердлов», головной корабль в серии из 23 единиц проекта 68 бис, сыгравших важную роль в период развертывания оперативных группировок ВМФ СССР в Мировом океане.

60 ЛЕТ ТОМУ НАЗАД

Июль 1962 г. поход первой атомной подводной лодки отечественного ВМФ «Ленинский комсомол» («К-3») к Северному полюсу.

Октябрь 1962 г. Карибский ракетный кризис между США и СССР, в ходе которого была предпринята попытка развертывания на острове Куба группировки советского ВМФ.

40 ЛЕТ ТОМУ НАЗАД

30 декабря 1982 г. в состав ВМФ вошел ракетный крейсер «Слава» – первый в серии из четырех кораблей проекта 1164.

Прочитать об этом можно в книгах серии «Библиотека Клуба адмиралов»:

«История Российского флота IX–XIX вв.»;

«История Российского флота XX века 1900–1921 гг.»;

«История Российского флота XX века 1921–2000 гг.»;

«Флот России в войне 1812 года и морская стратегия великих держав в эпоху Наполеоновских войн»;

«Действия русского военного флота в войнах с наполеоновской Францией 1812–1814 годов»;

«Н.С. Мордвинов – адмирал и государственный деятель»;

«Война и океан»;

«Главком»: жизнь и деятельность Адмирала флота Советского Союза С.Г. Горшкова».

К юбилею адмирала Петра Великого

9 июня 2022 года исполнилось 350 лет со дня рождения

Петра Великого. Одного из самых знаменитых и славных людей России, кто ввел ее в число сильных в Европе, заслуги и дела которого и сегодня играют для российского государства большое значение. Петр I – последний царь «Всея Руси» и Московского государства (с 1682), первый российский император (с 1721), великий преобразователь России, выдающийся государственный деятель, дипломат и полководец. Но еще и **флотоводец, адмирал, создатель регулярного Военно-Морского Флота России.** Все это один человек – Петр Алексеевич Романов, Петр Великий.

К юбилею великого императора России появилась книга «Петр Великий и Военно-Морской Флот России». Ее авторы члены Клуба адмиралов – Хмельнов И.Н. и Чухраев Э.М.

В шести главах книги и пяти приложениях много неизвестных и малоизвестных материалов о Петре Великом. Но главная особенность книги в том, что речь в ней идет именно о необычной морской деятельности этого великого человека, о нем как об одном из первых российских адмиралов, о его флотской службе.

В этом номере журнала известные авторы кратко знакомят читателей нашего альманаха со своей новой книгой.

А предваряет их рассказ **стихотворение члена Клуба адмиралов Дьяконова Александра Геннадьевича, написанное им к 350-летию юбилею Петра Великого.**

ПЕТРУ ВЕЛИКОМУ - 350!

**России новая эпоха
Берет начало от Петра:
Победоносный пушек грохот
И громогласное - "Ура"
По всей Европе разносилось,
Куда прорублено окно,
И неприятелям с Россией
С тех пор считаться суждено .**

**Царь Петр в битве под Полтавой
Покрыл себя военной славой.
Он создал армию и флот,
Россию продвигал вперед,
Хотя стонал под ним народ.**

**Талантливый администратор,
Великий царь и император.
Во всяком деле был новатор,
Страны отсталой реформатор:
Боярам бороды он брил,
Стрельцам же головы рубил,
Себя на троне утвердил.**

Строитель классный, демиург,
 Воздвигнул славный Петербург,
 Явив тем самым всему миру
 Столицу – новую Пальмиру!
 Ни штормы, бури и ветра
 Не пошатнули труд Петра!
 Простёр навечно над столицей
 Свою могучую десницу.
 В граните, на лихом коне
 Врагам грозит он на Неве.

Века прошли с его рожденья,
 Расцвел тот град - Петра творенье.
 А с ним Москва и вся Россия :-
 Всех русских доблесть, слава, сила!

Демиург (греч.)- творец

Петр Великий и Военно-Морской Флот России

Само по себе уже необычно то, что вся жизнь и деятельность этого верховного правителя России были связаны с морем, с Военно-Морским Флотом. Что очень важно (это, к сожалению, не всегда понимают и помнят): **все реформы и преобразовательная деятельность Петра Великого изначально всегда преследовали цели развития морского дела и Военно-Морского Флота в России.** Сначала у него рождались идеи о морском могуществе, а потом они трансформировались в общегосударственные реформы. Будучи **верховным правителем, он убежденно понимал: чтобы иметь флот, нужно мощное государство, чтобы оно было таким, нужно иметь сильный военный флот.** Море и флот были не только увлечением и страстью этого монарха, но и стали его судьбой и главным смыслом всей деятельности. Он не просто уделял внимание флоту по необходимости, как верховный правитель, но делал это, как профессиональный моряк, глубоко знающий и понимающий его. Петр Великий был одним из первых адмиралов российского Военно-Морского Флота. И это было не просто формальное почетное звание, как знак внимания к царской особе. Это было действительно заслуженное звание, полученное им за огромный морской труд, за долгую службу на флоте.



Петр Великий на памятнике 1000-летию России в Великом Новгороде (воздвигнут в 1862 году)

Уникальность Петра, в дополнение к многим особенностям, состояла еще в том, что это был редкий в мировой практике факт, когда главный правитель великой страны всю свою жизнь, одновременно управляя государством, еще фактически проходил флотскую службу, командовал кораблями и флотами, водил в море эскадры, руководил морскими сражениями, добывая Отечеству морские победы, превращая свое государство в великую морскую державу. Мало найдется в мировой истории подобных примеров, когда бы монарх лично уделял столько внимания морскому делу, развитию Военно-Морского Флота и сам более 30 лет служил на нем, принимая участие во всей его повседневной и боевой деятельности.

Но если о Петре Великом как о российском реформаторе и как о полководце написано достаточно много и в России, и за рубежом, то о необычном российском флотоводце, о великом адмирале известно мало. И эта информация отрывочно разбросана по разным источникам. Однако без этого флотоводческого багажа по-настоящему понять и оценить величие Петра I, его необычную роль и заслуги перед историей России просто невозможно или это будет далеко не полное и даже искаженное понимание его личности и исторической роли.

Эта книга и есть попытка обобщить то, что известно или малоизвестно о необычном военном моряке России, об адмирале Петре Великом, о его флотской службе, о его страстной любви к морю и флоту.

У Петра было много талантов и способностей. Трудно сказать, какой талант преобладал. Но то, что главным его увлечением, природной страстью, смыслом всей его жизни было морское дело, море и флот, практически никто из тех, кто писал о нем, не оспаривает. Во всяком случае, большинство исследователей его жизни (как российских, так и зарубежных) в этом суждении сходятся. В обширной литературе много различных оценок его как великого моряка, царя и императора, увлеченного морем и флотом. Его

заслуженно называют великим морским деятелем России, именуют «великим флотоводцем, царственным адмиралом, венценосным моряком, великим мореплавателем».

Он был велик и в успехах, и в промахах, и в ошибках. Поэтому, оставляя неизменной оценку Петра как великого человека, мы показываем и его «великие грехи», и просчеты. В связи с этим в книге есть отдельная глава: Особый ракурс.

Конечно, писать о Петре Великом трудно. Потому что эта личность очень сложная и противоречивая. О нем писали самые известные исследователи и писатели мира. Но, к сожалению, ни один из них по разным причинам так и не сотворил законченного образа Петра. В свое время русский литературный критик, теоретик и публицист В.Г. Белинский (1811-1848) заметил: «...простой смертный вообще не в силах дать оценку Петру Великому, ибо Петр – фигура в истории России провиденциальная, посланная свыше». Но, тем не менее, писали и пишут, давали и дают свои оценки. И все-таки Петр получается у каждого свой, в основном не удовлетворяющий взыскательного читателя.



Поль Деларош (1797–1856). Петр Великий, император России. 1838.
Художественная галерея, Гамбург

Чтобы правильно оценить морские заслуги Петра Великого, его вклад в создание морского могущества России, надо попытаться понять, каким он был человеком, в чем **особенности его личности**. Сделать это очень не просто.

Во-первых, потому что это слишком большой человек во всех отношениях, необычная и очень противоречивая личность.

Во-вторых, на фоне огромного материала на самом деле многие сведения о нем тоже противоречивы. Так, о его жизни до 17-летнего возраста нет почти никаких достоверных документов.

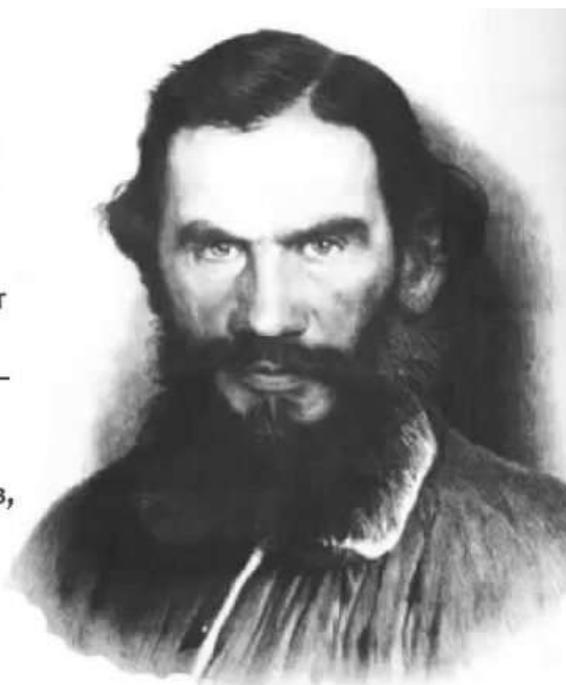
И, в-третьих, история его жизни и деятельности до предела фальсифицирована и насыщена мифами и легендами.

Поэтому и показать настоящего Петра уже почти невозможно. Тот Петр Великий, которого мы знаем, это больше придуманный и сделанный временем, историками и писателями некий образ. Главным фальсификатором истории жизни Петра был он сам. Лично он придумал и подбросил в определенные источники немало легенд о себе и своей жизни

В конце XIX века среди русских историков возобладало мнение, несколько снижающее – по сравнению с взглядами их предшественников – значение Петра Великого для России. Стал преобладать критический взгляд на него как самодержца.

"С Петра I начинаются особенно близкие и понятные ужасы русской истории. Беснующийся, пьяный, сгнивший от сифилиса зверь четверть столетия губит людей, казнит, жжет, закапывает живыми в землю, заточает жену, распутничает, мужеложествует... сам, забавляясь, рубит головы, кощунствует, ездит с подобием креста из чубуков в виде детородных членов и подобиями Евангелий — ящиком с водкой... коронуется б...дь свою и своего любовника, разоряет Россию и казнит сына... и не только не поминают его злодейств, но до сих пор не перестают восхваления доблестей этого чудовища, и нет конца всякого рода памятников ему"

Лев Толстой



Да, вот таким видел его русский писатель Толстой Лев Николаевич, который неудачно пытался начать свой труд о нем, но так и не продолжил эту работу. .

В советский период (1922–1991) заметно снижение официальных оценок Петра и его образа. Город Петра на Неве был разжалован, затем у него отняли статус российской столицы. Еще более заметным стало разжалование Петра в его собственном имени. Петр Великий в Советском Союзе стал Петром I.

С сосредоточением власти в руках Сталина И.В. взгляд на Петра I несколько изменился. Его восхваляли за то, что создал российский флот и армию, выиграл у шведов Северную войну. Его хвалили за то, что он создал передовую науку и технику. Но при этом подчеркивалось, что Петр I продлил феодальную эпоху в России более чем на 100 лет.

В 1991 году распался Советский Союз. В том же году Ленинград снова стал Санкт-Петербургом. В 1992 году в масштабе всей России институт изучения общественного мнения провел анализ: кого россияне считают величайшим политиком России на всем протяжении ее истории? 44% опрошенных назвали Петра Великого. В 2013 году, по результатам опроса института социологии РАН, большинство по-прежнему считало олицетворением народных чаяний Петра Великого. В 2016 году, по результатам опроса общественного мнения, первый император России набрал суммарный средний балл +1,47.

Это является рекордным положительным показателем среди всех знаковых исторических фигур, по которым проводились опросы (например, Горбачев получил минус 1,69). Это говорит о том, что Петр I в современной России снова справедливо стал Петром Великим. По анализу рейтинга известных и популярных людей России, проведенному в Интернете в апреле-мае 2021 года, личность Петра Великого занимала четвертое место в списке из 100 человек. По опросу общественного мнения в 2022 году Петр Великий занял третье место среди известных людей России (после Сталина и Ленина). Так что его авторитет по-прежнему сохраняется у россиян.

Военно-Морской Флот новой России одним из первых воздал почести своему основателю, дав имя «Петр Великий» атомному ракетному крейсеру (в 1992 году).



Тяжелый атомный ракетный крейсер ВМФ России проекта 1144 «Петр Великий»

В XXI веке в России явно усилилось внимание к военно-морской жизни Петра Великого. Однако чаще его морская деятельность показывается однобоко: или она чрезмерно идеализируется и рисуется только в радужных красках, либо несправедливо принижается и подается в основном через просчеты и ошибки. И то, и другое – всего лишь крайности, которые не позволяют понять и оценить трудную, богатую и разнообразную морскую работу Петра Алексеевича Романова – славного морского офицера, первого российского флотоводца.

В современной научной историографии исследователи, в том числе и в России, не вернулись к славословиям в адрес Петра Великого, столь характерным для прошлого. Они пытаются увидеть и понять его во всех красках и качествах, максимально возможно таким, каким он был на самом деле.



Нестеренко В.И. Триумф Российского флота. 1994. Центральный музей Вооруженных Сил в Москве.

Противоречивость личности Петра Великого

Личность Петра Великого и для его современников, и для следующих поколений оказалась слишком многомерной и противоречивой. Поэтому были и по-прежнему существуют полярные оценки: спас Россию – предал Россию; Христос – Антихрист; великий император – бездарный император; мудрый государь – самовластный помещик.

Петр остается «вечной загадкой и вечным магнитом для мысли и исследования его жизни и деятельности». Но кто и как бы ни оценивал, надо видеть и оценивать отдельно его как личность и его дела, которые не всегда соединялись в целое.

В 1872 году, в дни 200-летнего юбилея Петра Великого, известный русский публицист Н. Михайловский, пытаясь обзреть «море литературы о Петре», пришел к парадоксальному выводу: истинная «формула Петра» до сих пор все еще не ясна русскому обществу. И далее он говорит о том, что и сегодня звучит не менее справедливо: **«Эта фигура, хоть над ней и много работали, и до сих пор еще состоит из отдельных кусков, не сложенных, не спаянных, не охваченных одною общею идеею... Большинство обществ не знает Петра как личности, как характера, очевидно, выкроенного руками природы и русской истории из цельного куска и в то же время полного, по-видимому, противоречий»**. Наверное, поэтому продолжает жить и поражать разногласия мнений об этом человеке. Люди все еще пытаются найти интегральную «формулу Петра Великого». Но возможна ли она?

Император Петр Алексеевич Романов – незаурядный человек. Он не только многомерен и очень противоречив, но еще и сложен. Жизнь и дела его полны славы, но не менее и драматизма. Петр не был прост, каким его иногда пытались и пытаются представить. В нем было всего в избытке – и хорошего, и плохого. И если брать историческую правду о Петре Великом, то он явится перед нами живым человеком, с ошибками и удивительными делами, с недостатками и чертами гения, с пороками и великими добродетелями. Таким его создали природа и эпоха, то есть время.

В то же время Петр был яркой индивидуальностью во всем. И именно это позволяло ему ломать в стране устоявшиеся обычаи, традиции, привычки, обогащать старый опыт новыми идеями и деяниями, заимствовать нужное и полезное в других странах.

Природа наделила Петра сильными качествами и разнообразными талантами, что давало ему средства исполнять все свои замыслы, работать без устали и побуждать других к работе. По природе он был в полном смысле человек «огненный, не умеющий ходить, а только бегать».

Два его главных природных качества – это невероятная трудоспособность и такая же невероятная воля в достижении того, что задумал. А еще – талантливая способность находить силы и средства, как материальные, так и духовные, для реализации своих идей. Уже с раннего детства у Петра проявились присущие ему природные данные: живость восприятия, неугомонность и неиссякаемая энергия, страстность и самозабвенная увлеченность тем, что его заинтересовало.

В подходе к жизни, к людям у Петра I были многие черты, получившие преобладающее развитие в то время: предельный рационализм и практицизм. Петр был типичным технократом. Проявляя интерес ко многим отраслям знаний, он явно отдавал предпочтение ремеслу и точным наукам, вообще знаниям, имевшим прикладное, практическое значение. Ему нравилось работать руками и все делать самому. По признанию Петра, уже в молодости он знал 14 ремесел. Может, это и не совсем так, но то, что он увлекался ремеслами и многое умел делать сам, не подлежит сомнению.



Портрет Петра I. Никитин Иван Никитич, придворный художник. 1717

Почти все современные биографы Петра Великого подчеркивают большую противоречивость личности Петра. В одно и то же время он был вспыльчивым и хладнокровным, расточительным и бережливым до скупости, жестоким и милосердным, требовательным и снисходительным, грубым и нежным, расчетливым и опрометчивым. Но при всей пестроте черт характера Петра он был удивительно цельной натурой.

Идея служения государству, Отечеству, в которую глубоко верил Петр и которой он подчинил свою деятельность, была сутью его жизни. Эта идея в сочетании с горячим темпераментом и очень своеобразным воспитанием многое объясняет в его поведении. От своих отца и деда он унаследовал черты характера и образ действий, мировоззрение и замыслы на будущее. Он был от природы – «огненным, гениальным человеком». Однако многие качества его личности были не только от природы, но сформировались и проявились за счет обучения и воспитания.

И вот тут-то Петр Великий очень сильно пострадал. Воспитание, даже обычное – древнерусское, питавшее в человеке в основном религиозность, - в силу обстоятельств (у четырехлетнего Петра умер отец, началась долгая борьба за власть, дворцовые интриги и перевороты) коснулось его только в раннем детстве. А по большому счету настоящего обучения и воспитания у Петра в детстве и юности вообще не было. Все молодые годы он был предоставлен самому себе. Стихия жизни, среда, в которой он находился, автоматически делали характер царственного юноши своенравным, а порой «диким», часто не совпадающим с его царским предназначением.

Петр с четырех до 10 лет развивался не так, как развиваются обыкновенные люди, а тем более царские особы. Уже с детских лет в нем просматривается сангвиник с повышенной нервной возбудимостью. И вот такой мальчик еще стал очевидцем разыгравшихся перед ним кровавых сцен в борьбе за власть в Кремле. Именно тогда он научился бояться. В его душу прокралась восприимчивость к страху. А рука об руку со страхом всегда идут чувства ненависти и мести. Кровью был облит порог жизни юного Петра. И жизнь его с того момента была испорчена, а в душу его закрались тлетворные чувства – страх и злоба, послужившие началом порчи его личности.



Штейбен Карл. 1830. Петр Великий в детстве, спасаемый матерью от ярости стрельцов.

Петр поклялся отомстить стрельцам за убитых родственников. И решение свое исполнил, когда через 14 лет стрельцы снова восстали. Многих он тогда казнил. А стрелецкое войско распустил.

Пережитые в те дни события не могли не отразиться на характере будущего царя-реформатора: он стал мнительным и подозрительным. С того же времени у него начался

нервный тик. Бывало, что в минуты принятия непростых решений его лицо сводила судорога.

Обстановка, в которой Петр жил в детстве и юности – стихия, свобода времяпрепровождения с минимумом обязательных занятий и максимумом различных игр, общение с разными и часто случайными людьми – сыграли огромное обучающее и развивающее значение в становлении личности юноши.

«Отсутствие какого-либо воспитания и слабое обучение» в детские и юношеские годы породили в характере Петра достаточно много негативных черт, что делало впоследствии его личность довольно часто весьма непривлекательной, «лишенной здравого смысла и чуждой всяческих приличий». Такое «особое богатство» Петра буквально «зацикливало» некоторых авторов только на этом, и через подобную призму они пытались раскрыть суть личности этого великого человека.

Конечно, у этого гиганта было расточительное расплескивание энергии, особенно в молодые годы. Да, его методы часто были не продуманы и плохо приспособлены к целям, которые он ставил себе. Иногда решения он принимал торопливо, в порыве «непродуманного энтузиазма». Его ошибки бросались в глаза. Но это были ошибки крайности, стремительности, поспешности и слишком некритичной самоуверенности. Редко они были ошибками посредственности, не принципиальности или уклонения от ответственности. У него был реформаторский инстинкт, который заставлял его действовать сразу, часто без размышлений, напролом, по наитию. Своими непродуманными и неподготовленными действиями Петр не раз подводил и себя, и всю Россию, ставил ее на грань катастрофы. Но фортуна была на его стороне, и, в конечном счете, он все равно оказывался победителем.



Х.А. Вартман. Петр Великий, первый русский император. С оригинала Таннауера. 1714

В бытовом отношении он был абсолютно неприхотлив. Петр с детства и до конца своих дней вел жизнь солдата и работника. Жил в простых домах, не любил парадных помещений. Меню его было сытным, но простым: щи, каша, жареное мясо с соусом и пряностями, солеными огурцами, солонина, ветчина; он не любил рыбу и сладкие блюда; перед обедом пил водку, во второй половине дня мог выпить пива и вина; любил фрукты

и черный хлеб. Спал Петр всегда мало, вставал рано, в пятом часу утра, а в шесть отпраплялся по делам. Любил физическую работу и гордился мозолями на своих руках (правда, эту деталь иногда тоже чрезмерно идеализируют, показывая, что царь чуть ли не каждый день лично физически трудился). В час дня, иногда и раньше, Петр обедал, после чего отдыхал часа два. Затем работал в своем кабинете. Вечера проводил либо в гостях, либо в своей мастерской. Уходил к себе обычно около девяти вечера.

Выдающиеся свойства личности Петра Великого: необыкновенное развитие творческой силы ума, как следствие этого – всесторонность; редкая проницательность в разгадывании обстановки и способность быстрого принятия вполне сообразных с этим решений; беспредельная вера в самого себя и умение не теряться от всякого рода неожиданностей и неудач; способность к продолжительному настойчивому стремлению к достижению поставленной цели.

Петр обладал редким сочетанием двух противоположных начал – необыкновенной решительности и мощной осторожности, которые чрезвычайно редко встречаются в таком проявлении и в одной и той же личности. Искусное использование этих начал в стиле деятельности служит несомненным доказательством его даровитости.

Ум его справедливо считают гениальным. Но в чем, прежде всего, заключалась эта гениальность? В том, что ему была присуща чрезвычайно редко встречающаяся способность переходить от привычных умственных ассоциаций к новым. Молниеносно входить в курс этих новых ассоциаций, делать их собственными и самостоятельно создавать из них новые ряды и комбинации других ассоциаций. Люди обыкновенно с трудом, не без внутренней борьбы расстаются с привычными понятиями. Расставание с устоявшимся стилем жизни, переход к новому стилю заставляет большинство людей страдать. Петр не испытывал такого рода ощущений.

Необъятная энергия, порождаемая в значительной степени характером его ума, просто удивляет. Он старался всюду успеть, во всем, начиная со спуска на воду нового корабля или с собственноручного исправления первой русской газеты, духовного регламента, переводов с немецкого и кончая танцами на ассамблеях, и везде стремился принять личное участие, показать, научить, устроить.

Необузданный темперамент способствовал тому, что временами, в критические минуты, нервы, находившиеся в постоянном напряжении и возбуждении, испытывали страшное переутомление, и тогда Петр впадал в отчаяние. Но свойственная ему богатырская энергия, как следствие его сильного и находчивого ума, брала верх над временным упадком духа. Петр выпутывался всегда из беды, еще упорнее принимался за работу и за свои бурные развлечения.

Царь Петр часто не вписывался в трафаретные идеалы правителя. Глубинный мотив поведения гениального государя объяснялся и тем, что его государственный взгляд на все вопросы (от построения флота до новой моды) питался не просто чувством ответственности, долга, с пеленок сопровождающим роль монарха. А еще тем, что Петру были свойственны детская любознательность, фантазия, свежесть восприятия и пренебрежение к условностям, которые он пронес через всю жизнь.

Это сочетание заботы об Отечестве с детской легкостью и любовь к забавам толкало Петра к постоянному поиску новых поприщ для приложения его недюжинных талантов. Он был вечный ученик, причем - хорошо усваивающий уроки и побед, и поражений.

Совершенно случайные обстоятельства наводили его на новый род занятий и новое увлечение.

Он попусту за дела не брался. У него кроме огромной воли было еще великое терпение и чутье. Как великий человек, он все созидал на вечность, будущим поколениям на пользу и себе в бессмертие и славу.

Главным действенным орудием у него был личный показ и пример. А на расстоянии – его необычные письма, указы, инструкции.

В Петре удивительно сочетались невероятные способности к работе, к действию со способностями к беспутному разгулу и грубым забавам. Он был бурным, порой неукротимым и жестоким, особенно в приступе гнева. Недостаток самообладания, склонность к вульгарности, даже непристойности – это тоже было в его характере. Добрый по природе, как человек, он был груб, как царь, не привыкший уважать человека ни в себе, ни в других. Среда, в которой он вырос, не могла воспитать в нем этого уважения. Все это создавало своего рода особый эмоциональный фон, на котором протекала государственная, военная деятельность и жизнь этого сложного правителя России.

Она так сложилась, что давала ему мало времени заранее и неторопливо обдумывать план действий, а его темперамент мало внушал и охоты к тому. Спешность дел, неумение, а иногда и невозможность выждать, большая подвижность ума, необычайная наблюдательность и быстрота реакции – все это приучило Петра задумывать без раздумья, решаться без колебания, обдумывать дело в процессе самого дела и, чутко угадывая требования времени, на ходу соображать средства исполнения.

Но редкое сочетание физической и умственной энергии всегда приводило, в конце концов, монарха к усердной работе над делом управления страной, интенсивнее и результативнее, чем это получалось у любого монарха его времени.

От времен Петра до наших дней в большинстве отзывах о нем звучит одна и та же нота: это необыкновенная сила. В определении действия этой силы сходятся все: действие было могущественно. При этом одни считали его благодетельным, другие – вредным, но никто не считал его малым и нерезультативным.

Каким был Петр по внешнему виду? Как ни странно, но на этот вопрос сегодня ответить тоже сложно. Потому что почти во всех источниках сложился некий образ нереального Петра: человека-богатыря, силача, красавца и здоровяка. Таким его представляют почти на всех портретах.

Во-первых, почти все портреты Петра (и заграничные, и российские) показывают нам больше величавость царя, а не реального человека. Во-вторых, с лица живого Петра I в 1719 году и в 1721 году с лица умершего скульптор Б.К. Растрелли снял маски. А на смертном одре были сделаны еще измерения всех частей и рисунок его тела. Вот все это заставляет очень сомневаться в некоторых сказочных качествах его внешности.

В то же время имеется ряд словесных портретов правителя в разные годы его жизни. Вот одно из, пожалуй, наиболее полных описаний его внешности, которое сделал итальянец Филиппо Балтари, живший в 1698 году в Москве: **«Царь Петр Алексеевич был высокого роста, скорее худощавый, чем полный, волосы у него были густые, короткие, темно-каштанового цвета; глаза большие, черные, с длинными ресницами; рот хорошей формы, но нижняя губа немного испорченная; выражение**

лица прекрасное, с первого взгляда внушающее уважение. При его большом росте ноги кажутся очень тонкими. Голова у него часто конвульсивно дергается вправо, тогда в его облике появляется что-то страшное».

Петр, действительно, ростом был велик, на голову выше окружающих (по разным данным от 2м.3см.–2м.6см). Он обладал достаточной силой (но совсем не такой, как ему приписывают, что он мог саблей разрубить на лету рулон сукна и т.п.). От природы он имел отменное здоровье, которое, однако, начал быстро терять еще в детские годы. А беспорядочный и бессистемный образ жизни подорвал его окончательно уже к началу XVIII века.

Ему, несомненно, присущи многие черты харизматического лидера. Его власть и влияние основывались не столько на традиционной царственности, сколько, главным образом, на признании исключительности его способностей и качеств личности.

В сознании Петра со временем укрепилась идея разумного учителя, с которым он идентифицировал себя, и неразумных, часто упорствующих в своей косности и лени – его подданных, которых можно приучить к учению и добрым делам только из-под палки, ибо другого они не понимают.

Мысль о принуждении, о насилии, как универсальном способе решения внутренних проблем в стране, не нова в истории России. Но Петр, пожалуй, первый, кто с такой последовательностью, систематичностью использовал насилие для достижения своих целей. Но и концепция принуждения основывалась у него тоже на особенностях его личности. В его отношениях к людям было много того, что можно назвать жестокостью, нетерпимостью, душевной глухотой. На людей он часто смотрел, как на орудия труда, материал для создания того, что было им задумано.

При этом он исходил всегда из представлений о собственной воле, как единственном источнике всякого правового творчества. Хотя он и придавал своей деятельности видимость законности, на самом деле у него во всем был законодательный беспредел.

И все же было бы неверно думать о некоей патологии Петра. На самом деле он не проявлял никаких особых наклонностей палача. Просто он жил в тот жестокий век, дети которого, как на праздник, бежали к эшафоту, и войска с трудом сдерживали толпу, стремящуюся поближе насладиться зрелищем мучительной казни очередного преступника. Хотя только на век все сбрасывать тоже неправильно. В отношении императора к людям многое шло от самой его личности, от свойств души этого сурового, жестокого и бесцеремонного в отношении к окружающим человека. «Палка и дубина» у него были своеобразным символом и инструментом управления, культивируемого им.



Петр I наказывает «за небрежение к мостам» генерал-полицмейстера (руководителя полиции Санкт-Петербурга) Дивьера А. Немецкая гравюра. 1841

Реформы у Петра I носили нередко случайный характер, проводились под воздействием обстоятельств. При этом одни преобразования часто вызывали необходимость других, ибо ломка в одной области, как правило, требовала немедленного изменения в другой или создания новых структур и учреждений.

Многие исследователи пытаются признать петровские преобразования естественным результатом предшествующего развития России. Но это верно только отчасти.

С другой стороны, волевое настроение царя, подчинение всего хода преобразований одной, притом почти произвольно навязанной обществу цели – внешнему усилению государства, возрастанию его военной мощи – придали реформам Петра Великого во многом искусственный, неорганичный характер. Противоестественность многих установлений петровского времени самым непосредственным образом сказалась на итогах и последствиях преобразований в целом.

Основными сферами преобразовательной деятельности знаменитого монарха были армия, флот, государственное управление и финансы. Реформы, затрагивающие иные области общественной жизни, были так или иначе подчинены тоже военно-государственным задачам. Процветание России у Петра не мыслилось без военной мощи. Видимо, такое соединение, даже слияние двух сложных задач во многом и определило противоречивость результатов его реформ.

Противоречивость состояла в том, что на фоне огромного движения России вперед и превращения ее в одну из сильнейших стран Европы в других важных областях жизни государства результаты петровских реформ были весьма скромны или даже негативны. Так, Петр создал в России крупную промышленность, но она была крепостнической, условий для развития капитализма по-прежнему не было. Политика Петра в отношении города и торговли, к сожалению, затормозила процесс оформления в России капиталистических отношений. Многие города были разорены, как и крестьянство.

Необычный император создал в России государственный аппарат и бюрократию, которые укрепили самодержавие и крепостнический строй, при этом препятствовали развитию капитализма.

Его реформы позволили совершить «прыжок» и резко интенсифицировать в России развитие промышленности, армии, флота, культуры и науки. Но, в то же время, великий реформатор не смог вывести страну на путь ускоренного экономического, политического и особенно социального развития. Здесь «прыжок» не получился.

И, тем не менее, обеспечение политического и экономического суверенитета России, возвращение ей выхода к морю, превращение ее в сильное государство, создание промышленности, современной армии и военного флота, мощное ускорение в развитии культуры и науки, создание возможностей для их дальнейшего роста – все это дает полное и убедительное основание считать Петра I великим государственным деятелем.

Известный польский ученый Валишевский К.Ф. (1849-1935) написал книгу о Петре, где он далеко не лестно отзывался о русском императоре. Но даже это не мешало автору честно зафиксировать: **«Петр – это вся Россия, ее плоть и дух, характер и гений, воплощение всех ее добродетелей и пороков. И этим он велик, этим он выделялся из ряда умерших, которых спасают от забвенья наши слабые воспоминания».**

Да, вот таким был он реальный: с одной стороны – величие его славных свершений, сделавших Россию серьезной политической и военной силой, с другой – жестокость в социальных делах и грубость поведения.

Закономерен вопрос: велик ли Петр на самом деле? И если да, то в чем его величие? Ответив на эти вопросы, нам легче будет говорить о морской составляющей личности этого сложного правителя России.

Велик ли Петр Великий?

Как официально Петр I стал Петром Великим?

В день празднования Ништадтского мира (окончание Северной войны), 30 октября 1721 года, Сенат России подает Петру I прошение, в котором подчеркивает особую роль царя в «произведении» России и просит его принять новый, невиданный в России титул: «Отца Отечества, Императора Всероссийского, Петра Великого, как обыкновенно от Римского Сената за знатные дела императоров их такие титулы публично им в дар приношены и на статуях для памяти в вечные годы подписываны».

В ту пору такой титул носил только император Священной Римской империи германской нации, занимавший австрийский трон Карл VI Гамбург. Он не признал за российским монархом права носить такой же, как у него, титул. Это сделала уже его дочь Мария Тереза только в 1742 году. Но к этому времени императорский титул за преемниками Петра Великого уже признали Пруссия, Нидерланды, Швеция, Турция, Англия. Англичане и голландцы еще в 1709 году, после Полтавской победы, уже высказывали мысль о том, чтобы дать Петру I императорский титул.



Петр I принимает титул Отца Отечества, Всероссийского Императора и Великого. 1721 год. Из книги: В.О. Ключевский. Русская история. М.: Эксмо, 2005

Итак, последний русский царь и первый российский император Петр I стал всемирно признанным Петром Великим. Он этим чрезмерно гордился. Его титул признавали и признают большинство ведущих русских и зарубежных ученых, публицистов и литераторов.

Чтобы согласиться с величием Петра или отвергнуть это, надо уточнить само понятие «великий». Что следует вкладывать в понятие «великий человек»? Великим можно назвать человека, начавшего и сотворившего необыкновенное движение внутри народа, которое привело к тому, что, как следствие этого движения, народ претерпел огромные изменения. Человека, по имени которого знают его время потомки. Великому человеку принадлежит почин во всем, он создает, творит всеми средствами своей кажущейся сверхъестественной природы.

Великого человека рождает соответствующее время. Его деятельность теряет характер случайности, он высоко поднимается как представитель своего народа в известное время, как носитель и выразитель народной мысли. Деятельность его получает великое значение как удовлетворяющая сильной потребности народной, выводящая народ на новую дорогу, необходимую для продолжения его исторической жизни.

Великие люди, вполне естественно, могут и ошибаться в своей деятельности. И ошибки эти тем виднее, чем виднее эта деятельность, на которую накладывает свой отпечаток особенность, своеобразие личности великого человека. Иногда по силе природы своей и силе движения, в котором он участвует, великий человек ведет движение за пределы, назначенные народной потребностью и народными средствами. Это производит как бы определенную неправильность в движении вперед или, может быть, остановку, даже заставляет делать шаг назад и –наступает реакция. Но эта неправильность временная, а заслуга остается вечной, и признательные народы называют таких людей великими.

Великие люди кажутся существами сверхъестественными и порой видятся силой, действующей стихийно, с полным произволом. Это потому, что они обладают невероятными способностями, огромной волей, силой деятельности, и для многих людей эта деятельность, особенно в начале их движения, бывает не вполне ясной, по сути, и не воспринимается по форме.

Наиболее глубокий след в истории, в памяти человечества оставляют великие люди из числа главных правителей стран и народов. Правителей много, но только малое их число сохраняется в памяти, и тем более только единицы из них в истории остаются великими.

Вся история того, что совершил человек в этом мире, в сущности, есть история великих людей, потрудившихся уже на земле. Эти великие люди были вождями человечества, образцами и творцами того, что вся масса людей вообще стремилась осуществить, чего она хотела достигнуть. Скорее всего, все содеянное в этом мире представляет внешний результат, практическое осуществление и воплощение мыслей, принадлежавших великим людям, посланным в наш мир.

Все, что создает великий человек, он создает во многом неосознанно, но, размышляя, он поднимается до такой высоты, что может создать совершенные и необычные творения.

И еще: великим людям, как правило, присущи в поведении определенные странности, обусловленные особенностями их психики, что порой удивляет окружающих. Это могут быть болезни мозга, равнодушие к обязанностям в семье, злоупотребление спиртным, одностороннее развитие чувствительности, эгоизм и т.п. Все это – жестокая расплата за высшие умственные дарования и постоянное перенапряжение мозга и воли.

Следуя рассуждениям о сущности великого человека, можно считать, что Петр I действительно был великим правителем России. И хотя с этим утверждением и сегодня некоторые не соглашаются, но, когда непредвзято отвечаешь на вопросы: в чем смысл деятельности этого правителя, каковы ее суть и результаты, насколько эти результаты вошли в российскую жизнь, как они повлияли на нее, каково было их значение для развития России, то больше склоняешься к тому, что он действительно великий человек.

Так случилось, что Россия и осознавший себя Петр I «встретились» в переломный момент истории. Несомненно, что к концу XVII века Россия вступила в серьезный кризис, проявления которого были опасны для будущего русского государства. Этот кризис охватил, как традиционные системы государственной службы: землевладение, социальные отношения, военную сферу, так и область духовной жизни. И тогда стало распадаться типично средневековое мировоззрение, свидетельством чего был раскол в церкви и ожесточенная борьба официальной церкви со своими множественными противниками.

Этот кризис назрел. Он должен был неизбежно завершиться с участием Петра или без него. Может быть, без Петра I пути и средства выхода из кризиса были бы иными, более постепенными и не такими жестокими и бескомпромиссными. И, оставляя в стороне сослагательную форму, заметим, что именно влияние личности Петра I, его интеллекта, личных решений и действий, его боевой и железной природы, его крепости духа и воли имело огромное и решающее значение для преобразований в стране и последующей судьбы России.

Известный французский писатель Вольтер (1694-1778) писал: **«Московия или Россия... огромная сия страна, оставалась почти неизвестной Европе, пока на ее престоле не**

оказался царь Петр... Мощный гений царя... развился почти с молниеносной быстротой. Он решил, повелевая людьми, создать новую нацию». При Петре «постепенно московиты узнали, что такое общество цивилизованных людей», «менялись нравы, законы, войско и все лицо страны». Так «единный человек переменял судьбу величайшего в свете царства».



Памятная медаль из серии «Великие государи России». 2011 год

Величие Петра, прежде всего, состоит в том, что он сумел провести в России преобразования всеобщего характера, которые охватывали своим влиянием все стороны жизни каждого человека и государства в целом и превратили мало кому известную Московию в Российскую империю.

Но рассматривать Петра I, как взрыв архаичной России, чахнувшей в средневековом невежестве и безнадежной стагнации, неправильно. Задолго еще до его рождения в стране уже возникли силы перемен и возможностей нового роста. Роль же Петра Великого состояла в том, что он талантливо укрепил эти силы и специфическим образом направил их в новые важные русла. Однако не он создал их.

Напомним: величие Петра I признавали ведущие российские и мировые политики, ученые и просветители: Герцен А.И. и Белинский В.Г., Соловьев С.М. и Погодин М.П., Ключевский В.О. и Богословский М.М., Наполеон Б. и Сталин И.В, Плеханов Г.В. и Ленин В.И. И многие, многие другие политические и государственные деятели, ученые, писатели.

«Если бы у нас и не было ни одного великого человека, кроме Петра, и тогда бы мы имели право смотреть на себя с уважением и гордостью, не стыдясь нашего прошедшего, и смело, с надеждою смотреть на наше будущее...» – так считал Белинский В.Г. «Петр велик не только тем, что он сделал, но еще более тем, что он намечал, но чего сделать он не успел, или не мог по неблагоприятным условиям исторического момента и по условиям его личной жизни», – писал доктор исторических наук Фирсов Н.Н. (1864–1934).



Рычков Алексей Викторович. Портрет Петра I. 2009

Великие характеры не делаются, они рождаются. Таким вот и родился Петр I. У него были металлические импульсы сильной власти. Он был богатырем власти или даже титаном власти, в котором в то время нуждалась Россия.

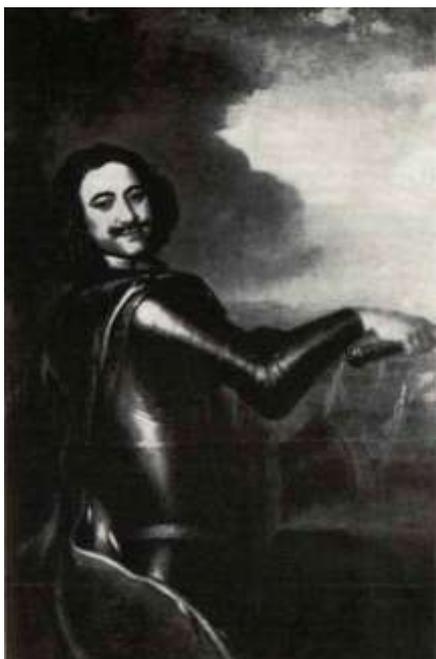
О величии Петра высказался Пушкин А.С. в поэме «Полтава»:

Была та смутная пора,
 Когда Россия молодая,
 В бореньях силы напрягая,
 Мужала с гением Петра.
 Но в искушеньях долгой кары,
 Перетерпев судьбы удары,
 Окрепла Русь. Так тяжкий млат,
 Дробя стекло, кует булат.
 Суровый был в науке славы
 Ей дан учитель...

Петр Великий после смерти своей стал «жить» как большое историческое лицо. Постепенно идолизируясь, обрастая легендами, он вошел как великая личность в основной капитал русской нации, в дух российского народа.

Он был из той породы людей, которых на Руси принято было называть солью земли, праведными мужами, крепкими натурами, радетелями, коренниками. Не жалеть себя, умножать благо, любить свою землю – такие заповеди были у них в душе. Несомненно, это была сильная, яркая личность, оставившая весомый след в истории России, страны, которую он так преданно любил. Велик Петр, велики его дела!

Морская составляющая величия Петра



Никитин Иван Никитич. Петр I на фоне морского сражения. 1715

По сути дела, до 23 лет Петр как царь серьезно государственными делами, управлением страной не занимался. К этому же времени (1695 год) завершилось и окончательное формирование его личности (довольно позднее по меркам того времени).

Все эти годы молодой Петр жил как бы в двух мирах. В одном – традиционном – он был царем, являлся в царском облачении на торжественных церемониях и молебнах в Кремле. Этот мир был для Петра скучным и нелюбимым, даже потенциально опасным (здесь все время шла борьба за царский трон). В другом – «преображенском мире» (в царской резиденции в селе Преображенском под Москвой, в 7 км от Кремля) – он жил игрой, возводил укрепления, маршировал среди своих «потешных» (так называли тех, кто с ним играл в военные игры, сначала это была небольшая рота, а потом выросли целых два полка), бил в барабан, стрелял из пушек, штурмовал земляные крепости. Здесь ему было интересно, он был в кругу единомышленников.

Этот «преображенский мир», с одной стороны, смог рано выявить большую тягу царственного мальчика к военному делу, а с другой стороны, активно способствовал развитию в нем способностей именно военного направления. Здесь Петр окончательно и серьезно увлекся военным делом. С юности для него был ясен вопрос, должен ли сам царь быть военачальником. Поэтому все свои главные силы и практически всю жизнь он употребил на преобразование армии и создание военного флота в России. Почти все историки приписывают Петру Романову военный талант, многие говорят о его гениальности в военном, особенно в морском деле.

В Преображенском совершенно неожиданно в нем открылся и талант морского человека. В нем проснулся сильный морской инстинкт, который со временем разбудил в нем природного морского гения. Он резко и навсегда увлекся морем, кораблями, военным

флотом. Это увлечение отодвинуло от него все остальное. Сначала играя, он стал жить морем, заниматься морем и морским делом.

А потом игра переросла в серьезное занятие, которое стало главным смыслом всей его жизни. Он почувствовал в себе не только тягу к морю и флоту, но и уверенность в том, что в нем есть какие-то особенные морские природные силы. Настолько почувствовал, что начал сам учиться строить настоящие корабли, создал целую «потешную» флотилию на Плещеевом озере. И здесь в юном сознании Петра еще смутно, но уже начали складываться мечты, идеи о русской морской державе, о ее военном флоте. Пока это еще только забавлялась душа молодого Петра. Но забавлялась причудливо. У него не было еще моря, а он уже строил корабли, устраивал с ними «потешные» сражения.



Петров Н.Г. Петр строит флотилию на озере Плещеево. 1949 год

Но какие великие идеи таились в этих забавах и какие могущественные последствия дали они позже! Все это стало залогом морского будущего России, которое задумал гениальный Петр.

Феномен произошедшего состоял в том, что этой идеей возгорелся не просто способный и волевой государственный деятель, а главный правитель страны, молодой монарх, в руках которого для реализации этого непростого замысла были все возможности и необходимые силы. Притом это был даже не просто монарх, но еще гениальный, необычный правитель. В этих обстоятельствах морская идея Петра была обречена на успех. Стремление как можно быстрее реализовать эту идею заставило Петра I по-настоящему повернуться к выполнению своих государственных обязанностей.

С этих пор он превращается в реального царя России, начинает серьезно управлять государством. Морские дела подтолкнули Петра I к необходимости обновления России, реформированию ее не только в военной сфере, но и в других областях. Именно в последнее десятилетие XVII века сформировалась морская составляющая личности Петра I, родилось и окрепло увлечение морем, появилась идея строительства флота в России и страстное желание пробиться к морю.



Рождение флота российского. Картина Самсонова Александра Маратовича (род. в 1960)

Гениальность Петра в морской сфере состояла в том, что все свои таланты и способности он направил на создание военного флота, добычу моря для России и превращение ее в сильное морское государство.

Три события, случившиеся последовательно за пять лет (с 1693 по 1698 год), окончательно определили главную направленность жизни и деятельности еще совсем молодого царя Петра: он выбрал главный курс своей жизни – на море.



Первым таким событием стали две поездки Петра в Архангельск на Белое море в 1693 и в 1694 годах. Здесь царь впервые увидел морские корабли, настоящее море, совершил первые плавания при штормовой погоде. Это дало мощный толчок его фантазии,

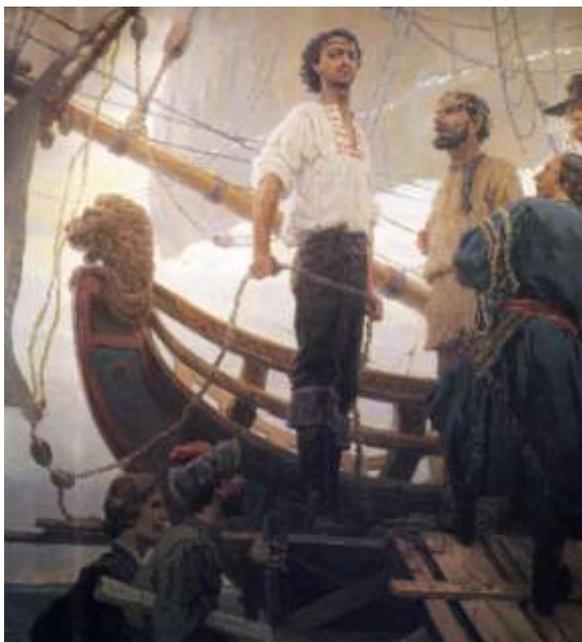
укрепилась еще больше мечта о море для России. Именно с этого момента у него начал складываться и в течение всей жизни расти культ корабля.



1702 год. Петр I на пути в Архангельск. Город Тотьма. Ильин Максим. 2017

Теперь уже увлечение морем, кораблями для Петра I стало не просто капризом, как это было раньше, а большим государственным делом. Юный гений Петра осознал всю принужденность России быть слабой из-за отсутствия выхода к морю. Он стал рассуждать, как бы этому помочь, как бы достать море, свободный выход в него, а вместе с этим силу, мощь и богатство стране. Как писал М.В. Ломоносов, «это побудило неуспянный дух Петров к полезному рачению основать флот и на морской глубине показать российское могущество».

Второе важное событие, которое активно продолжило пробуждать морской гений Петра Великого, – это два похода (1695 и 1696) против турецкой крепости Азов. Здесь у него появился настоящий первый богатый военный опыт. Первая неудача осады Азова в 1695 году, опыт управления большой настоящей армией. Потом в 1696 году тяжелая победа не на привычных «потешных» учениях под Преображенским, а в настоящем бою с серьезным противником. В Азовских походах Петр I окончательно поверил в силу военного флота и его важную роль в жизни государства. Более того, он принял в 1696 году окончательное решение – ускоренно строить регулярный Военно-Морской Флот, которого до этого не знала вообще Россия.



Кириллов Сергей. «Морским судам быть!» (Петр I). 1985

Для второго Азовского похода в невероятно короткие сроки и в невероятно трудных условиях на верфях под городом Воронеж на реке Дон Петр I организовал строительство большого «морского каравана», который положил начало первому в России регулярному морскому формированию – Азовскому флоту, без которого победа под Азовом была бы невозможна.

Под стенами Азова в сознание Петра вошло еще большее представление о собственном месте, роли в жизни России, которую судьба отвела ему. Цель Азовских походов состояла в том, чтобы испробовать возможность прорыва через Азовское море в Черное. И молодой царь понял, что это вполне можно сделать. Это уже была для Петра I настоящая война, хотя и здесь над ним еще во многом висел максималистский и легковесный юношеский груз села Преображенского и Плещеева озера. Потом, на Балтике, он почти повторит схему Азова: завоюет море и берег, построит военный флот, крепости и порты.



Третьим важным событием в морском становлении будущего императора России была его первая и длительная поездка за границу в Западную Европу (1697–1698), где он был в составе Великого посольства под

именем десятника Петра Михайлова. Эта поездка преследовала в основном морские цели: изучить опыт строительства кораблей и организации военного флота в ведущих морских державах, набрать за границей на русскую службу опытных кораблестроителей и профессионалов-моряков, а также заручиться поддержкой и помощью у правителей западных стран в борьбе с турками за выход России к Черному морю. По содержанию это было богатое и насыщенное интересными событиями настоящее морское заграничное путешествие Петра I. Путешествие доставляло ему особое удовольствие, он еще больше «оморячился» и влюбился в море.



Маркус. Великое посольство Петра I в Европу. 1697–1698 гг. Справа портрет Петра в одежде матроса во время его пребывания в голландском Саардаме

Заграничное путешествие было большой и полезной морской школой. Что дало оно Петру I? У него появилось не наивное, как было до этого, а достаточно профессиональное понимание и умение в области морского дела. Он более взвешенно и реально начал осмысливать суть задуманного им – построить военный флот и добыть России выход к морю. В итоге этого путешествия будущий адмирал вывез из Европы еще один важный вывод, который он понимал предельно просто, даже упрощенно: грядущее морское могущество России возможно лишь на путях реформ, посредством переноса на русскую почву европейских институтов, порядков, науки и культуры.

Петр стал одним из первых русских правителей, который ясно понимал, что для упрочения своей власти и достижения могущества российского государства необходимо, как можно быстрее, перенять и приспособить к условиям России, к менталитету ее народа все самое новое и полезное, что есть на Западе, будь то технология, машины, военный флот, воинские уставы или обычаи. Слава Петра I вовсе не становится меньше, оттого что он многое, особенно в морском деле, заимствовал у развитых европейских морских держав.

Петр I, как деятельный и волевой монарх, рано или поздно должен был обратить свой взор к морю. Но перед ним тогда был заколдованный круг: чтобы добыть море, нужно большое искусное войско, но искусства воинского нет, денег для содержания такого войска тоже нет. А для того чтобы содержать войско и приобрести такое искусство, нужно море. И Петр I гениально разомкнул этот заколдованный круг. Он огромной ценой и большими

жертвами сначала создал военный флот и новую армию, а уже потом с их помощью добыл море и выход к нему.

Безусловно, Петр I был одаренным человеком в морском деле. Именно ему справедливо отдают дань в создании морской мощи России в начале XVIII века. Сделал он это действительно гениально. Потому его и называют заслуженно морским гением России.

По большому счету Петр не был в буквальном смысле профессионалом ни в кораблестроении, ни в кораблевождении. Но и рядом с ним тогда почти не было настоящих профессионалов в морском и флотском деле. А на фоне тех, кто был, он чаще всего выглядел наиболее сведущим. Поэтому он многое в создании морского флота пытался взять на себя, делал в азарте, нередко по наитию, в желании иметь как можно быстрее у себя то, что уже было на Западе. Подключал к этому свою могучую волю и власть, начинал действовать, не всегда давая себе отчет, зачем и во что это выльется. Он начинал все с нуля, шел по непроторенной дороге. Ни сам Петр I, ни страна в целом не были подготовлены к такой необычной работе. Поэтому на морском пути Петра, особенно с самого начала, было много ошибок и просчетов в практическом плане.

Великая страсть к морю

У Петра I была действительно природная страсть к морю, к морской стихии. Иначе трудно объяснить всю интенсивность и глубину того влечения к морю, морскому делу, к морскому обиходу, которое не оставляло его до самой смерти. Позже эта страсть к морю совпала с истинно государственной мыслью Петра I о настоятельной необходимости для России обладать сильным и дееспособным флотом, а затем и с самой пылкой его готовностью – как можно скорее, не считаясь ни с какими жертвами и препятствиями, сделать абсолютно все для его создания.



«Великий рулевой». Петр I на фрегате «Штандарт», 9 сентября 1703 года. Автор: **Кушевский Юрий**. 2018

Да, у Петра, конечно, была природная и редкая по своей силе страсть к морю. Никакая волна, никакая буря не могли остановить его от похода по морю на яхте, легкой парусной или весельной шлюпке или на боте. Не раз в бурную погоду у матросов и гребцов,

ходивших в море с Петром I, опускались руки, и замирало сердце, а он сам смело и крепко держал в руках руль судна, ободрял оробевших.

Под руководством царя и императора Петра в жизни русского народа в начале XVIII века совершился переход из одного исторического возраста в другой, более зрелый. Но этот переход имел еще одну важную особенность – он знаменовал собой реальный поворот России от степи к морю.

Действительно, превращение России в морскую державу настоятельно требовало, чтобы россияне повернулись лицом к морю и считали его для себя родным и нужным. Такое коренное изменение в развитии государства требовало воспитания нации во всех ее сословиях в духе любви к морю и глубокого понимания, сохранения и преумножения морской мощи государства. Это стало очень трудным делом для Петра. Многие не понимали, зачем все это нужно, другие не хотели этого нового, а третьи вообще отчаянно сопротивлялись.

Он вынужден был торопиться и потому насильно приобщал россиян к морю. Начинает он это делать со своего ближнего окружения. Каждый из них получает какую-то часть совершенно не знакомого им морского дела. «Не можешь – учись, но делай» – таков был лозунг Петра. Царь рассуждал так: **«Я приучаю семейство мое к воде, чтоб не боялись впредь моря, и чтоб понравилось им положение Петербурга, который окружен водами. Кто хочет жить со мной, тот должен бывать часто в море».**

Культ корабля у Петра был не только на флоте. Корабль стал для Петра Великого символом его эпохи, символом его управления Россией. Корабль (Россия) под парусом мчится вперед, а на мостике его шкипер – сам Петр.

Сразу вспоминаются строки А.С. Пушкина:

Сей шкипер был тот шкипер славный,
Кем наша двинулась земля,
Кто придал мощно бег державный
Рулю родного корабля.

И еще у Пушкина: «Россия вошла в Европу, как спущенный корабль, при стуке топора и громе пушек».

Почему для Петра Великого Россия представлялась именно кораблем? Видимо потому, что корабль для Петра – это было не только транспортное средство для перевозки людей и грузов по водной поверхности. Во внутреннем мире Петра еще с юношеских лет было какое-то неуловимое соответствие, созвучие образу, идее движущегося корабля – символа разумной организации мира, той идее, к которой он инстинктивно стремился всю жизнь.



Лебедев Денис. «Петр Первый».1996

Корабль был для него символом организованной структуры, материальным воплощением человеческой мысли, сложного движения по воле разумного человека. Более того, корабль – своеобразная модель идеального общества, лучшая форма организации, опирающейся на знание законов природы в извечной борьбе человека со слепой стихией.

Идеалом государственного устройства для Петра было «регулярное государство», модель, подобная кораблю, где капитан – царь, его подданные – офицеры и матросы, действующие по единому уставу. Только такое государство, по убеждению Петра, могло стать инструментом решительных преобразований, чтобы превратить Россию в великую европейскую морскую державу.

К началу 20-х годов XVIII века корабль российской империи был вчерне построен великим плотником Петром I, и под звуки последних залпов Северной войны он уже плыл. Каковы же были дальнейшие цели царственного шкипера? Куда плыл этот корабль? Видимо, у российского императора были еще большие идеи дальнейшего укрепления морского могущества России, в том числе дальнейшего расширения прибрежных территорий, что и показал его Персидский поход (1722–1723).

Морские заслуги Петра Великого



Командор (портрет Петра Великого первого императора России). Художник Евстюгов Владимир. 2018

Петр I по праву считается Великим правителем еще и потому, что никто после него, ни тем более до него, не сделал столько для развития морской мощи России, как он. **Главная его морская заслуга в том, что он сумел привести многовековую борьбу русского народа за выход к морям к успешному результату – Россия стала сильной морской державой, у нее появился свой военный флот.**

Морские заслуги Петра Великого проявляются, прежде всего, в следующем.

- **Создание регулярного Военно-Морского Флота в России.** Это по содержанию выразалось в выполнении целого комплекса важных действий и решений: строительства боевых и вспомогательных кораблей; создание развернутой системы пунктов базирования флота; внедрение новой системы комплектования (рекрутская повинность) и содержания флота (за счет государства) по западноевропейскому образцу; изменения управления флотом (вместо Приказов учреждение Военной коллегии и Адмиралтейств-коллегии, введена должность главного флагмана флота); установлена единая система обучения, открыты военные учебные заведения (Навигацкая школа, Морская академия); разработаны и внедрены основные способы ведения боевых действий на море и взаимодействия с сухопутными силами, закрепленные законодательно в Морском уставе (1720); введена иерархия чинов и званий; разработаны и внедрены морские традиции и церемониал; установлены дисциплина и морской порядок, закрепленные в воинском артикуле.



Лансере Евгений Евгеньевич. «Корабли времен Петра I». 1911

- Совершенно необычным для правящего монарха было то, что он **лично сам** прошел весь нелегкий морской путь от юнги до полного адмирала, участвовал в боевых действиях на всех морских театрах того времени, командовал кораблями, эскадрами, целым флотом и даже соединенными союзными флотами.
- **Петр Великий создал в России мощную базу для кораблестроения.** Были построены многочисленные верфи у реки Воронеж и других притоках Дона, на Волге, у юго-западного побережья Ладоги, в Архангельске и в Санкт-Петербурге, на ингерманландских реках и в Финском заливе. Впервые были построены специальные промышленные предприятия для обслуживания кораблестроения. Одновременно формировались школы подготовки специалистов для работы на этих предприятиях. При личном участии Петра создавалась национальная школа кораблестроителей, которые начали проектировать и строить корабли, не уступающие по своим качествам кораблям ведущих морских держав. С петровских времен Россия надолго закрепилась в числе ведущих стран мира в области кораблестроения.
- Исключительно важное значение для рожденного русского регулярного флота имело **создание по инициативе его основателя достаточно развитого по тому времени тыла флота.** В том числе был создан плавучий тыл флота.
- **Петр основал новые порты и укрепил ряд старых морских портов, гаваней и крепостей, что обеспечивало надежное, защищенное и маневренное**

базирование сил флота. Среди них – Таганрог, Кроншлот, Выборг, Ревель, Рига, Астрахань. Чего только стоило создание Санкт-Петербурга в устье реки Невы – первого русского военного порта на Балтийском море и базы Балтийского флота! Кронштадт, Рогервик – все это невероятные морские проекты. Базы, верфи, крепости, другие сооружения для флота, созданные при нем, веками работали на страну и некоторые до сих пор служат России.

- **Петр Великий заложил основы исследования и освоения Россией Северного Ледовитого и Тихого океанов, благословил арктическое мореплавание в России.** За три недели до своей смерти он отправил экспедицию на Камчатку под руководством капитана 1 ранга Беринга. Но своими предварительными действиями в этом направлении он уже проложил Берингу путь в Тихий океан:
 - В 1697-1699 гг. Атласов В., первый из русских, побывал на Камчатке.
 - В 1702 году якутский служилый человек Наседкин М. сообщил первые сведения об островах, которые потом назвали Командорскими.
 - В 1711 году служилый человек Попов П. и промышленник Толбин Е. ходили к «Анадырскому носу» и узнали, что между Америкой и Россией существует пролив.
 - В 1711 и 1713 годах Козыревский И. дважды ходил «в малых судах» на Курильские острова.
 - В 1713 году казаки Анабара С., Быков И. и другие открыли Шантарские острова.
 - В 1716 году был открыт морской путь из Охотска на Камчатку.
 - В 1719 году по поручению Петра поручик Евреинов И. и геодезист Лужин Ф. ходили на Камчатку и на Курильские острова, чтобы выяснить, граничит ли Азия с Америкой
- **Основоположником гидрографической службы в России также справедливо считается Петр Великий.** В дальнейшем она оформилась в одно из важнейших направлений отечественного флота. Заслуга Петра здесь в том, что он обеспечил подготовку штурманов и геодезистов в первых русских военно-морских учебных заведениях (Навигацкая школа в Москве, Морская академия в Петербурге), организовал ряд экспедиций для изучения морей, описания и съемки берегов Каспийского моря, Финского залива, Белого моря и морей Дальнего Востока. Результатами этих экспедиций явилось составление карт исследованных районов и описание их, которые послужили прообразом лоций.
- С его личным участием **начала зарождаться российская картография.** Она появилась для обеспечения, прежде всего, нужд Военно-Морского Флота. Еще в 1698 году в Амстердаме начали печатать карты для России, а уже в 1699 году это стали делать в Москве. В 1701 году появилась в России карта Азовского моря, в 1702 – Белого, а в 1704 – карта Балтийского моря.
- **Петр одновременно с военным флотом создавал и коммерческий.** Первые русские торговые суда строились в Архангельске для перевозки русских товаров в Европу через Белое море. Затем русское торговое судоходство получило развитие на Балтийском и Каспийском морях. Первые торговые суда вооружались, как и военные, артиллерией и служили резервом в случае необходимости для пополнения Военно-Морского Флота. Но идеальная цель – широко развить в государстве морскую торговлю – не была достигнута ни самим Петром, ни его ближайшими преемниками. Однако большая заслуга была уже в том, что он первым поставил эту цель и наметил возможную организацию дела. Заботы его о

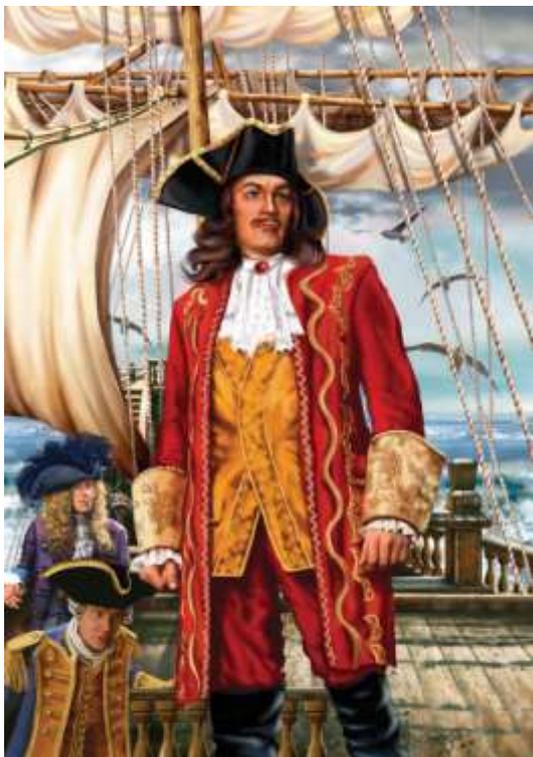
внутренней торговле неразрывно связывались с его заботами о морской внешней торговле.

- **Он предпринял масштабное строительство искусственной системы водных сообщений** (невиданное даже для Европы строительство каналов), чтобы раздвинуть район внутреннего товарного движения на всю европейскую часть России из края в край, от южных морей до северных. При нем началось строительство каналов, объединивших речную сеть. Петр реально хотел проложить через Россию европейско-азиатский транзит, прочно поставить ее в мировой торговле в качестве посредницы между европейским Западом и азиатским Ближним и Дальним Востоком. К сожалению, Петр не успел реализовать этот свой гигантский план.
- **Петр организовал разработку отечественного морского законодательства и лично участвовал в этом.** Он сам стал автором первых морских инструкций на флоте, вложил много труда, чтобы появился первый Морской устав (1720), равного которому не было ни в одном флоте Западной Европы. На нем воспитывались русские военные моряки еще многих поколений. В него вошли важные и мудрые петровские постулаты.



- Как мудрый человек, всегда богатый идеями и мыслями, накопивший колоссальный опыт жизни, морской и государственной деятельности, **адмирал Петр Великий оставил потомкам большое нравственное наследие, в том числе и для военных моряков.** Это наследие мы находим в его документах и рассуждениях о роли флота, о службе Отечеству, о верности долгу и морской чести, о военно-морском искусстве, о роли командира, воинской дисциплины, об отношении к ветеранам флота, о взаимоотношениях в экипаже корабля и т.п. Он стоял у истоков формирования морских традиций и церемониалов, которые и сегодня живут на российском флоте.

К концу правления первого императора Россия имела свой национальный, регулярный Военно-Морской Флот, который насчитывал сотни боевых парусных и гребных судов с широко развитой структурой базирования, военно-морских учебных заведений, органов управления и тыла флота. К этому надо добавить созданную им школу подготовки морских офицеров и выращенную им плеяду талантливых моряков-флотоводцев. **Таков был венец морской деятельности Петра Великого.**



Доведова Елена. Петр на корабле. Иллюстрация к книге «Дом Романовых». 2013

Флотоводческий талант Петра Великого

Еще раз фиксируем: **Петр вошел в историю** не только как великий монарх, правитель, который создал Российскую империю, но и **как флотоводец. Ему по праву, по его заслугам, принадлежит первенство в плеяде самых выдающихся флотоводцев мира.** Пожалуй, ни одному из флотоводцев эпохи парусного флота не приходилось в масштабе государства в условиях колоссального реформирования страны и непрерывных войн создавать Военно-Морской Флот со всеми его структурами в такие короткие сроки, как это сделал Петр Алексеевич Романов.

Иногда к оценкам флотоводческого таланта Петра относятся скептически. Это явно не справедливо. Петр Великий истинный флотоводец. Он более 30 лет был постоянно с флотом, на кораблях, в море, делал морскую славу России. Это был настоящий моряк, адмирал.

Его военно-морская биография – не поспешная карьера с присвоением себе высоких званий по праву царского происхождения, а постепенное прохождение всех ступеней флотской службы, изучение военного и морского дела, личное участие в повседневной и боевой жизни флота. Это сделало его искусным знатоком всех тонкостей морской службы и во многом объясняет силу его флотоводческого таланта.

В чем проявился флотоводческий талант Петра Великого?

- **Создание в России за столь короткое время, «с нуля», мощного флота, разработка основ его комплектования, снабжения, обучения и воспитания экипажей кораблей -**

это одно из самых выдающихся достижений.

Можно считать, что Петр I, как флотоводец, заявил о себе еще во время – второго Азовского похода в 1696 году, где впервые в России вместе с армией участвовал флот. Это был первый морской опыт в боевых действиях. Своеобразный, не обычный, но результативный. **Но в полной мере и во всем блеске флотоводческое искусство Петра проявилось во время Северной войны.** В ней боевые действия на море отличались широким масштабом и велись с большим напряжением сил. Здесь закалялся флотоводческий опыт и раскрывался морской талант. **Это выражалось в разнообразной деятельности:**

- планирование кампаний и боевых действий на море, их изменение в ходе войны;
- выбор способов боевых действий, направлений главных и обеспечивающих ударов, определение группировок сил на этих направлениях;
- стратегические маневры сил флота;
- организация взаимодействия армии и флота и между парусным и гребным флотами;
- сочетание наступательных и оборонительных действий;
- стратегическое и оперативное управление силами флота.

Сам Петр только временами командовал флотом, остальное время это делали его флотские сподвижники – адмиралы Апраксин Ф.М., Крюйс К. и другие. Но, на самом деле, он и как государь, и как родоначальник идеи создания флота, и как самый подготовленный в профессиональном отношении русский адмирал, и как самый преданный и настойчивый моряк относительно всего, что касается флота, именно он **все 30 лет создания и развития регулярного Военно-Морского Флота России был всегда главной фигурой во всех вопросах жизни и деятельности флота.** Поэтому реально именно он не только основатель российского регулярного флота, но и его **истинный первый Главнокомандующий.** Хотя формально он им никогда не значился. Но **Флот России первой четверти XVIII века справедливо называют петровским флотом.** Петр был и первым настоящим российским флотоводцем, и первым настоящим российским адмиралом. Без него не решался не только ни один важный вопрос на флоте, но и большинство самых разнообразных вопросов повседневной жизни.

- Большая заслуга Петра как флотоводца в том, что **он сначала развернул строительство гребных судов различных типов,** которые наилучшим образом отвечали специфике совместных действий с сухопутными войсками в прибрежных районах, особенно в шхерных. **И уже потом активно началось строительство парусных кораблей,** вначале небольших фрегатов и шняв, а затем линейных кораблей, составивших основу парусного флота.

Это совершенно неординарное решение – создать мощный гребной флот с приданными ему десантными войсками (все морские державы Европы тогда, в основном, строили только парусные корабли) - дало России важное преимущество перед Швецией в Северной войне, так как та не имела у себя достаточного количества подобных гребных судов, не могла организовать надежную защиту своих прибрежных районов. Было построено около 450 гребных судов различных типов.

Галерный флот – это особое творение Петра Великого. Именно в нем он нашел средство, позволившее нападать на труднодостижимые, изрезанные фиордами и заливами берега шведов. Не корабельный флот, а именно галерный флот был важнейшим залогом русских успехов в войне со Швецией.

Гребной (галерный) флот представлял собой самостоятельную организацию морских сил на Балтийском море. В его состав, помимо кораблей, входила и морская пехота – десантный корпус численностью около 16 тыс. человек. Первый полк морской пехоты был сформирован Указом Петра от 16 ноября 1705 году. **Он положил начало новому роду сил морского флота.**

Гребной флот России стал, говоря современным языком, **первым объединением разнородных сил**, способным и во взаимодействии, и самостоятельно решать не только тактические, но и стратегические задачи на приморских направлениях. **Подобного объединения в то время не было ни в одном флоте мира.**

- **Но в целом, Петру Великому удалось создать на Балтийском море сбалансированный флот, состоявший из парусного и гребного.** В каждом из этих флотов сбалансированность сил достигалась путем правильного определения количества и места соответствующего класса кораблей.



Ольшанский Борис Михайлович (род. в 1956). Рождение русского флота

- **Петра и как человека, постоянно ищущего что-то новое, и как флотоводца отличало стремление к нешаблонным способам действий на море, отказ от традиционных методов.**

Поэтому его действия, как правило, были неожиданными для противника. Он отказался от принятых в западноевропейских флотах методов завоевания господства на море через генеральное сражение и блокаду неприятельского флота в его базах. Во-первых, у него для этого не было достаточного количества парусных кораблей. А во-вторых, далеко не всегда генеральное сражение и блокада обеспечивали достижение намеченной цели. **Петр изобрел другую форму достижения господства флота на море – систематические боевые действия против баз противника.** В итоге, последовательно захватив у шведов Выборг, Гельсингфорс, Ревель, Або и всё побережье Финского залива, он лишил шведский флот системы базирования и заставил уйти в метрополию.

- **Новаторство Петра в морском деле имело широкий диапазон.** Он поощрял и поддерживал все новое, что сулило достижение преимущества над противником, даже идеи, реализация которых в то время была под большим вопросом. Например, что могло

быть абсурднее (по меркам обычного сознания) строительства какого-то "потопленного судна" (прообраза подводной лодки), когда казна государства уже до предела опустошена войной с Швецией? Но в идее челобитной, поданной в 1718 году крестьянином Никоновым Е.П. о постройке "потопленного судна", Петр увидел "рациональное зерно" будущности флота.



В 2007 году в поселке Пионерский (городской округ Истра, Московской области) установлен этот памятник. Автором монумента выступил молодой архитектор Викулов Виктор.

- **Наиболее сильной стороной флотоводческого таланта Петра стало умение организовать эффективное взаимодействие армии и военного флота.**

Он был одним из немногих флотоводцев в мире, кому удавалось так успешно решать эту сложную задачу. Это ярко проявилось в ходе кампании 1712-1714 гг. и особенно на заключительном этапе Северной войны в 1719-1721 гг.

- **Петра Великого можно считать родоначальником операции как новой формы ведения боевых действий на море.**

В ходе Северной войны по его замыслам и под его руководством неоднократно по единому плану длительное время (от одного до нескольких месяцев) действовали крупные силы армии и флота в целях достижения стратегических целей, влиявших на общий ход войны на театре. Это и боевые действия по взятию Выборга, и Гангутское сражение, и высадка десантов на побережье Швеции со стороны Ботнического залива.

- **Особенно большой вклад Петр I внес в такие виды боевой деятельности, как взятие приморских крепостей и десантные действия.**

Взятие русской армией турецкой крепости Азов (1696) и особенно шведской крепости Выборг (1710) обеспечивалось активными действиями гребных судов, которые поддерживали сухопутные войска артиллерийским огнем, блокировали крепости с моря и осуществляли военные перевозки.

- **Как сильный флотоводец, адмирал Петр Романов разумно и удачно сочетал наступательные и оборонительные действия флота.**

Несколько раз шведы, используя мощные силы армии и флота, пытались вернуть себе земли в устье Невы и побережье Финского залива. Но делали это безуспешно, так как русские умело использовали по единому замыслу сухопутные силы, береговые укрепления и силы нарождающегося Балтийского флота.

- **Значительный вклад внёс Петр в развитие тактики морского боя, который он рассматривал в качестве основной формы решения флотом задач в борьбе на море.**

В основу боя он вкладывал принцип – не держаться линейной тактики, а подходить к ней творчески и действовать в зависимости от конкретной обстановки. Следуя этому принципу, тактика русского флота в своем развитии ушла вперед по сравнению с шаблонной линейной тактикой, которой строго придерживались европейские флоты XVIII века, хотя в это время русская тактика только начинала формироваться.



Яркин Владимир Петрович (род. в 1939). Петровская эскадра 1721 год

- **Во всем блеске своих способностей Петр Великий оказался не только первоклассным стратегом (полководцем и флотоводцем), но и проницательным высокоталантливым дипломатом, которого не смогли, как ни пытались, обмануть ни англичане, ни французы, ни Австрия, ни Пруссия, ни Швеция.**

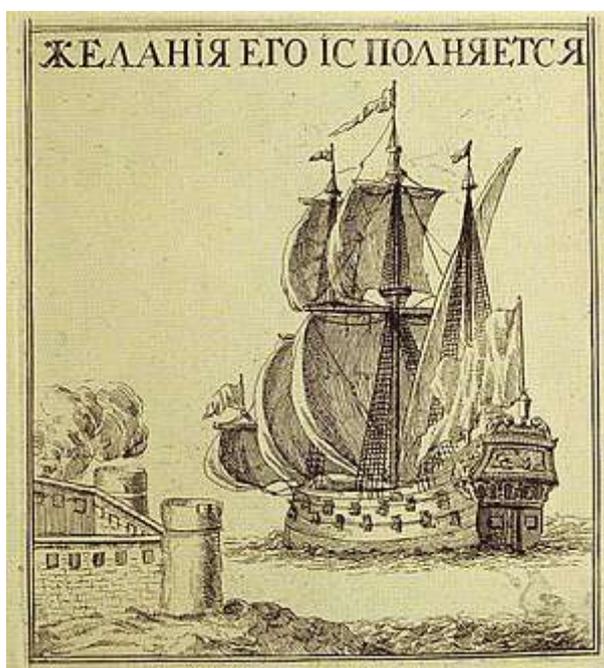
Здесь важно подчеркнуть, что он с самого начала создания военного флота понял, а потом постоянно активно использовал его, как эффективный инструмент в своей внешнеполитической деятельности. **Военно-Морской Флот был всегда надежным помощником во внешней политике государства.** Эта политика была, насыщенной и многообразной, и всегда Военно-Морской Флот в ней занимал достойное место:

- В 1696 году Петр хотел завоевать Азов, покорить берега Азовского моря и открыть себе путь в Черное море.
- В 1700 году он начинает с западными союзниками войну против шведов, чтобы овладеть берегами Балтики и прорубить "окно в Европу" (по выражению итальянского писателя Франческо Альгаротти).
- Продолжая войну со Швецией, он принимает очередной военный вызов Турции в 1710

году, поднимая на новую войну весь Азовский флот.

- В 1718 году он готов сменить своих европейских союзников и принять участие в обширных замыслах своего главного врага по Северной войне короля Швеции Карла XII, предполагавшего поменять властителей Англии, Дании и Польши, чтобы вместе с ним править судьбами Европы.
- Едва кончив войну со Швецией, Петр уже стремится в Персию (1722), планируя овладеть торговлей и богатством Азии.
- Закончив здесь, он помышляет о новой войне с Турцией и походе в Китай.

Петр I еще в молодые годы своей флотской деятельности (1699) понял важную роль Военно-Морского Флота во внешней политике государства. Чего стоил в этом плане демонстрационный поход всего русского Азовского флота к турецкой крепости Керчь, а затем знаменитый поход русского военного корабля "Крепость" с послом России на борту в Константинополь для заключения с Турцией мирного договора?! **Это была первая и успешная демонстрация русского военно-морского флага в заграничных водах.**



Корабль «Крепость» на гравюре Адриана Шхонебека.

Но в то же время **чутье и искусство опытного дипломата заставили Петра пожертвовать своим Азовским флотом (1711)**, когда сложилась критическая ситуация в войне с Турцией не в пользу России. И чтобы сохранить Балтийский флот и возможность продолжить войну с главным врагом – Швецией, он подписывает мирный договор с турками, по которому Россия должна была уничтожить все корабли и пункты базирования Азовского флота. Тяжелый и даже, наверное, позорный шаг. Но в этом и заключается искусство дипломатии: идти где-то на большие уступки, чтобы не потерять главное.

Мы рассуждаем о большом флотоводческом таланте Петра Великого. И здесь есть очень важная деталь, которую нельзя обойти молчанием. Факт состоит в том, что **Петр при своей колоссальной и всесторонней морской деятельности одержал истинно морскую только одну победу**. В Гангутском морском сражении со шведами. И она, вряд ли, по своим масштабам и результатам может сравниться с крупными, известными миру морскими победами, как например – Трафальгарское сражение английского адмирала Нельсона в 1805 году. Все правильно. Но не будем торопиться обвинять за это Петра Великого.

Прежде всего, заслуги флотоводца определяются не только количеством побед, одержанных в

морских боях, которые в своем большинстве носят тактический характер, но, главным образом, решением крупных стратегических задач в войне на море. Именно таким флотоводцем и был Петр, сумевший в ходе Северной войны сокрушить военно-морское могущество Швеции и установить господство флота России на Балтийском море.

Но есть объяснение и того, почему в ходе Северной войны не было крупных морских сражений между шведами и русскими. Для этого надо вспомнить систему взглядов на морскую войну, утвердившуюся в европейских флотах на рубеже XVII и XVIII веков и специфические взгляды на оценку флота со стороны русского царя и шведского короля Карла XII.

В начале XVIII века большинство флотоводцев мира на морской бой смотрели, как на "рвотное" средство. У них не было стремления к уничтожению живой силы противника посредством сокрушительного удара в море. Они стремились к бесконечным, сложным искусственным маневрам, демонстрациям силы, диверсиям, к удержанию сильной своей позиции и к истощению противника.

А Карл XII в своей морской стратегии долгое время исходил еще и из сильного личного убеждения, что Россия не имеет и никогда не будет иметь мощного флота и что война с ней будет решена на сухопутных театрах. Он не воспринимал серьезно попытки русского царя строить военный флот для Балтийского моря. Действиям же возникающего русского флота он придавал второстепенное значение и недооценивал возможности превращения его в грозную для Швеции силу, которая, в конце концов, и решит исход всей войны. Этим и объясняется пассивность действий на море шведских адмиралов против российского флота.

Взгляды самого Петра на морской бой в тех условиях тоже были своеобразны. У него долго не было мощного парусного флота на Балтике. Силам же строящегося и еще не опытного своего флота он, вполне разумно, не мог позволить вступать в морские сражения с превосходящим крупным флотом Швеции. Поэтому, пока накапливались силы русского Балтийского флота, Петр I активно шел на развертывание морского боя только в тех случаях, когда позволяла обстановка или морские силы русских превосходили шведов.

И еще отметим важную деталь. Сам монарх часто вносил в управление флотом большие дополнительные трудности. При желании скорейшего исполнения дела, он нередко отдавал свои приказания и распоряжения тому, кто был ближе к этому делу или попадался ему на глаза, не давая об этом знать его начальнику. И часто распоряжение начальника, идущее сверху, встречалось в противоречии с приказанием Петра, идущим снизу вверх, от подчиненного к его начальнику.

Что получилось? Царь формально и не занимал в структуре управления Флотом никаких должностей, и не имел никаких постоянных обязанностей. В то же время, держа в своих руках всю жизнь и деятельность Флота, царственный моряк считал возможным и непрерывно вмешивался во все флотские дела и проблемы: большие и малые. Такой стиль приучил многих флотских руководителей делать все, конечно, с оглядкой на Петра, ожидая его указаний, очередных инициатив. Кроме того, монарх и в морских своих делах внедрял принцип "любимых подчиненных", что дополнительно осложняло отношения между морскими начальниками.

В итоге, морское управление было недостаточно эффективным, зато очень сложным и нередко мало результативным. На нарождающемся Флоте от этого страдали, и все ждали очередного вмешательства царя, который только один и мог все рассудить и поставить на место. Но это совсем не умаляет больших и позитивных усилий, которые Петр Великий вкладывал в управление флотом.

Известный советский историк, академик Тарле Е.В. справедливо писал: **«Русские флотоводцы – Петр, Апраксин, кн. Голицин, Наум Сенявин и т.д. – одержали первые в русской истории блестящие морские победы, русские моряки владычествовали к концу Северной войны в Ботническом и Финском заливах, нещадно били врага у его**

берегов, подводя близко к Стокгольму созданный гениальной новаторской мыслью Петра I шхерный флот, которого тогда не знали вовсе ни шведы, ни голландцы, ни англичане, ни датчане, ни французы. От русского флота трижды уходил, не отваживаясь сразиться с ним, британский адмирал Норрис, русские верфи выпускали суда, по единодушному отзыву знатоков- очевидцев, не уступавшие ни в чем лучшим кораблям старых морских держав, вроде Англии. Великая держава, одна из самых могущественных на море и, безусловно, самая могущественная на суше – вот чем было Русское государство в системе других стран к моменту смерти Петра».

Когда Петр Великий скончался, адмирала-императора, своего создателя провожал в последний путь весь российский Флот. Все офицеры, находившиеся в Кронштадте, разделились на две смены, чтобы каждый мог приехать в Петербург и поклониться погибшему великому моряку.

10 марта 1725 года, в процессе перенесения тела императора из дворца, где он умер, через Неву в собор Петропавловской крепости моряки выделялись особенно и очень зримо. Потому что умер не только великий император России, но и великий российский адмирал. Морские офицеры занимали места в процессии вместе с сухопутными офицерами равными с ними по чину. Вице-адмиралы несли короны казанскую и астраханскую, державу и скипетр. Контр-адмиралы с генерал-майорами находились при шнурах траурного балдахина, который несли капитан-командоры и бригадиры. Лошадей под гробом вели морские капитаны с сухопутными полковниками. Императорский морской штандарт нес капитан первого ранга Муханов Ипат. Во время движения процессии через Неву 60 гардемарин Морской академии в числе войск стояли с факелами. 200 морских артиллеристов в Петропавловской крепости вместе с сухопутными воинами производили салют из орудий. Кроме того, морские артиллеристы были расставлены между Петербургом и Кронштадтом, чтобы пуском ракет сообщить в Кронштадт о времени начала траурного салюта.

Так Военно-Морской Флот России вместе со всем народом провожал в последний путь великого адмирала Петра Великого.

Командование союзными флотами

В своей бурной флотской жизни Петр Алексеевич Романов дважды удостоивался чести командовать объединенными союзными флотами. Ни один монарх того времени не имел такой чести.

В августе 1712 года, находясь в Дании, Петр получил от датского короля доверие командовать объединенным русско-датским флотом.

Второй раз Петру I довелось командовать объединенным флотом уже четырех государств – России, Англии, Голландии и Дании (в 1716 году), который готовился выступить против шведского флота.



Луи Каравакк. Портрет Петра I . Командующий объединенным флотом четырех государств. 1716

К августу 1716 года в Копенгагене собрались мощные военно-морские силы. Здесь под флагом вице-адмирала Петра I находился почти весь корабельный флот России (29 судов). Здесь же была сильная английская эскадра под флагом адмирала Норриса. С нею пришел небольшой отряд военных голландских судов под начальством командора. Также здесь была датская эскадра под флагом генерал-адмирала Гильденлова, которая должна была пополниться судами, возвращающимися из Норвегии. **Впервые в истории России русский адмирал, он же еще и сам русский монарх, командовал объединенным флотом сразу четырех ведущих морских держав Европы.**

20 лет тому назад Петр делал первые шаги, обучаясь морскому делу в Голландии. А теперь Россия уже была на равных с другими сильной морской державой, первоклассным морским государством. И русский монарх находился во главе союза против Швеции. И в качестве уважаемого моряка и воина, и как опытный специалист в морской войне, он стал теперь рядом с адмиралами Англии, Голландии и Дании.

Командование Петром I соединенным флотом подняло роль и славу Петра в глазах Европы и показало, что Россия и на море становится великой державой. Более того, этим самым Россию признали таковой, получили признание также и боевые заслуги, и качество русского флота, и его создателя. Впервые в мировой истории государь великой империи, профессиональный адмирал управлял одновременно четырьмя иностранными флотами. Событие, которого больше никогда в мире не было.



Медаль "В память командования Петром I четырьмя флотами при Борнхольме" 1716

Какова цена морской деятельности Петра Великого?

И в прошлом, и сегодня, когда говорят о морских заслугах императора Петра, об итогах его морской деятельности, возникают справедливые вопросы: какова цена этих итогов? Насколько соизмеримы затраты и результат? Оправданы ли эти затраты? Ответ на эти вопросы не может быть чисто математическим: много или мало и тому подобные оценки. Потому что делалось впервые необычное дело, и в условиях крайне необычных, и главный человек, который возглавлял это дело, был тоже крайне необычный. И результаты этого дела во многом оцениваются только в перспективе и во времени. И само морское дело делалось на базе общего необычного обновления и реформирования особой страны, которой была Россия. И процесс этот шел в основном через насилие, через ломку всего и вся. И вряд ли можно найти правильные и объективные критерии, чтобы четко и достаточно определенно ответить на все поставленные вопросы.

Конечно, создание Военно-Морского Флота, да еще в процессе войны, да в отсталой стране, со слаборазвитыми для этого строительства потенциалами – в любом случае это дело затратное по всем позициям и цена его огромна.

Поэтому, когда односторонне даются только цифры и факты по финансовым, материальным расходам и человеческим жертвам – во что обошлось петровское строительство Военно-Морского Флота в России, – то появляются, естественно, отрицательные мысли и негативные выводы. Но класть их автоматически в основу исторических оценок деятельности Петра было бы ошибочно. Потому что, кроме этих выводов, нужно учитывать и принимать во внимание много других, не менее важных и существенных объяснений и позиций.

Но, тем не менее, в России и за рубежом многие осуждали и осуждают сегодня проведение в жизнь петровских планов относительно строительства морских сил и те ложившиеся на плечи народа расходы, которые шли на создание и поддержку российского военного флота. Более того, некоторые полагают эти затраты совершенно непроизводительными и считают, что значительной пользы от большого флота для России не было.

Да, действительно **«петровские сундуки» сильно истощались за счет постройки кораблей и содержания флота.** В 1712 году только на содержание флота ушло 400 000 рублей, в 1715 – уже 700 000 рублей, в 1721 – 1 109 000 рублей, а с 1722 по 1725 год – свыше 1,5 млн. рублей в год. Это значит, что расходы на флот составляли 1/3 всех расходов на военные нужды, которые определялись в размерах от 2/3 до 4/5 всего

государственного бюджета. Народу год от года все труднее и труднее приходилось переносить ту тяжесть, которая легла на него в связи с начинаниями царя.

России пришлось превозмочь страшные трудности, принести большие жертвы и пережить страдания, создавая флот и превращаясь в великую морскую державу. Но голос истории (пробиться к морю) был услышан: ценой тяжчайших жертв русский народ создал отечественный флот и пробился к морю. Именно таким и никаким другим получился для россиян этот путь. На него решился такой сильный человек, которым был Петр Великий, принявший на себя все удары собственной судьбы и осуждения и своего народа, и истории за то, что он делал и как это делал.

А в итоге у него сложилась Российская империя в ряду первых государств Европы, низложившая шведов, уничтожившая силу Польши, покорившая Персидские области, готовая на победу над оттоманами, с плодородными началами образования и просвещения, огражденная внутри мудрым управлением, законами, правами, единством отношений, обладающая всем Балтийским побережьем от Финляндии до Курляндии, открывающим путь в Европу, и берегами Каспийского моря, открывающими путь в Азию, защищенная стройным и храбрым войском и могучим флотом. Таков главный итог многотрудной и, может быть, спорной по результатам деятельности Петра Великого.

Подчеркнем еще раз: **природа соединила в нем необычные способности сухопутного и морского воителя.** Пример, не повторившийся ни прежде, ни после. Он создал в России новое войско и морской флот. Сам добыл себе в боях и морских походах звания генерала и адмирала. Поэтому **он во всех своих успехах, ошибках и просчетах – достопамятен и велик. Морской гений России.**

Об авторах



Адмирал Хмельнов Игорь Николаевич

Хмельнов Игорь Николаевич, адмирал в отставке, родился в Бурятии в 1945 году. В 1969 году окончил высшее военно-морское училище имени С.О. Макарова во Владивостоке, в 1981 году – военно-морскую академию имени Н.Г. Кузнецова в Ленинграде, в 1989 и в 1995 годах – Высшие курсы Академии Генерального штаба.

Флотскую службу. Хмельнов И.Н. проходил на кораблях от лейтенанта до адмирала, командовал всеми видами надводных кораблей, был начальником штаба и командиром бригады надводных кораблей, начальником штаба Атлантической оперативной

эскадры на Северном флоте, а затем командиром оперативной эскадры Тихоокеанского флота. С 1994 по 1996 годы адмирал Хмельнов И.Н. – командующий Тихоокеанским

флотом, с 1996 по 1998 годы возглавлял Главный штаб ВМФ России. Участвовал в оперативно-стратегических учениях сил флота в Атлантике, Средиземном и Красном морях, на Тихом океане. Принимал активное участие в военно-морской дипломатии: в составе отрядов боевых кораблей ходил в Югославию, Сирию, США, неоднократно возглавлял официальные визиты кораблей Тихоокеанского флота в Китай, Республику Корея, в 1997 году был руководителем военной делегации России в Иран.

После увольнения в 1998 году в запас продолжил трудовую и общественную деятельность в Москве. В настоящее время адмирал Хмельнов И.Н. – председатель Координационного Совета Общероссийской общественной организации ветеранов Вооруженных Сил РФ по ВМФ.

В соавторстве написал книги: «Великий Тихий океан России» (2013 год) и «Бунтующий флот России» (2015). «Адмиралы правят миром» (2016), «Военно-морские флоты России и США: сотрудничество и противостояние» (2014), «Военно-Морской Флот России: прошлое, настоящее и будущее» (2016)



Контр-адмирал Чухраев Эдуард Максимович.

Чухраев Эдуард Максимович, контр-адмирал в отставке. Родился 27 февраля 1942 года в городе Пролетарск, Ростовской области. В 1965 году окончил Черноморское высшее военно-морское училище имени П.С. Нахимова в Севастополе и в 1973 году военно-политическую академию в Москве. Более тридцати лет служил на различных должностях на Черноморском, Балтийском и Тихоокеанском флотах. На Тихоокеанском флоте он встретился с адмиралом Хмельновым И.Н. Вместе служили на крупнейшем соединении надводных кораблей советского Военно-Морского Флота. Тридцать лет своей жизни провел на Дальнем Востоке.

С 1992 года после увольнения в запас работал в системе высшего образования, с 1996 года в Дальневосточном государственном университете города Владивосток. Почти десять лет руководил институтом дополнительного профессионального образования и был ответственным секретарем Дальневосточной Ассоциации образования взрослых. Постоянное увлечение в жизни – история советского и российского Военно-Морского Флота. Собрал большой личный архив, что позволило ему более десяти лет делать авторские еженедельные передачи на Приморском радио и написать книги «Небываемое бывает», «Адмирал Петр Великий» и «Генерал-адмирал Апраксин». В соавторстве написал книги: «Великий Тихий океан России» (2013 год) и «Бунтующий флот России» (2015 год), «Адмиралы правят миром» (2016), «Военно-морские флоты России и США: сотрудничество и противостояние» (2014), «Военно-

Морской Флот России: прошлое, настоящее и будущее» (2016), «Флагманы в женских юбках (2017).

МОРСКОЕ МИНИСТЕРСТВО РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ
в 1802 – 1917 гг.
(к 220-й годовщине с момента создания)



**Монаков
Михаил Сергеевич**

Справка:

капитан 1 ранга, доктор исторических наук, действительный член Академии военных наук, с 1989 по 2002 год возглавлял научно-исследовательскую историческую группу Военно-морской академии. Автор около 150 научных трудов (монографий, научно-справочных изданий, очерков и статей), опубликованных в России, Испании, Канаде, Великобритании, Германии, США, а также около 20 сценариев неигровых кино- и телефильмов. Высокую оценку у специалистов и любителей военно-морской истории в России и за рубежом получили монографии «Stalin's Oseangoing Fleet» — 2000 г. (совместно с Ю. Ровером), «История Российского флота X–XIX вв.» — 2004 г. (в соавторстве с Б. И. Родионовым), «Главком» — 2008 г., «Военно-морская наука в России» — 2010 г., «Отечественное военно-морское искусство 1921–1945 гг.» — 2016 г. (в соавторстве с А. В. Усиковым и др.); «История Российского флота XX век», в 2 томах — 2017 г.

МОРСКОЕ МИНИСТЕРСТВО РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ
в 1802 – 1917 гг.
(к 220-й годовщине с момента создания)

Одним из важнейших событий царствования императора Александра I стала реформа государственного и военного управления. По масштабам, глубине и влиянию на последующее развитие политической организации российского общества она вполне сравнима с реформой 1717 г., переходом от приказной к коллегиальной системе, которая до конца 18-го столетия обеспечивала реализацию функций верховной власти.

Вопросами строительства армии и флота занимались Военная и Адмиралтейств-коллегия. Последнюю, в отличие от высшего органа управления армией, возглавлял вице-

президент¹ – с 1801 г., адмирал Н.С. Мордвинов, выдающийся военный администратор и организатор строительства флота.

В отечественной историографии реформа государственного управления обычно представляется как попытка реализации либеральных идей, увлечение которыми было характерно для молодого Александра I и лиц из его ближайшего окружения, членов «Непременного совета» и «Негласного комитета».

Эти идеи были изложены в нескольких памятных записках, представленных царю графом В.П. Кочубеем, среди которых центральное место занимало эссе «Размышления о государственном устройстве империи», подготовленное М.М. Сперанским².

В манифесте от 8 (20) сентября 1802 г. царем была заявлена главная цель предстоящих преобразований: «Разделить государственные дела на равные части сообразно естественной их связи и для благоуспешного течения поручить оныя ведению... министров, поставив им главные правила, коими они имеют руководствоваться в исполнении всего того, что будет требовать от них должность».

В соответствии с «Образованием Министерства военных морских сил»³, утвержденным императором 4 (16) апреля 1805 г., структурные подразделения Морского министерства по функциональному предназначению распределялись по двум основным направлениям: «воинскому» и «художественному»⁴. В первое входили органы, которые отвечали за управление повседневной деятельностью и «распоряжение действиями флота». Второе включало подразделения, отвечавшие за «гидравлические и гражданские строения и попечение о всех предметах, не принадлежащих собственно к военной части».

«Военное» направление отдавалось в ведение Адмиралтейств-коллегии, включавшей «Присутствие» из четырех-шести «непременных членов», назначавшихся императором из высших чинов флота (флагманов), и пять экспедиций: Хозяйственную, Исполнительную, Артиллерийскую, Казначейскую и Счетную, на которые возлагалось решение конкретных задач по строительству и содержанию флота, а именно: «1) комплектование флота вышними и нижними чинами и служителями; 2) снабжение провиантом, одеждою и амунициею людей; 3) кораблестроение; 4) благовременное заготовление всех нужных для флота припасов, материалов и вещей; 5) содержание флота; 6) вооружение; 7) управление действиями и движениями онаго; 8) отправление всех дел по сим предметам через подведомственные Коллегии места и надзирание за этими местами; 9) ведение всех сумм, для Морского департамента определяемых, употребление их и отчетов в оных».

¹Эта двусмысленная ситуация возникла в 1762 г., когда генерал-адмиралом и главным начальником флота императрица Екатерина II назначила цесаревича. Унаследовав в 1796 г. материнский трон, Павел I формальное руководство морским ведомством никому не передал и президента Адмиралтейств-коллегии не назначил. Аналогичным образом поступил и его старший сын.

²В то время один из сотрудников графа, впоследствии – выдающийся государственный деятель, министр в правительствах императоров Александра I и Николая I, граф и кавалер Ордена Андрея Первозванного.

³«Образование»(Положение об управлении Министерством военных морских сил)разрабатывалось «Комитетом для приведения флота в лучшее состояние» под председательством канцлера (должность, эквивалентная министру иностранных дел) графа А.Р. Воронцова».

⁴Понятие «художественный» в русском языке того времени трактовалось значительно шире, чем в современном, охватывая все «мастерства», включая направления деятельности, не связанные с боевым применением сил флота, но значимые для его строительства.

Министерство военных морских сил (в дальнейшем – Морское министерство) как одно из двух самостоятельных военных ведомств Российской империи просуществовало 115 лет.

Важнейшим результатом реформы Александра I стал отказ от исчерпавшей положительный потенциал коллегиальности в пользу единоначалия, личной ответственности высших должностных лиц органов исполнительной власти империи за состояние дел на порученном им направлении государственного и военного строительства. Таким образом, главная цель преобразований, объявленная императорским манифестом от 8 (20) сентября 1802 г., была достигнута.

С начала реформы государственного и военного управления 1802–1805 гг. морское ведомство прошло четыре основных этапа развития. До 1853 г. его организационно-штатная структура эволюционировала в направлении усиления централизации. При существовавшем в то время политическом строе (самодержавии как русском варианте абсолютизма) это приводило к тому, что на решение главы государства представлялись не только вопросы стратегического характера, но и текущие, не имевшие решающего значения для военного строительства. Прямым следствием этого стал постоянный рост объема служебной переписки, притом, что абсолютное большинство документов исполнялось и размножалось вручную.

Волокита с решением неотложных вопросов, усугублявшаяся параллелизмом в работе основных структурных подразделений морского ведомства, и обусловленная теми же причинами коррупция внесли свой вклад в потерю бесценного исторического времени, и вместе с промышленно-технологической отсталостью и слабостью военной экономики России, стали одной из существенных причин потери морской силы государства в ходе Крымской войны 1853–1856 гг.

При Александре I, не вникавшим в детали и предоставлявшем своим министрам относительную свободу в принятии решений (в большинстве случаев они лишь формально утверждались монархом), это обстоятельство являлось серьезным, но еще преодолимым препятствием для результативной управленческой деятельности. В пользу этого говорят реальные достижения в строительстве флота в первое десятилетие после создания Министерства военных морских сил, его успешное применение в войнах, которые вела Россия. Выдающиеся результаты были достигнуты в изучении Мирового океана, в развитии теоретических основ военного искусства, производстве морских вооружений, и даже в кораблестроении: именно в этот период парусный боевой корабль достиг пределов своего совершенства, и были созданы первоначальные условия для перехода от парусного к паровому флоту.

Интегральной оценкой деятельности морского ведомства в первой половине 19-го столетия, является преобладающие в отечественной военной историографии характеристики возглавлявших его лиц. Преимущественно отрицательно характеризуются адмиралы И.И. де Траверсе (1811–1827 гг.) и А.С. Меншиков (1837–1855 гг.), противоречиво адмирал П.В. Чичагов (1803–1811 гг.), нейтрально – А.В. фон Моллер.

В целом же их работа в качестве морских министров показала, что система подбора и расстановки кадров для службы в центральных органах морского ведомства, сложившаяся в 18-м столетии, возросшим требованиям к качеству военного управления уже не соответствует. Она фактически исключала назначение на высшие руководящие должности в аппарате морского ведомства главных командиров флотов и других авторитетных

флагманов: их назначение в состав высших совещательных органов (Адмиралтейств-совета, Комитета образования флота), фактически безвластных, не имевших определенных функций и задач, носило характер почетного удаления от дел.

Кроме того, первые десятилетия функционирования новой системы управления флотом показали, что для эффективного управления строительством флота распределения структурных подразделений морского ведомства по двум основным направлениям («военному» и «художественному») уже недостаточно, что ключевую роль этой системе должен играть интегральный орган, отвечающий за применение сил флота по основному предназначению.

Попытки его создать и найти ему место в этой системе привели к учреждению в 1837 г. Главного морского штаба, однако поставленной цели инициаторам этой реорганизации достигнуть не удалось.

Совокупным результатом влияния этих факторов на работу аппарата морского ведомства стало смещение приоритетов – долгосрочные цели отходили на второй план, а среднесрочные, как в планировании, так и в текущей управленческой деятельности перекрывались огромным объемом повседневных задач, решение которых в большинстве случаев могло быть отдано главным командирам флотов и подчиненным им органам.

Новый этап в истории Морского министерства неразрывно связан с коренными реформами, осуществленными во время царствования императора Александра II. Организационно-штатные мероприятия в морском ведомстве, стали их неотъемлемой частью, а по отдельным направлениям – образцом.

В значительной степени это было обусловлено тем, что с 1853 г. Морское министерство возглавлял младший брат царя-реформатора, один из его ближайших помощников в осуществлении преобразований, великий князь Константин Николаевич (Романов).

Соответствовали историческим задачам, стоявшим перед ведомством на этом этапе, и другие его выдающиеся руководители – управляющие Морским министерством: вице-адмирал Ф.П. фон Врангель (1855–1857 гг.), адмирал Н.К. Краббе (1860–1876 гг.), вице-адмирал С.С. Лесовский (1876–1880 гг.), контр-адмирал А.А. Пещуров (1880–1881 гг.).

Главным итогом периода, когда Морское министерство возглавлял великий князь Константин Николаевич, стало воссоздание флота после Крымской войны 1853–1856 гг. И, хотя не все цели, поставленные им, были достигнуты, в исторической ретроспективе результаты его деятельности абсолютным большинством исследователей оцениваются высоко.

В 1853–1867 гг. была предпринята попытка избавить центральный аппарат Морского министерства от решения вопросов, которые могли быть решены нижестоящими органами. Путем децентрализации и оптимизации организационно-штатной структуры авторы реформы управления флотом стремились нацелить его работу в первую очередь на решение вопросов стратегического характера.

Примечательно, что именно в этот период были предприняты, пусть и не вполне удавшиеся попытки придать основам строительства флота системный характер, положив его на прочные доктринальные основы.

В апреле 1856 г. Константин Николаевич поручил руководителям основных подразделений Морского министерства подготовить записку «О цели и значении русского

флота», в которой излагались взгляды на основные стратегические задачи флота, с точки зрения обеспечения национально-государственных интересов Российской империи и особо подчеркивалась значимость флота для сохранения ее статуса субъекта мировой политики – «большой» державы⁵.

В 1857 г. в морском ведомстве завершилась работа над проектом 20-летней судостроительной программы. За два десятилетия предполагалось ввести в строй 18 винтовых кораблей, 12 фрегатов, девять колесных паруснофрегат, 26 корветов, шесть клиперов и 100 канонерских лодок⁶. Выполнить ее даже частично не удалось: уже в 1860 г. стало очевидно, что она неосуществима, поскольку не учитывала стремительного характера революционных изменений в военно-морском деле, реальных финансовых возможностей государства, его научно-технологического и промышленного потенциала.

В стремлении создать флот, отвечавший вызовам переходного времени, морское министерство, пользуясь особым положением Константина Николаевича среди министров Александра II, и данными ему правами по распоряжению бюджетными средствами, пыталось действовать на опережение, порой до принятия необходимых политических решений, ориентируясь на единичные примеры из текущей военной практики, недостаточные для широких обобщений⁷.

В конечном счете, это привело к тому, что 20-летняя программа перестала быть даже ориентиром: строительство флота осуществлялось по планам, носившим чрезвычайный характер с горизонтом планирования от двух до пяти лет.

Попытка придать планированию строительства флота долгосрочный характер, не удалась в том числе и потому, что из этого процесса были исключены другие заинтересованные ведомства (военное министерство, министерства иностранных дел и финансов).

Среди причин организационного характера, не позволивших достигнуть этой цели, одно из центральных мест занимает отсутствие в системе управления флотом органов с функциями аналогичными современным штабам, или хотя бы структурных подразделений, отвечавших за стратегическое руководство и оперативное управление силами действующего флота⁸. А по причине отсутствия в государстве единого высшего органа военного управления и как следствие – единой военной стратегии был допущен просчет в определении наиболее вероятного противника в будущей войне; к ней⁹ флот оказался не готовым.

⁵Шевырев А.П. Русский флот после Крымской войны: либеральная бюрократия и морские реформы. С. 118.

⁶Шевырев А.П. Русский флот после Крымской войны: либеральная бюрократия и морские реформы. С. 118; Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XIX веке. С. 503.

⁷Последнее было характерно для всех морских держав в период, когда результаты «соревнования артиллерии и брони» еще не были очевидны. Особенно ярко это проявилось в поспешных выводах относительно тактических результатов боя у о. Лисса между итальянским и австрийским флотом (1866 г). В нем австрийцы победили, успешно применив таран, после чего почти три десятилетия этот прием считался самым результативным, а шпирон (таранное устройство) являлся неотъемлемой частью корпусного набора боевых кораблей всех основных классов (Авт.).

⁸Главный штаб в соответствии с «Образование Морского министерства» 1867 г. был ликвидирован, а его функции по управлению повседневной деятельностью и строительством флота перешли к Инспекторскому департаменту.

⁹Русско-турецкой войне 1877–1878 гг.

В 1882–1905 гг. мероприятия по уточнению функций, задач и организационно-штатной структуры органов управления флотом нацеливались на совершенствование системы долгосрочного и среднесрочного планирования, включение в этот процесс всех «силовых ведомств» и органов управлявших экономикой, всестороннее политическое, военно-стратегическое и экономическое обоснование кораблестроительных программ, развитие районов базирования и оборудования будущих морских театров военных действий, стимулирование отраслей промышленности и производств, обеспечивавших строительство и развитие морских сил.

Вступив на российский престол, Александр III уволил с поста генерал-адмирала великого князя Константина Николаевича и передал управление флотом своему младшему брату, великому князю Алексею Александровичу.

Последний по совокупности личных качеств фактически руководить морским ведомством не был готов, поэтому царь лишил его полномочий, каковыми обладал великий князь Константин Николаевич, возвратив управление флотом к ситуации, когда должность генерал-адмирала была номинальной. Реально в продолжение почти всего царствования Александра III флот возглавлял управляющий Морским министерством вице-адмирал И.А. Шестаков, назначенный на эту должность 11 (23) января 1882 г.

26 апреля (8 мая) 1881 г., ознакомившись с предложениями предшественника И.А. Шестакова контр-адмирала А.А. Пещурова, представившего «на высочайшее имя» записку «О мерах по усилению флота», перед тем как принять окончательное решение царь, повелел созвать Особое совещание под председательством великого князя Алексея Александровича. Кроме генерал-адмирала в состав этого органа вошли военный министр, министр иностранных дел и управляющий Морским министерством.

Это стало началом качественно нового этапа в формировании морской политики и морской стратегии государства. Впервые царь заставил сесть за один стол наиболее влиятельных министров своего правительства, чтобы они вместе на основе прогноза развития политической и военно-стратегической обстановки в мире и на каждом из морских театров выработали общее мнение о задачах и составе флота на многие годы вперед.

С этого момента судостроительные программы перестали быть прерогативой морского ведомства и представляли собой результат компромисса между всеми государственными и частными институтами, заинтересованными в их принятии и реализации¹⁰.

Передача Морскому ведомству полномочий по распоряжению огромными ассигнованиями при сохранении прежней системы их распределения и контроля исполнения бюджетных назначений была признана возможной при условии проведения организационных мероприятий с целью совершенствования его структуры, четкого разграничения функций и задач между основными подразделениями и повышения персональной ответственности должностных лиц, за состояние дел по кругу их ведения. Предложения по реорганизации центрального аппарата Морского министерства были разработаны Особой комиссией под председательством сенатора вице-адмирала А.П. Жандра.

Наиболее значимым стало принятое 20 февраля (3 марта) 1884 г. решение о ликвидации Инспекторского департамента Министерства с обращением его штатов и

¹⁰Монаков М.С. История Российского флота IX–XIX век. М.: Кучково поле, 2018. С. 577.

кадров на формирование воссоздаваемого Главного морского штаба (ГМШ). В ведение этого органа отдавалось «управление флотом в боевом отношении» (применением морских сил) его боевой подготовкой, сбор и систематизация сведений об иностранных флотах, комплектование корабельных и береговых формирований личным составом.

Фактически оперативным управлением силами действующего флота ГМШ не занимался. Его роль в формировании и реализации планов строительства флота заключалась в их обосновании, исходя из прогнозных оценок состава морских сил вероятных противников России в будущей войне

В ходе этой реорганизации центрального аппарата морского ведомства достигнуть поставленных целей в полной мере также не удалось, и вновь в значительной степени из-за того, что не были созданы полноценные органы оперативного управления.

Как и прежде стратегическое планирование, в части касавшейся флота, базировалось на общих соображениях о его роли в достижении политических целей войны и взглядах на содержание морского боя как основной формы военных действий на море. Планы применения сил флота в войне с конкретным противником не разрабатывались, а значит, при определении параметров кораблестроительных программ не учитывались ни особенности морских театров будущей войны, ни требования к боевому и численному составу корабельных соединений, которым предстояло на этих театрах действовать.

Поэтому 20-летнюю кораблестроительную программу 1882–1902 гг. пришлось неоднократно корректировать и дополнять принятием чрезвычайных планов военного судостроения.

Отсутствие в составе Морского министерства органа оперативного управления негативно влияло на формирование заданий по проектированию кораблей и разработке новых образцов оружия и боевой техники. В Морском техническом комитете, отвечавшем за кораблестроение и вооружение, свою основную задачу понимали как создание боевых единиц, не уступающих кораблям зарубежных флотов. Стремление не отстать в технологическом отношении от иностранных конкурентов на практике приводило к тому, что боевые корабли основных классов строились либо в единственном числе, либо малыми сериями (до трех единиц). Другим примером преимущественно технологического подхода стал выбор в пользу влажного пироксилина в качестве взрывчатого вещества для снарядов морской артиллерии.

Как следствие среди главных проблем Российского флота в ходе Русско-японской войны 1904–1905 гг. стали разнотипность корабельного состава, затруднявшая создание крупных тактически однородных соединений и недостаточное для борьбы с броненосными кораблями противника могущество орудий главных калибров.

Решающее влияние на ход и исход военных действий на Дальневосточном морском театре оказала и неразвитость системы базирования, фактическое отсутствие береговой инфраструктуры необходимой для всестороннего обеспечения боевой деятельности 1-й эскадры Тихого океана, которое являлось прямым следствием того, что оперативным оборудованием театра военных действий в Морском министерстве никто не занимался.

Война с Японией вскрыла и другие проблемы, которым прежде внимания уделялось мало или не уделялось совсем. Так, наиболее сложными при организации перехода 2-й 3-й эскадр Тихого океана на Дальний Восток оказались вопросы оперативного, специального,

технического и тылового обеспечения, при отсутствии в структуре морского ведомства органов, отвечавших за их решение непосредственно¹¹.

В 1906–1917 гг. в управлении строительством и применением отечественного флота произошел качественный переход, и последовавший за ним период можно охарактеризовать как этап возникновения современной системы планирования строительства и развития флота, хотя полностью сформировать и «настроить» ее до 1 августа 1914г. не получилось.

Военная катастрофа на Дальнем Востоке и последовавшая за ней революционные потрясения 1905–1907 гг. заставили политическое руководство Российской империи внести в систему принятия и реализации решений по вопросам военного строительства существенные изменения.

В декабре 1905 г. лейтенант А.Н. Щеглов, член комиссии, созданной для исследования опыта применения флота в войне на Дальнем Востоке, представил морскому министру «Стратегический обзор русско-японской войны» – записку, основная идея которой заключалась в том, что обеспечить «правильность и планомерность подготовки государства к войне на море» может только «Морской генеральный штаб, отвечающий за разработку планов войны, подготовку к ней морских сил государства и [морских] театров военных действий»¹².

К этому времени уже были проведены первые мероприятия, положившие начало коренным преобразованиям всей системы управления флотом: ликвидированы должности генерал-адмирала и управляющего Морским министерством, вновь введена должность морского министра. На нее был назначен вице-адмирал А.А. Бирилев¹³.

Обсуждение проекта создания Морского генерального штаба продолжалось около четырех месяцев. 24 апреля (7 мая) 1906 г. император Николай II специальным рескриптом повелел морскому министру сформировать «самостоятельное, ответственное в ряду других органов морского ведомства, учреждение с наименованием его «Управление Морского генерального штаба».

В вопросах «общего ведения» этому органу надлежало взаимодействовать с Главным управлением Генерального штаба армии (ГУГШ), а его начальник по должности являлся постоянным членом Совета государственной обороны и наделялся правом личного доклада императору «в присутствии морского министра». Морской министр должен был разработать «Наказ» Управлению МГШ и его временный штат.

Именной указ императора Сенату (в соответствии с которым наименование Управления Морского генерального штаба было изменено, и оно стало называться Морским генеральным штабом (МГШ) был издан 5 (18) июня 1906 г.). Одновременно царем был утвержден «Наказ Морскому генеральному штабу» (Положение о нем), согласно которому

¹¹ За исключением Главного гидрографического управления

¹² В доработанном виде эта записка была издана в сборнике трудов (оперативных разработок) офицеров Морского Генерального штаба под названием: «Значение и работа штаба на основании опыта русско-японской войны».

¹³ С мая 1904 по май 1905 г. – главный командир флота и портов и начальник обороны Балтийского моря. В мае 1905 г. был назначен командующим флотом в Тихом океане, но прибыл во Владивосток уже после Цусимского сражения и был отозван обратно.

его основной функцией МГШ являлось «составление плана войны на море и мероприятий по организации боевой готовности морских вооруженных сил империи»¹⁴.

Одновременно на МГШ возлагалась ответственность за разработку кораблестроительных программ, формирование соединений флота, мобилизационное планирование и оборудование морских театров военных действий, сбор и обобщение данных, характеризующих текущую общую стратегическую обстановку и оперативную обстановку на конкретных морских театрах, подготовку предложений по «составлению международных деклараций», руководство морскими агентами (атташе) за границей, наблюдение за... преподаванием курса военно-морских наук в Николаевской морской академии.

Первым начальником Морского Генерального штаба стал капитан 1 ранга Л.А. Брусилов, в 1907 г., произведенный в контр-адмиралы, однако в 1908 г. из-за разногласий с морским министром и Государственной Думой, он был отстранен от должности и назначен младшим флагманом Балтийского флота. Сменивший его контр-адмирал А.А. Эбергард¹⁵ руководил штабом до 1911 г., после чего МГШ возглавил контр-адмирал А.А. Ливен¹⁶.

Решающую роль Морской Генеральный штаб сыграл в оперативно-стратегическом обосновании, согласовании и нормативно-правовом оформлении кораблестроительных программ, целью которых являлось воссоздание морской силы государства, в ходе Русско-японской войны 1904–1905 гг. фактически утраченной.

Важной особенностью всех вариантов кораблестроительной программы, разработанных в 1907–1908 гг., является то, что их параметры определялись, исходя из политических и стратегических оснований (соображений о стратегическом развертывании флотов для ведения войны с конкретным противником) и тактических требований (однородности корабельных соединений, с точки зрения тактико-технических элементов боевых единиц).

Оперативные идеи, такие, как «План операции Балтийского флота на случай европейской войны» 1912 г. на планирование строительства и развития флота заметного влияния в это время еще не оказывали. То же самое можно сказать о проекте «большой» кораблестроительной программы, подготовленном Морским министерством в 1910–1911 гг.

В борьбе за принятие кораблестроительной программы руководство морского ведомства встретило с трудностями, которые прежде никогда не испытывало, а именно, новым порядком принятия политических решений по вопросам строительства флота, в котором важную роль играла Государственная Дума, ее комитеты. Правильно организовать работу с ними не смогли ни А.А. Бирилев, ни И.М. Диков, ни С.А. Воеводский, возглавлявшие Морское министерство в 1905–1911 гг.

¹⁴ Главный штаб ВМФ: история и современность... С. 42–43.

¹⁵ В 1906–1908 гг. А.А. Эбергард замещал должность помощника начальника Морского генерального штаба.

¹⁶ В 1904–1905 гг., командуя крейсером «Диана», одновременно возглавлял русскую морскую разведку на Дальнем Востоке. Есть основания полагать, что именно по этой причине после боя 28 июля (10 августа) 1904 г. крейсер не возвратился в Порт-Артур, а проследовал в Сайгон, откуда А.А. Ливен продолжал управлять разведкой на морском театре войны. В 1908 г. как председатель комиссии по описанию Русско-японской войны он был прикомандирован к МГШ.

Ситуация изменилась после того, как 19 марта (1 апреля) 1911 г. морское ведомство возглавил вице-адмирал И.К. Григорович, исполнявший эту должность до последнего дней существования Российской империи.

В 1911 г. И.К. Григорович представил царю проект «Закона об императорском Российском флоте», которым определялись цели и задачи морской политики государства и развитие его морских сил на 20 лет вперед.

Предложения Морского министерства поддержали Совет министров и большинство депутатов Государственной Думы. 12 (25) июня 1912 г. Закон вступил в силу, а с ним и «Программа усиленного судостроения 1912–1916 гг.».

Закон стал правовой основой стратегического планирования и деятельности Морского министерства, а программа выполнялась даже в ходе войны, несмотря на трудности, возникшие с поставками комплектующих механизмов и материалов, и проблем с наполнением государственного бюджета.

Деятельность Морского министерства в период, когда его возглавлял такой выдающийся администратор как адмирал И.К. Григорович, заслуживает значительно большего внимания исследователей, чем это имеет место до сих пор. Несмотря на неизбежные в любой деятельности просчеты и недостатки, она являет собой пример целесообразной, нацеленной на перспективу организации работы высшего органа военного управления в один из самых сложных периодов отечественной истории.

Капитан 1 ранга доктор исторических наук **МОРСКОЕ МИНИСТЕРСТВО
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ
В 1802 – 1917 гг.
(к 220-й годовщине с момента создания)**

Одним из важнейших событий царствования императора Александра I стала реформа государственного и военного управления. По масштабам, глубине и влиянию на последующее развитие политической организации российского общества она вполне сравнима с реформой 1717 г., переходом от приказной к коллегиальной системе, которая до конца 18-го столетия обеспечивала реализацию функций верховной власти.

Вопросами строительства армии и флота занимались Военная и Адмиралтейств-коллегия. Последнюю, в отличие от высшего органа управления армией, возглавлял вице-президент¹⁷ – с 1801 г., адмирал Н.С. Мордвинов, выдающийся военный администратор и организатор строительства флота.

В отечественной историографии реформа государственного управления обычно представляется как попытка реализации либеральных идей, увлечение которыми было характерно для молодого Александра I и лиц из его ближайшего окружения, членов «Непременного совета» и «Негласного комитета».

¹⁷Эта двусмысленная ситуация возникла в 1762 г., когда генерал-адмиралом и главным начальником флота императрица Екатерина II назначила цесаревича. Унаследовав в 1796 г. материнский трон, Павел I формальное руководство морским ведомством никому не передал и президента Адмиралтейств-коллегии не назначил. Аналогичным образом поступил и его старший сын.

Эти идеи были изложены в нескольких памятных записках, представленных царю графом В.П. Кочубеем, среди которых центральное место занимало эссе «Размышления о государственном устройстве империи», подготовленное М.М. Сперанским¹⁸.

В манифесте от 8 (20) сентября 1802 г. царем была заявлена главная цель предстоящих преобразований: «Разделить государственные дела на равные части сообразно естественной их связи и для благоуспешного течения поручить оныя ведению... министров, поставив им главные правила, коими они имеют руководствоваться в исполнении всего того, что будет требовать от них должность».

В соответствии с «Образованием Министерства военных морских сил»¹⁹, утвержденным императором 4 (16) апреля 1805 г., структурные подразделения Морского министерства по функциональному предназначению распределялись по двум основным направлениям: «воинскому» и «художественному»²⁰. В первое входили органы, которые отвечали за управление повседневной деятельностью и «распоряжение действиями флота». Второе включало подразделения, отвечавшие за «гидравлические и гражданские строения и попечение о всех предметах, не принадлежащих собственно к военной части».

«Военное» направление отдавалось в ведение Адмиралтейств–коллегии, включавшей «Присутствие» из четырех–шести «непременных членов», назначавшихся императором из высших чинов флота (флагманов), и пять экспедиций: Хозяйственную, Исполнительную, Артиллерийскую, Казначейскую и Счетную, на которые возлагалось решение конкретных задач по строительству и содержанию флота, а именно: «1) комплектование флота вышними и нижними чинами и служителями; 2) снабжение провиантом, одеждою и амунициею людей; 3) кораблестроение; 4) благовременное заготовление всех нужных для флота припасов, материалов и вещей; 5) содержание флота; 6) вооружение; 7) управление действиями и движениями онаго; 8) отправление всех дел по сим предметам через подведомственные Коллегии места и надзирание за этими местами; 9) ведение всех сумм, для Морского департамента определяемых, употребление их и отчетов в оных».

Министерство военных морских сил (в дальнейшем – Морское министерство) как одно из двух самостоятельных военных ведомств Российской империи просуществовало 115 лет.

Важнейшим результатом реформы Александра I стал отказ от исчерпавшей положительный потенциал коллегиальности в пользу единоначалия, личной ответственности высших должностных лиц органов исполнительной власти империи за состояние дел на порученном им направлении государственного и военного строительства. Таким образом, главная цель преобразований, объявленная императорским манифестом от 8 (20) сентября 1802 г., была достигнута.

¹⁸В то время один из сотрудников графа, впоследствии – выдающийся государственный деятель, министр в правительствах императоров Александра I и Николая I, граф и кавалер Ордена Андрея Первозванного.

¹⁹«Образование»(Положение об управлении Министерством военных морских сил)разрабатывалось «Комитетом для приведения флота в лучшее состояние» под председательством канцлера (должность, эквивалентная министру иностранных дел) графа А.Р. Воронцова».

²⁰Понятие «художественный» в русском языке того времени трактовалось значительно шире, чем в современном, охватывая все «мастерства», включая направления деятельности, не связанные с боевым применением сил флота, но значимые для его строительства.

С начала реформы государственного и военного управления 1802–1805 гг. морское ведомство прошло четыре основных этапа развития. До 1853 г. его организационно-штатная структура эволюционировала в направлении усиления централизации. При существовавшем в то время политическом строе (самодержавии как русском варианте абсолютизма) это приводило к тому, что на решение главы государства представлялись не только вопросы стратегического характера, но и текущие, не имевшие решающего значения для военного строительства. Прямым следствием этого стал постоянный рост объема служебной переписки, притом, что абсолютное большинство документов исполнялось и размножалось вручную.

Волокита с решением неотложных вопросов, усугублявшаяся параллелизмом в работе основных структурных подразделений морского ведомства, и обусловленная теми же причинами коррупция внесли свой вклад в потерю бесценного исторического времени, и вместе с промышленно-технологической отсталостью и слабостью военной экономики России, стали одной из существенных причин потери морской силы государства в ходе Крымской войны 1853–1856 гг.

При Александре I, не вникавшим в детали и предоставлявшем своим министрам относительную свободу в принятии решений (в большинстве случаев они лишь формально утверждались монархом), это обстоятельство являлось серьезным, но еще преодолимым препятствием для результативной управленческой деятельности. В пользу этого говорят реальные достижения в строительстве флота в первое десятилетие после создания Министерства военных морских сил, его успешное применение в войнах, которые вела Россия. Выдающиеся результаты были достигнуты в изучении Мирового океана, в развитии теоретических основ военного искусства, производстве морских вооружений, и даже в кораблестроении: именно в этот период парусный боевой корабль достиг пределов своего совершенства, и были созданы первоначальные условия для перехода от парусного к паровому флоту.

Интегральной оценкой деятельности морского ведомства в первой половине 19-го столетия, является преобладающие в отечественной военной историографии характеристики возглавлявших его лиц. Преимущественно отрицательно характеризуются адмиралы И.И. де Траверсе (1811–1827 гг.) и А.С. Меншиков (1837–1855 гг.), противоречиво адмирал П.В. Чичагов (1803–1811 гг.), нейтрально – А.В. фон Моллер.

В целом же их работа в качестве морских министров показала, что система подбора и расстановки кадров для службы в центральных органах морского ведомства, сложившаяся в 18-м столетии, возросшим требованиям к качеству военного управления уже не соответствует. Она фактически исключала назначение на высшие руководящие должности в аппарате морского ведомства главных командиров флотов и других авторитетных флагманов: их назначение в состав высших совещательных органов (Адмиралтейств-совета, Комитета образования флота), фактически безвластных, не имевших определенных функций и задач, носило характер почетного удаления от дел.

Кроме того, первые десятилетия функционирования новой системы управления флотом показали, что для эффективного управления строительством флота распределения структурных подразделений морского ведомства по двум основным направлениям («военному» и «художественному») уже недостаточно, что ключевую роль этой системе должен играть интегральный орган, отвечающий за применение сил флота по основному предназначению.

Попытки его создать и найти ему место в этой системе привели к учреждению в 1837 г. Главного морского штаба, однако поставленной цели инициаторам этой реорганизации достигнуть не удалось.

Совокупным результатом влияния этих факторов на работу аппарата морского ведомства стало смещение приоритетов – долгосрочные цели отходили на второй план, а среднесрочные, как в планировании, так и в текущей управленческой деятельности перекрывались огромным объемом повседневных задач, решение которых в большинстве случаев могло быть отдано главным командирам флотов и подчиненным им органам.

Новый этап в истории Морского министерства неразрывно связан с коренными реформами, осуществленными во время царствования императора Александра II. Организационно-штатные мероприятия в морском ведомстве, стали их неотъемлемой частью, а по отдельным направлениям – образцом.

В значительной степени это было обусловлено тем, что с 1853 г. Морское министерство возглавлял младший брат царя-реформатора, один из его ближайших помощников в осуществлении преобразований, великий князь Константин Николаевич (Романов).

Соответствовали историческим задачам, стоявшим перед ведомством на этом этапе, и другие его выдающиеся руководители – управляющие Морским министерством: вице-адмирал Ф.П. фон Врангель (1855–1857 гг.), адмирал Н.К. Краббе (1860–1876 гг.), вице-адмирал С.С. Лесовский (1876–1880 гг.), контр-адмирал А.А. Пещуров (1880–1881 гг.).

Главным итогом периода, когда Морское министерство возглавлял великий князь Константин Николаевич, стало воссоздание флота после Крымской войны 1853–1856 гг. И, хотя не все цели, поставленные им, были достигнуты, в исторической ретроспективе результаты его деятельности абсолютным большинством исследователей оцениваются высоко.

В 1853–1867 гг. была предпринята попытка избавить центральный аппарат Морского министерства от решения вопросов, которые могли быть решены нижестоящими органами. Путем децентрализации и оптимизации организационно-штатной структуры авторы реформы управления флотом стремились нацелить его работу в первую очередь на решение вопросов стратегического характера.

Примечательно, что именно в этот период были предприняты, пусть и не вполне удавшиеся попытки придать основам строительства флота системный характер, положив его на прочные доктринальные основы.

В апреле 1856 г. Константин Николаевич поручил руководителям основных подразделений Морского министерства подготовить записку «О цели и значении русского флота», в которой излагались взгляды на основные стратегические задачи флота, с точки зрения обеспечения национально-государственных интересов Российской империи и особо подчеркивалась значение флота для сохранения ей статуса субъекта мировой политики – «большой» державы²¹.

В 1857 г. в морском ведомстве завершилась работа над проектом 20-летней судостроительной программы. За два десятилетия предполагалось ввести в строй 18 винтовых кораблей, 12 фрегатов, девять колесных пароходофрегатов, 26 корветов, шесть

²¹Шевырев А.П. Русский флот после Крымской войны: либеральная бюрократия и морские реформы. С. 118.

клиперов и 100 канонерских лодок²². Выполнить ее даже частично не удалось: уже в 1860 г. стало очевидно, что она неосуществима, поскольку не учитывала стремительного характера революционных изменений в военно-морском деле, реальных финансовых возможностей государства, его научно-технологического и промышленного потенциала.

В стремлении создать флот, отвечавший вызовам переходного времени, морское министерство, пользуясь особым положением Константина Николаевича среди министров Александра II, и данными ему правами по распоряжению бюджетными средствами, пыталось действовать на опережение, порой до принятия необходимых политических решений, ориентируясь на единичные примеры из текущей военной практики, недостаточные для широких обобщений²³.

В конечном счете, это привело к тому, что 20-летняя программа перестала быть даже ориентиром: строительство флота осуществлялось по планам, носившим чрезвычайный характер с горизонтом планирования от двух до пяти лет.

Попытка придать планированию строительства флота долгосрочный характер, не удалась в том числе и потому, что из этого процесса были исключены другие заинтересованные ведомства (военное министерство, министерства иностранных дел и финансов).

Среди причин организационного характера, не позволивших достигнуть этой цели, одно из центральных мест занимает отсутствие в системе управления флотом органов с функциями аналогичными современным штабам, или хотя бы структурных подразделений, отвечавших за стратегическое руководство и оперативное управление силами действующего флота²⁴. А по причине отсутствия в государстве единого высшего органа военного управления и как следствие – единой военной стратегии был допущен просчет в определении наиболее вероятного противника в будущей войне; к ней²⁵ флот оказался не готовым.

В 1882–1905 гг. мероприятия по уточнению функций, задач и организационно-штатной структуры органов управления флотом нацеливались на совершенствование системы долгосрочного и среднесрочного планирования, включение в этот процесс всех «силовых ведомств» и органов управлявших экономикой, всестороннее политическое, военно-стратегическое и экономическое обоснование кораблестроительных программ, развитие районов базирования и оборудования будущих морских театров военных действий, стимулирование отраслей промышленности и производств, обеспечивавших строительство и развитие морских сил.

²²Шевырев А.П. Русский флот после Крымской войны: либеральная бюрократия и морские реформы. С. 118; Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XIX веке. С. 503.

²³Последнее было характерно для всех морских держав в период, когда результаты «соревнования артиллерии и брони» еще не были очевидны. Особенно ярко это проявилось в поспешных выводах относительно тактических результатов боя у о. Лисса между итальянским и австрийским флотом (1866 г). В нем австрийцы победили, успешно применив таран, после чего почти три десятилетия этот прием считался самым результативным, а шпирон (таранное устройство) являлся неотъемлемой частью корпусного набора боевых кораблей всех основных классов (Авт.).

²⁴Главный штаб в соответствии с «Образование Морского министерства» 1867 г. был ликвидирован, а его функции по управлению повседневной деятельностью и строительством флота перешли к Инспекторскому департаменту.

²⁵Русско-турецкой войне 1877–1878 гг.

Вступив на российский престол, Александр III уволил с поста генерал-адмирала великого князя Константина Николаевича и передал управление флотом своему младшему брату, великому князю Алексею Александровичу.

Последний по совокупности личных качеств фактически руководить морским ведомством не был готов, поэтому царь лишил его полномочий, каковыми обладал великий князь Константин Николаевич, возвратив управление флотом к ситуации, когда должность генерал-адмирала была номинальной. Реально в продолжение почти всего царствования Александра III флот возглавлял управляющий Морским министерством вице-адмирал И.А. Шестаков, назначенный на эту должность 11 (23) января 1882 г.

26 апреля (8 мая) 1881 г., ознакомившись с предложениями предшественника И.А. Шестакова контр-адмирала А.А. Пещурова, представившего «на высочайшее имя» записку «О мерах по усилению флота», перед тем как принять окончательное решение царь, повелел созвать Особое совещание под председательством великого князя Алексея Александровича. Кроме генерал-адмирала в состав этого органа вошли военный министр, министр иностранных дел и управляющий Морским министерством.

Это стало началом качественно нового этапа в формировании морской политики и морской стратегии государства. Впервые царь заставил сесть за один стол наиболее влиятельных министров своего правительства, чтобы они вместе на основе прогноза развития политической и военно-стратегической обстановки в мире и на каждом из морских театров выработали общее мнение о задачах и составе флота на многие годы вперед.

С этого момента судостроительные программы перестали быть прерогативой морского ведомства и представляли собой результат компромисса между всеми государственными и частными институтами, заинтересованными в их принятии и реализации²⁶.

Передача Морскому ведомству полномочий по распоряжению огромными ассигнованиями при сохранении прежней системы их распределения и контроля исполнения бюджетных назначений была признана возможной при условии проведения организационных мероприятий с целью совершенствования его структуры, четкого разграничения функций и задач между основными подразделениями и повышения персональной ответственности должностных лиц, за состояние дел по кругу их ведения. Предложения по реорганизации центрального аппарата Морского министерства были разработаны Особой комиссией под председательством сенатора вице-адмирала А.П. Жандра.

Наиболее значимым стало принятое 20 февраля (3 марта) 1884 г. решение о ликвидации Инспекторского департамента Министерства с обращением его штатов и кадров на формирование воссоздаваемого Главного морского штаба (ГМШ). В ведение этого органа отдавалось «управление флотом в боевом отношении» (применением морских сил) его боевой подготовкой, сбор и систематизация сведений об иностранных флотах, комплектование корабельных и береговых формирований личным составом.

Фактически оперативным управлением силами действующего флота ГМШ не занимался. Его роль в формировании и реализации планов строительства флота заключалась в их обосновании, исходя из прогнозных оценок состава морских сил вероятных противников России в будущей войне

²⁶Монаков М.С. История Российского флота IX–XIX век. М.: Кучково поле, 2018. С. 577.

В ходе этой реорганизации центрального аппарата морского ведомства достигнуть поставленных целей в полной мере также не удалось, и вновь в значительной степени из-за того, что не были созданы полноценные органы оперативного управления.

Как и прежде стратегическое планирование, в части касавшейся флота, базировалось на общих соображениях о его роли в достижении политических целей войны и взглядах на содержание морского боя как основной формы военных действий на море. Планы применения сил флота в войне с конкретным противником не разрабатывались, а значит, при определении параметров кораблестроительных программ не учитывались ни особенности морских театров будущей войны, ни требования к боевому и численному составу корабельных соединений, которым предстояло на этих театрах действовать.

Поэтому 20-летнюю кораблестроительную программу 1882–1902 гг. пришлось неоднократно корректировать и дополнять принятием чрезвычайных планов военного судостроения.

Отсутствие в составе Морского министерства органа оперативного управления негативно влияло на формирование заданий по проектированию кораблей и разработке новых образцов оружия и боевой техники. В Морском техническом комитете, отвечавшем за кораблестроение и вооружение, свою основную задачу понимали как создание боевых единиц, не уступающих кораблям зарубежных флотов. Стремление не отстать в технологическом отношении от иностранных конкурентов на практике приводило к тому, что боевые корабли основных классов строились либо в единственном числе, либо малыми сериями (до трех единиц). Другим примером преимущественно технологического подхода стал выбор в пользу влажного пироксилина в качестве взрывчатого вещества для снарядов морской артиллерии.

Как следствие среди главных проблем Российского флота в ходе Русско-японской войны 1904–1905 гг. стали разнотипность корабельного состава, затруднявшая создание крупных тактически однородных соединений и недостаточное для борьбы с броненосными кораблями противника могущество орудий главных калибров.

Решающее влияние на ход и исход военных действий на Дальневосточном морском театре оказала и неразвитость системы базирования, фактическое отсутствие береговой инфраструктуры необходимой для всестороннего обеспечения боевой деятельности 1-й эскадры Тихого океана, которое являлось прямым следствием того, что оперативным оборудованием театра военных действий в Морском министерстве никто не занимался.

Война с Японией вскрыла и другие проблемы, которым прежде внимания уделялось мало или не уделялось совсем. Так, наиболее сложными при организации перехода 2-й 3-й эскадр Тихого океана на Дальний Восток оказались вопросы оперативного, специального, технического и тылового обеспечения, при отсутствии в структуре морского ведомства органов, отвечавших за их решение непосредственно²⁷.

В 1906–1917 гг. в управлении строительством и применением отечественного флота произошел качественный переход, и последовавший за ним период можно охарактеризовать как этап возникновения современной системы планирования строительства и развития флота, хотя полностью сформировать и «настроить» ее до 1 августа 1914г. не получилось.

Военная катастрофа на Дальнем Востоке и последовавшая за ней революционные потрясения 1905–1907 гг. заставили политическое руководство Российской империи

²⁷За исключением Главного гидрографического управления

внести в систему принятия и реализации решений по вопросам военного строительства существенные изменения.

В декабре 1905 г. лейтенант А.Н. Щеглов, член комиссии, созданной для исследования опыта применения флота в войне на Дальнем Востоке, представил морскому министру «Стратегический обзор русско-японской войны» – записку, основная идея которой заключалась в том, что обеспечить «правильность и планомерность подготовки государства к войне на море» может только «Морской генеральный штаб, отвечающий за разработку планов войны, подготовку к ней морских сил государства и [морских] театров военных действий»²⁸.

К этому времени уже были проведены первые мероприятия, положившие начало коренным преобразованиям всей системы управления флотом: ликвидированы должности генерал-адмирала и управляющего Морским министерством, вновь введена должность морского министра. На нее был назначен вице-адмирал А.А. Бирилев²⁹.

Обсуждение проекта создания Морского генерального штаба продолжалось около четырех месяцев. 24 апреля (7 мая) 1906 г. император Николай II специальным рескриптом повелел морскому министру сформировать «самостоятельное, ответственное в ряду других органов морского ведомства, учреждение с наименованием его «Управление Морского генерального штаба».

В вопросах «общего ведения» этому органу надлежало взаимодействовать с Главным управлением Генерального штаба армии (ГУГШ), а его начальник по должности являлся постоянным членом Совета государственной обороны и наделялся правом личного доклада императору «в присутствии морского министра». Морской министр должен был разработать «Наказ» Управлению МГШ и его временный штат.

Именной указ императора Сенату (в соответствии с которым наименование Управления Морского генерального штаба было изменено, и оно стало называться Морским генеральным штабом (МГШ) был издан 5 (18) июня 1906 г.). Одновременно царем был утвержден «Наказ Морскому генеральному штабу» (Положение о нем), согласно которому его основной функцией МГШ являлось «составление плана войны на море и мероприятий по организации боевой готовности морских вооруженных сил империи»³⁰.

Одновременно на МГШ возлагалась ответственность за разработку кораблестроительных программ, формирование соединений флота, мобилизационное планирование и оборудование морских театров военных действий, сбор и обобщение данных, характеризующих текущую общую стратегическую обстановку и оперативную обстановку на конкретных морских театрах, подготовку предложений по «составлению международных деклараций», руководство морскими агентами (атташе) за границей,

²⁸ В доработанном виде эта записка была издана в сборнике трудов (оперативных разработок) офицеров Морского Генерального штаба под названием: «Значение и работа штаба на основании опыта русско-японской войны».

²⁹ С мая 1904 по май 1905 г. – главный командир флота и портов и начальник обороны Балтийского моря. В мае 1905 г. был назначен командующим флотом в Тихом океане, но прибыл во Владивосток уже после Цусимского сражения и был отозван обратно.

³⁰ Главный штаб ВМФ: история и современность... С. 42–43.

наблюдение за... преподаванием курса военно-морских наук в Николаевской морской академии.

Первым начальником Морского Генерального штаба стал капитан 1 ранга Л.А. Брусилов, в 1907 г., произведенный в контр-адмиралы, однако в 1908 г. из-за разногласий с морским министром и Государственной Думой, он был отстранен от должности и назначен младшим флагманом Балтийского флота. Сменивший его контр-адмирал А.А. Эбергард³¹ руководил штабом до 1911 г., после чего МГШ возглавил контр-адмирал А.А. Ливен³².

Решающую роль Морской Генеральный штаб сыграл в оперативно-стратегическом обосновании, согласовании и нормативно-правовом оформлении кораблестроительных программ, целью которых являлось воссоздание морской силы государства, в ходе Русско-японской войны 1904–1905 гг. фактически утраченной.

Важной особенностью всех вариантов кораблестроительной программы, разработанных в 1907–1908 гг., является то, что их параметры определялись, исходя из политических и стратегических оснований (соображений о стратегическом развертывании флотов для ведения войны с конкретным противником) и тактических требований (однородности корабельных соединений, с точки зрения тактико-технических элементов боевых единиц).

Оперативные идеи, такие, как «План операции Балтийского флота на случай европейской войны» 1912 г. на планирование строительства и развития флота заметного влияния в это время еще не оказывали. То же самое можно сказать о проекте «большой» кораблестроительной программы, подготовленном Морским министерством в 1910–1911 гг.

В борьбе за принятие кораблестроительной программы руководство морского ведомства встретило с трудностями, которые прежде никогда не испытывало, а именно, новым порядком принятия политических решений по вопросам строительства флота, в котором важную роль играла Государственная Дума, ее комитеты. Правильно организовать работу с ними не смогли ни А.А. Бирилев, ни И.М. Диков, ни С.А. Воеводский, возглавлявшие Морское министерство в 1905–1911 гг.

Ситуация изменилась после того, как 19 марта (1 апреля) 1911 г. морское ведомство возглавил вице-адмирал И.К. Григорович, исполнявший эту должность до последнего дней существования Российской империи.

В 1911 г. И.К. Григорович представил царю проект «Закона об императорском Российском флоте», которым определялись цели и задачи морской политики государства и развитие его морских сил на 20 лет вперед.

Предложения Морского министерства поддержали Совет министров и большинство депутатов Государственной Думы. 12 (25) июня 1912 г. Закон вступил в силу, а с ним и «Программа усиленного судостроения 1912–1916 гг.».

³¹В 1906–1908 гг. А.А. Эбергард замещал должность помощника начальника Морского генерального штаба.

³²В 1904–1905 гг., командуя крейсером «Диана», одновременно возглавлял русскую морскую разведку на Дальнем Востоке. Есть основания полагать, что именно по этой причине после боя 28 июля (10 августа) 1904 г. крейсер не возвратился в Порт-Артур, а проследовал в Сайгон, откуда А.А. Ливен продолжал управлять разведкой на морском театре войны. В 1908 г. как председатель комиссии по описанию Русско-японской войны он был прикомандирован к МГШ.

Закон стал правовой основой стратегического планирования и деятельности Морского министерства, а программа выполнялась даже в ходе войны, несмотря на трудности, возникшие с поставками комплектующих механизмов и материалов, и проблем с наполнением государственного бюджета.

Деятельность Морского министерства в период, когда его возглавлял такой выдающийся администратор как адмирал И.К. Григорович, заслуживает значительно большего внимания исследователей, чем это имеет место до сих пор. Несмотря на неизбежные в любой деятельности просчеты и недостатки, она являет собой пример целесообразной, нацеленной на перспективу организации работы высшего органа военного управления в один из самых сложных периодов отечественной истории.

СОЗДАНИЕ 5-й ОПЕРАТИВНОЙ ЭСКАДРЫ
(из воспоминаний капитана 1 ранга В.В. Заборского)



Заборский
Владимир Васильевич (1934-2008) отставке
 капитан 1 ранга в отставке, начальник 4-го отдела
 Оперативного управления ГШ ВМФ

Боевая служба сил общего назначения ВМФ началась в первую очередь... на Средиземноморском театре. Почти одновременно стали совершать и первые выходы на боевое патрулирование ракетные подводные лодки стратегического назначения (РПЛ СН) Северного и Тихоокеанского флотов. Но это особый вид боевой службы...морских стратегических ядерных сил (МСЯС) ВМФ в океанских районах. В Средиземном море такое патрулирование наших РПЛ СН не проводилось.

Боевая служба сил флота в Средиземном море первоначально выполнялась эпизодически – одиночными подводными лодками, находящимися в автономном плавании, надводными кораблями, или формируемыми на определенный срок (как правило, три-четыре месяца) из различных кораблей того или иного флота сборными корабельными группами и отрядами (так называемые «смешанные эскадры», которые флотские остряки сразу окрестили «смешными эскадрами») с временно назначаемыми (нештатными) командирами... и также временно формируемыми небольшими по численности... корабельными штабами...

Первую боевую службу полноценным по составу корабельным соединением в Средиземном море в период 3.05–23.08.1965 г. выполняла 1-я смешанная эскадра, сформированная из кораблей Черноморского флота, под командованием командира 20 дивизии кораблей охраны водного района ЧФ контр-адмирала И.Н. Молодцова.

В составе эскадры действовали две средние ПЛ и 10 надводных кораблей (два крейсера, эсминец, ракетный корабль, два сторожевых корабля, четыре тральщика)³³. Кроме того действия эскадры обеспечивали разведывательный корабль, танкер и другие вспомогательные суда ЧФ. Впоследствии поочередно от разных флотов было сформировано и направлено в разное время на боевую службу в Средиземное море еще несколько таких временных эскадр.

³³ Исторический журнал 5 эскадры ВМФ, том 1 // Архив Черноморского флота. Ф. 1068. Оп. 30790.Д. 1.

Последняя 14-я смешанная эскадра, сформированная также из кораблей ЧФ, вышла в Средиземное море 13 апреля 1967 года под командованием того же контр-адмирала И.Н. Молодцова. В составе эскадры [состояло] семь боевых кораблей и пять вспомогательных судов. Эта эскадра и оказалась в гуще событий, развернувшихся... после нападения Израиля 5 июня 1967 года на Египет, Сирию и Иорданию.

С началом военных действий между Израилем и коалицией арабских государств главнокомандующий ВМФ адмирал флота С.Г. Горшков директивой от 6 июня 1967 года поставил 14-й [смешанной] эскадре следующие задачи:

точно знать места нахождения авианосцев и других сил ВМС США и Великобритании на Средиземном море;

продолжать разведку атомных подводных лодок США;

сопровождать транспорты, следующие с грузами в порты Сирии и Египта;

при нападении на транспорты защищать их как с воздуха, так и с моря.

Далее по приказу главнокомандующего ВМФ в экстренном порядке произведено наращивание сил эскадры за счет оперативного резерва флотов. Во второй половине июня в Средиземном море была сосредоточена мощная группировка сил ВМФ: два крейсера, 15 подводных лодок (включая три атомных, из которых – две ракетные с противокорабельными ракетными комплексами), два ракетных, четыре больших противолодочных корабля, пять эсминцев, шесть сторожевых кораблей, четыре морских, два базовых тральщика, три больших и два средних десантных корабля (все с морской пехотой и ее боевой техникой на борту), четыре плавбазы подводных лодок, два спасательных судна, три корабля радиотехнической разведки, семь вспомогательных судов³⁴. В командование всеми силами флота на Средиземном море вступил первый заместитель командующего ЧФ контр-адмирал В.С. Сысоев...

Этому предшествовала директива Генерального штаба ВС СССР от 31.05.1967 г., которой объявлялось о решениях, принятых правительством и министром обороны [по предложениям Главного командования Военно-морского флота].

О формировании эскадры главнокомандующий ВМФ объявил своей директивой от 3.06.1967 [г.] и дал [конкретные] указания центральным управлениям ВМФ и флотам по всем вопросам, [подлежавшим решению последовательно, с соблюдением установленного порядка формирования разнородных оперативных соединений]. Но, [когда] разразилась «шестидневная» Арабо-израильская война, вся плановая работа по этим двум директивам была скомкана. Началось выполнение организационных мероприятий в экстренном порядке.

Так как директивой Главного штаба ВМФ от 8.06.1967 г... уже был определен штат командования и штаба эскадры... следовало без промедления назначить командира эскадры, его заместителя, начальника штаба, офицеров и других должностных лиц управления соединения.

Следует отметить, что сразу после положительного решения в «верхах» вопроса о развертывании оперативной эскадры в Средиземном море главнокомандующий ВМФ в части, касающейся сориентировал Главный штаб, центральные управления ВМФ, командования флотов и дал предварительные указания о подборе кандидатов на замещение должностей в командовании и штабе эскадры.

³⁴ Курсом чести и славы. М., Кучково поле. 2006. С.140.

Поэтому случившаяся спешка в целом не застала врасплох Главный штаб ВМФ, в частности его Оперативное и Организационно-мобилизационное управления, а также центральные управления, включая Управление кадров ВМФ.

А главнокомандующий ВМФ С.Г. Горшков еще до «шестидневной войны» определил кандидатов на замещение должностей командира эскадры, его заместителя и начальника штаба: контр-адмиралов Б.Ф. Петрова, Н.Ф. Рензаева и капитана 1 ранга В.В. Платонова. В середине мая они были вызваны главнокомандующим ВМФ на беседу, и на его предложение о назначении ответили согласием.

Впоследствии, вспоминая об этом, В.В. Платонов писал: «Приглашали по одному: первым Петрова, вторым Рензаева и, наконец, меня. Беседа была короткой. Сначала главнокомандующий предложил, не вернуться ли мне вновь в плавсостав (Платонов в это время завершал учебу в Военной академии Генерального штаба ВС СССР и предварительно планировался к другому назначению – В.З.). Когда возражений с моей стороны не последовало, пострадал, что плавание, мол, предстоит тяжелое, не чета прежним. И только получив согласие всех троих служить, «куда ни пошлют», главнокомандующий, снова пригласив нас к себе в кабинет, объявил нам о начале формирования Средиземноморской оперативной эскадры, рассказал о своем видении, какой должна быть эскадра, ее состав, организация, задачи и многое другое о предстоящей нашей работе. Это была первая из многих других с ним встреча, но, наверное, самая важная. Мы не только получали указания главнокомандующего. Мы слушали напутствие автора этой идеи, настойчиво пробивавшего ее реализацию много лет. Я пытался понять, - не тогда, конечно, много позже, - почему С.Г. Горшков, начиная дело, которое справедливо считал одним из главных дел своей жизни, доверил его нам. Похоже, начиная с «чистого листа», он ставил во главе своего детища людей, не отягощенных «излишним» опытом и, в силу этого, способных без предвзятости отнестись к его необычным замыслам указаниям по их реализации».

Все трое были назначены приказом главнокомандующего ВМФ от 13.06.1967 г. Несколько позже начальником политотдела эскадры был назначен капитан 1 ранга Н.И. Журавков.

К этому времени офицерами управления кадров ВМФ был завершён подбор основного костяка офицеров штаба и политотдела эскадры. При этом в отличие от соблюдения обычных «кадровых» правил, которыми при назначении выбранного кандидата на ту или иную должность требовалось обязательно согласие его командира (начальника), кадровики даже не спрашивали мнения этих лиц. Получив согласие намечаемого к назначению в штаб или политотдел эскадры офицера, его сразу же включали в проект приказа о назначении.

И здесь С.Г. Горшков проявил свойственную ему прозорливость: дабы в штаб и политотдел были назначены лучшие офицеры, он «развязал руки» кадровикам и дал указание подбирать достойных кандидатов, не считаясь с нежеланием их командиров и начальников на «расставание» с толковыми и дельными офицерами.

Кадровики проявили высокий профессионализм и компетентность. Основной состав штаба и политотдела эскадры был сформирован, можно сказать, из лучших в то время офицеров ВМФ по соответствующим специальностям и кругу ведения.

Пока работали кадровики, Главный штаб ВМФ подготовил «Положение о 5-й эскадре ВМФ». Оно (как временное) было срочно введено в действие приказом Главнокомандующего ВМФ от 28.06.1967 г. № 0060.

Им устанавливались:

типовой состав кораблей эскадры по классам и подклассам;

порядок и разграничение полномочий в отношении управления силами ВМФ в Средиземном море (подводные лодки – главнокомандующий ВМФ, надводные корабли и суда – командир эскадры, общее руководство тыловым обеспечением – Тыл ВМФ, обеспечение всеми видами боеприпасов – Черноморский флот); продолжительность несения боевой службы кораблями от момента входа и до выхода из Средиземного моря (крейсера, эсминцы, большие противолодочные корабли, плавбазы, спасательные суда – один поход в год 120 суток, сторожевые, десантные корабли, тральщики – два похода в год по 60 суток, дизельные ПЛ – один поход в год 60 суток, атомные ПЛ – один поход в год 40 суток).

До конца июня 1967 г. основной состав офицеров штаба и политотдела был подобран и назначен приказами главнокомандующего ВМФ. Командование эскадры и все назначенные офицеры к 3 июля были собраны в Севастополе на выделенном для размещения управления эскадры штабном корабле «Ангара» ЧФ. Она стала единственным «постоянным кораблем» в составе эскадры, но при этом оставалась в Севастополе.

На личный состав, находившийся на его борту, были возложены задачи по обеспечению управленческой деятельности командования и штаба эскадры – оформление приказов и других документов о постановке офицеров, мичманов на все виды довольствия, отправка их в Средиземное море, в отпуски, размещение прибывающих с боевой службы и из отпусков, расчеты убывающих к новому месту службы и пр. (это была как бы севастопольская «береговая база» командования и штаба эскадры)...

Не знаю, был ли доставлен приказ главнокомандующего с «Положением...» в штаб эскадры к 9 июля 1967 г., но в этот день командование и все назначенные офицеры на эсминце «Благородный» убыли из Севастополя в Средиземное море. Таким образом, комплектование и сколачивание штаба произошло в течение всего пяти суток (не позавидуешь начальнику штаба! – В.З.). Впрочем, этот процесс продолжился уже в море, в ходе отработки организации управления силами эскадры.

На «Благородном» следовал также первый заместитель главнокомандующего Военно-морского флота адмирал флота В.А. Касатонов, под руководством которого должно было произойти вступление контр-адмирала Б.Ф. Петрова в командование 5-й эскадрой и прием командным пунктом эскадры управления всеми силами ВМФ в Средиземном море.

Планировалось эту процедуру завершить парадом кораблей на якорной стоянке у греческого острова Китира в одноименном проливе Эгейского моря у полуострова Пелопонес (в будущем одна из основных так называемых «точек» под № 5 якорной стоянки кораблей эскадры). Но парад проводить не позволило нарастание напряженности и обострение обстановки в восточной части Средиземного моря, поэтому командование и штаб эскадры перешли на плавмастерскую (ПМС) «ПМ-26» и проследовали в Александрию. Адмирал флота В.А. Касатонов возвратился в Севастополь.

И здесь я подхожу в своей «летописи» к исходной точке, вернее временному рубежу, от которого будет исчисляться вся дальнейшая история 5-й эскадры ВМФ. Этот рубеж, как

записано в «Историческом журнале 5-й эскадры ВМФ» (том 1), первоначально был обозначен шифртелеграммой от 11.07.1967 г. начальника Главного штаба ВМФ следующего содержания: *«Главнокомандующий ВМФ приказал: командиру 5-й эскадры ВМФ контр-адмиралу Петрову Б.Ф. в 00.00.14.07 с.г. вступить в командование 5-й эскадрой ВМФ. Эскадра находится в непосредственном подчинении главнокомандующего ВМФ. Выполнение всех задач, поставленных ранее 14 смешанной эскадре на боевую службу в Средиземном море и в портах Египта и Сирии, в полном объеме возлагается на 5-ю эскадру кораблей ВМФ».* (Сергеев).

Главнокомандующий ВМФ, получив от контр-адмирала Б.Ф. Петрова донесение о вступлении его в командование эскадрой, эту дату официально утвердил приказом от 14 июля 1967 года № 0195: *«С сего числа считать сформированной для несения боевой службы в Средиземном море 5-ю СРЕДИЗЕМНОМОРСКУЮ эскадру кораблей Военно-Морского Флота Советского Союза».*

Таким образом, 14 июля 1967 г. было документально официально зафиксировано формирование первого в истории нашего флота оперативного соединения 5-й Средиземноморской эскадры кораблей ВМФ. Эскадра, как указывалось во всех вышеперечисленных директивах и приказах главнокомандующего ВМФ, по подчиненности замыкалась непосредственно на главнокомандующего и Главный штаб ВМФ с управлением через Центральный командный пункт (ЦКП) ВМФ.

Операционной зоной эскадры было определено все Средиземное море и район Атлантического океана западнее пролива Гибралтар до меридиана мыса Сан-Висенти (западная кромка побережья Португалии).

Следует отметить, что С.Г. Горшков относился к эскадре, как к одному из своих любимых «детищ», управлял ею лично и с радостью. Он внимательно относился ко всем запросам командования, нуждам штаба и эскадры в целом. При этом он ревниво оберегал свое право командовать и управлять эскадрой и не допускал вмешательства в это управление кого бы то ни было.

Надо сказать, что такие попытки «поручить эскадрой» стали предприниматься сразу же особенно со стороны командования ЧФ (как же – Средиземное море входит в операционную зону Черноморского флота!), иногда начальника Тыла ВМФ, или других инстанций. Эти попытки сразу же пресекались С.Г. Горшковым, зачастую не без последствий для вмешавшихся в командование и управление эскадрой.

Первые шаги в отработке управления силами эскадры

По прибытии в Александрию командование и штаб эскадры перешли на большой противолодочный корабль (БПК) «Комсомолец Украины» (проекта 61) ЧФ, на котором был впервые развернут командный пункт (КП) эскадры в самом начальном варианте его организации. Командир эскадры контр-адмирал Б.Ф. Петров в 00.00. часов 14 июля 1967 года вступил в командование эскадрой, о чем радиogramмами были извещены все силы ВМФ, действующие в Средиземном море. Соответствующее донесение командир эскадры представил также радиogramмой главнокомандующему и начальнику Главного штаба ВМФ (в копии командованию ЧФ). С этого момента 5-я Средиземноморская эскадра ВМФ начала свою 25-летнюю историю боевой службы в Средиземном море.

К примеру, чего стоило при приеме командиром эскадры управления силами заполучить и собрать необходимые сведения обо всех наших кораблях и судах, находящихся в Средиземном море. Как рассказывал контр-адмирал Р.А. Зубков, заступивший 14 июля первым в истории оперативным дежурным эскадры, передававший

ему обстановку по театру оперативный дежурный 14 смешанной эскадры (командир эскадры контр-адмирал И.Н. Молодцов) не имел представления ни о месте нахождения, ни о задачах, ни о состоянии большинства кораблей, особенно по их запасам топлива (это было наиболее важным в тот момент, дабы какой-нибудь корабль не оказался «обезноженным» где-нибудь посреди Средиземного моря.). Пришлось эти данные устанавливать, добывать и «выколачивать» в ходе дежурства все сутки и в последующем, Это очень странно, поскольку, зная И.Н. Молодцова, его жесткую всепроникающую требовательность, когда он был командиром бригады эсминцев ЧФ, – трудно представить, чтобы он допустил такой разлад своей оперативной службы; но видимо он все же слишком рано решил сложить с себя полномочия старшего флагмана в Средиземном море и преждевременно спустил свой флаг командира эскадры.

Первый в истории эскадры флагманский корабль БПК «Комсомолец Украины» оказался малопригодным для этих целей. Недостаточные возможности корабельных средств радиосвязи по управлению силами сказались сразу. Кроме того, были сложности с развертыванием самого КП, не говоря о размещении штаба (это можно было бы вытерпеть). Поэтому командование и штаб на этом БПК вскоре перешли в Порт-Саид, куда была введена группа кораблей эскадры во главе с крейсером (КР) «Дзержинский». Командование и штаб «перевелись» на крейсер, ставший флагманским кораблем. На нем и был развернут КП эскадры, который впоследствии впервые был отработан в более совершенном варианте организации, нежели на БПК «Комсомолец Украины».

Здесь необходимо сделать ряд пояснений. После «шестидневной» войны 5–10.06.1967 г. и некоторого относительного затишья на египетском и сирийском фронтах президенты Египта и Сирии обратились с просьбой к советскому правительству ввести наши корабли в главные военно-морские базы и порты своих стран, что не позволило бы израильтянам попытаться их захватить или бомбить. Корабли были введены в Александрию, Порт-Саид (Египет), Латакию и Тартус (Сирия). На самом деле, присутствие наших кораблей фактически защитило эти базы и порты от захвата противником и бомбежек их портовых сооружений авиацией Израиля.

Так, например, в Порт-Саиде была сосредоточена группа кораблей в составе: КР «Дзержинский», эсминец, два больших противолодочных корабля, два больших и два средних десантных корабля (усиленный батальон морской пехоты с бронетехникой на борту), два тральщика. Бронетехника морской пехоты была выведена на берег и включена с десантными подразделениями в систему противодесантной обороны Порт-Саида вместе с египетскими войсками. Восточную часть Порт-Саида – его район Порт-Фуад с причальными сооружениями, судоремонтным заводом и складскими строениями израильские войска захватить не сумели. Поэтому линия фронта в Порт-Саиде определилась в виде полуокружности радиусом в 5 – 8 км на восточной береговой части порта (далее к югу линия фронта проходила по Суэцкому каналу). В Порт-Фуаде египтяне установили зенитные артиллерийские батареи. По линии фронта оборудовали систему укреплений и опорных оборонительных пунктов с войсками и полевой, в том числе противотанковой артиллерией. Линия фронта хорошо просматривалась через бинокль с сигнального мостика и более подробно через мощный оптический визир КДП (командно-дальномерный пост) центральной наводки артиллерии главного калибра крейсера.

С входом в гавань наших кораблей бомбежки Порт-Саида прекратились (на линии фронта в районе Порт-Фуада, по каналу и зенитных батарей в западной части Порт-Саида они эпизодически проводились). Надо сказать, что население города восторженно встретило корабли. На набережной постоянно собирались толпы жителей, приветствующих наших моряков. В порядке выполнения поставленной С.Г. Горшковым задачи «всеми возможностями вживаться в Средиземное море и страны Средиземноморья»несколько раз организовывалось посещение кораблей населением Порт-Саида. Проводились также демонстрации наших кинофильмов на набережной.

Обстановка в Порт-Саиде была напряженная и требовала от командования отряда кораблей, а затем командования эскадры четко функционирующей организации отряда и высокой бдительности. Была организована особая система дежурств, вахт и наблюдения за воздушной, надводной, подводной и наземной обстановкой на кораблях и на прилегающих причалах (в том числе дежурство групп боевых пловцов). Дежурные средства ПВО кораблей находились в постоянной боевой готовности к немедленному применению (израильская авиация продолжала демонстративные пролеты над Порт-Саидом и периодические бомбежки линии фронта). Кстати, вскоре БПК «Комсомолец Украины», который оставался в Порт-Саиде, был отставлен от боевой службы и возвращен в Севастополь. На корабле вышли из строя холодильные машины, что не позволяло обеспечивать охлаждение систем ЗРК и РЛС, а значит и их боеготовность. Это был первый «блин комом» в боевой службе эскадры и кораблей ЧФ.

В целях предотвращения проникновения в гавань подводных диверсантов и недопущения подрыва ими кораблей вся акватория гавани, а также ее участки в непосредственной близости к кораблям постоянно подвергались профилактическому гранатометанию по «неравномерному» временному графику.

Система управления силами, штаб, структурная организация, состав и проблемы начального периода действий эскадры

В сложившейся в то время сложной обстановке на театре задачи построения системы управления силами, функционирования штаба, КП и определение структурной организации эскадры, исходя из установленного главнокомандующим ВМФ ее типового состава, командованием и штабом эскадры решались в экстренном порядке в общем «абрисе» этих задач по следующим главным направлениям с учетом их приоритетности:

1. Система управления силами с разработкой необходимых документов по связи, порядку донесений на КП эскадры о действиях и состоянии кораблей, рекомендациям флотам для подготовки кораблей к боевой службе в составе эскадры.
2. Организация штаба, КП эскадры, проблемы флагманского корабля.
3. Организационная структура и состав эскадры, формирование соединений, корабельных ударных (поисково-ударных) групп.
4. Материально-техническое и тыловое обеспечение и базирование, бытовые вопросы боевой службы, штаба эскадры и экипажей кораблей.
5. Разработка штабом эскадры боевых наставлений силам.

При этом следует понимать, что в ходе этой работы командования и штаба управление силами эскадры не прекращалось. Более того постоянная напряженная и быстро меняющаяся обстановка на театре требовала немедленного реагирования и соответствующих боевых распоряжений и указаний действующим силам эскадры по их перенацеливанию, переразвертыванию или выполнению других задач.

Система управления силами

Прежде всего, командование и штаб эскадры столкнулись с одной из своеобразных специфических особенностей формируемой эскадры: ее корабли рассредоточены по всему театру, дислокация и районы их действий постоянно меняются в соответствии с изменениями задач кораблям. Командование и штаб эскадры «наблюдают» свои корабли только на карте обстановки, собрать их вместе, чтобы «посмотреть и пощупать», невозможно, вернее можно только при встрече с тем или иным кораблем. Кроме того, формирование корабельных соединений (ударных и поисково-ударных групп) является чисто временным, то есть по-настоящему оперативным, и по составу, и по задачам их действий. Только удастся сформировать какую-то группу на якорной стоянке или свести корабли в каком-то районе моря для выполнения конкретных действий, обстановка меняется и корабли приходится «разгонять» по их новым задачам.

Отсюда последовал естественный вывод: управлять придется каждым кораблем. Значит, всех их нужно будет «связать» с КП эскадры четко функционирующей связью и жесткой системой донесений с необходимой информацией о действиях, обстановке в районах и состоянии кораблей. Эта задача штабом была решена в первую очередь. Сначала радиogramмами (телеграммы ЗАС, шифртелеграммы) каждому кораблю (по подклассам и типам) был установлен обязательный регламент связи (виды радиосвязи, количество радиосетей, их параметры, порядок использования радиосредств, резервирование связи и пр.). Эту задачу выполнили флагманский связист эскадры капитан 2 ранга М.М. Крылов со своим помощником капитаном 3 ранга Ю.А. Гаевским. Одновременно кораблям также по каналам радиосвязи направлен разработанный штабом эскадры «Табель донесений» с конкретным расписанием, когда представлять на КП эскадры и какие донесения с градацией их содержания (обстановка в районе, противник, результаты действий, запасы топлива, воды, продовольствия, состояние корабля, личного состава, погода и пр.). Эти два документа были также направлены радиogramмами на флоты и в Главный штаб ВМФ с просьбой начальнику Главного штаба, дать соответствующие указания командованию флотов по доведению этих документов до командиров соединений и кораблей, отправляемых в Средиземное море. Параллельно уже окончательно отработанное штабом «Наставление по связи и донесениям 5-й эскадры ВМФ» с первой оказией было выслано в Главный штаб ВМФ.

«Наставление...» сразу утвердил начальник Главного штаба ВМФ адмирал Н.Д. Сергеев, после чего оно экстренно издано в типографском виде и разослано на флоты для включения в комплект руководящих документов командиров соединений и кораблей, следующих на боевую службу в состав эскадры.

Таким образом, задачу по установлению системы связи и донесений с действующими в составе эскадры кораблями штаб решил в кратчайший срок и результативно. В управлении силами сразу наступил определенный порядок, командиры кораблей поняли, что им делать, что докладывать в донесениях в штаб эскадры, в каких радиосетях держать связь и пр. КП эскадры с его оперативной службой и постами заработал ритмично и, как говорится, «задышал» спокойнее. Следующей задачей была разработка организации штаба, КП эскадры и отработка их функционирования.

Организация штаба эскадры.

Организация штаба эскадры отработывалась, исходя из специфики назначения и функциональных особенностей штаба оперативного объединения (надо сказать, что как-то так сложилось в действительности, что эскадра, будучи фактически именно оперативным объединением, почему-то в документах и в обиходе так не именовалась, а называлась оперативным соединением). Штаб оперативной эскадры – прежде всего орган планирования операций и боевых действий, который также контролирует их организацию проведения силами эскадры в соответствии с планами и выданными им боевыми приказами и распоряжениями.

Однако состав основных офицеров-специалистов штаба эскадры по его штатному расписанию был предусмотрен аналогично штату штаба обычного флотского линейного соединения тех лет (бригада, дивизия), в котором эти офицеры были отнесены к категории «флагманских специалистов». Но служебные обязанности флагманских специалистов линейных соединений оказались для офицеров штаба оперативной эскадры только частью, причем не основной, их должностных обязанностей и служебной деятельности. То есть офицеры штаба оперативной эскадры по своему главному функциональному предназначению должны были стать, прежде всего, офицерами-операторами, планирующими, организующими и контролирующими соответствующие действия сил оперативного соединения. Эти должностные функции офицеры штаба эскадры каждый по кругу своего ведения должны были исполнять (и исполняли) повседневно, а если

требовала обстановка, то и ежечасно. Поэтому каждый офицер штаба эскадры по своим должностным обязанностям в зависимости от своей специальности был причислен (назначен, расписан) к определенному оперативному направлению (или нескольким направлениям) планирования и управления действиями кораблей эскадры. Поясню, как происходило формирование таких штабных оперативных направлений на примерах выполнения эскадрой конкретных поставленных задач.

Принятые от 14-й смешанной эскадры задачи по боевой службе эскадры в дальнейшем корректировались и уточнялись с соответствующими изменениями и дополнениями. В общем плане постановки такие задачи заключались в защите наших государственных интересов в регионе, поддержке внешнеполитических решений и акций правительства, противодействии (своего рода противовес) 6-му флоту США в его агрессивных притязаниях в регионе, а также ВМС других стран НАТО и недружественных нам государств, поддержке и военной помощи союзникам и дружественным странам. Конкретно же главные постоянные («штатные») задачи боевой службы эскадре (об этом можно сегодня говорить открыто) были поставлены следующие:

Задача № 1. Поиск, определение районов патрулирования, слежение за ПЛАРБ ВМС США и другими иностранными ПЛ в готовности их уничтожения по приказанию.

Задача № 2. Разведка и слежение за многоцелевыми (ударными) авианосцами и другими ударными группировками ВМС США и НАТО также в готовности их уничтожения по приказанию.

Эти две задачи в той или иной модификации их формулировок и содержания будут ставиться на боевую службу эскадре каждый год и уточняться по необходимости.

По первой задаче штабное оперативное направление планирования противолодочных операций и поисковых действий сил по выявлению иностранных ПЛ и районов их патрулирования возглавлял с функциями начальника направления флагманский минер эскадры. В группу офицеров этого направления (штабного поста) входили флагманский штурман (кораблевождение, вопросы развертывания сил и их маневрирования), флагманский специалист РТС (использование корабельных радиолокационных и гидроакустических средств), флагманский связист (организация связи в операции), старший помощник и помощник начальника штаба, курирующие вопросы планирования и применения наших подводных лодок, боевых возможностей, состояния и применения надводных противолодочных кораблей. К работе направления обязательно подключался начальник Разведки эскадры.

Функции начальника оперативного направления (штабного поста) планирования действий против ударных группировок ВМС противника (вторая задача), а также высадки десантов выполнял флагманский артиллерист-специалист ракетного оружия (он же начальник ПВО) эскадры. В направление входили в принципе те же офицеры, что и в направление по первой задаче (других просто не было в штабе). Дополнительно входили старший помощник и помощник начальника штаба, курирующие вопросы боевых возможностей, состояния и применения ПЛ и надводных ракетно-артиллерийских и десантных кораблей.

При одновременном выполнении обеих задач в случаях обострения обстановки на театре, или переводе сил эскадры в повышенную боевую готовность, или проведении крупных учений, когда оба направления (и их штабные посты) функционировали одновременно, офицеры работали в них параллельно, переходя по обстановке и необходимости на тот или другой штабной пост.

В зависимости от необходимости выполнения возникающих других задач формировались соответствующие иные направления планирования и контроля действий сил (например, по проведению конвойных операций). В работе всех оперативных направлений штаба обязательно участвовали офицеры, ведавшие вопросами материально-технического обеспечения кораблей, контролирующие возможности и исправность их

ходовой части (электромеханических установок), расходы топлива и воды (питьевой и котельной) и планирующие заправки кораблей от вспомогательных судов.

Таким образом, структурное по оперативным направлениям функционирование штаба эскадры носило тесный коллективный характер и выполнялось совместно офицерами штаба, естественно под непосредственным руководством начальника штаба и его заместителя. Такая организация штаба была срочно отработана, в дальнейшем совершенствовалась и оказалась результативной в управлении силами эскадры.

Но у офицеров штаба, являющихся еще и флагманскими специалистами эскадры каждый по своей специализации, оставались и обязанности по руководству боевым применением, использованием и контролю состояния соответствующих систем оружия и технических средств кораблей эскадры. Так, к примеру, флагманский штурман руководил вопросами кораблевождения и контролировал организацию штурманских служб кораблей. Флагманский артиллерист-специалист ракетного оружия (он же начальник ПВО) руководил и контролировал отработку кораблями организации применения ракетно-артиллерийского оружия, состояние и организацию ракетно-артиллерийской службы кораблей. Он же организовывал, руководил и контролировал организацию ПВО эскадры. Такого же рода служебные обязанности исполняли и другие флагманские специалисты каждый по кругу своего ведения.

Однако выполнять такого рода специальные должностные обязанности флагманские специалисты имели возможность только при встрече с кораблями, или при подготовке и проведении сбор-походов, крупных учений, когда корабли, участвующие в этих мероприятиях, собирались где-то на якорной стоянке вместе с флагманским кораблем эскадры. Другим вариантом возможности выполнения флагманскими специалистами их специальных обязанностей было временное пребывание соответствующего флагспециалиста (или его помощника) на корабле, где требовалось проверить состояние подведомственных ему оружия, технических средств и организацию специальной службы соответствующих корабельных подразделений, или помочь устранить недостатки в ее организации.

Впоследствии, когда на боевую службу стали прибывать линейные флотские соединения (бригады) с полным составом своего командования и офицеров штабов, вышеуказанные специальные должностные обязанности по каждой специальности выполняли соответствующие флагманские специалисты этих соединений. За флагманскими специалистами эскадры оставалось руководство своими подопечными специалистами соединений и, опять же, при встречах с кораблями проверки деятельности этих специалистов, состояния на кораблях подведомственных систем оружия, технических средств и организации их применения и использования.

Все офицеры штаба эскадры имели помощников или заместителей. То есть был предусмотрен как бы двойной комплект офицеров штаба – один на КП эскадры, второй где-то на кораблях или в отпуске на берегу («дома»). Так что взаимозаменяемость офицеров штаба обеспечивалась и в масштабе эскадры при формировании выносных (временных) командных пунктов управления эскадрой, и при распределении некоторых офицеров штаба для выполнения специальных заданий и задач на кораблях эскадры, а также при отправке части офицеров в отпуск.

Сразу же поясню режим службы командования и офицеров штаба эскадры. Этот режим был установлен лично главнокомандующим ВМФ таким: 4–5 месяцев на боевой службе, затем отпуск «домой» на месяц-полтора. Один раз в году это был календарный отпуск, второй раз – так называемая «командировка» (конечно, «за свой счет»). Но эти сроки зачастую не выдерживались, особенно для должностных лиц командования эскадры, которым приходилось порою находиться «в море» без перерыва по восемь–девять месяцев. У меня наибольший срок непрерывного пребывания на боевой службе как-то составил 6 месяцев и 26 дней (однако пару раз выпадало находиться «в море» всего

по два и три месяца, как говорится, повезло!). В общем, в среднем исчислении у большинства офицеров штаба получалось 8–9, а иногда и 10 с лишним календарных месяцев в году в море. Но ко всему человек привыкает (особенно окунувшийся в «глубины» боевой службы в Средиземном море). Обязательный срок службы командования и офицеров штаба и политотдела эскадры главнокомандующий ВМФ определил в два года. Но этот срок сразу же не соблюдался. Кроме того, исходя из требований более полного освоения своих служебных обязанностей и «продуктивности» их исполнения, более оптимальной продолжительностью службы указанных офицеров на боевой службе был признан и практически выполнялся срок службы не менее трех лет (но, как правило, «более»).

Забегая вперед, следует отметить, что впоследствии штатное расписание штаба эскадры было изменено, состав офицеров и другого персонала штаба увеличен. В штабе появились летчики и авиационные специалисты, флагманские специалисты других специализаций, штатный начальник ПВО, дополнительно введены старшие помощники и помощники начальника штаба. В штат политотдела были включены переводчики. Появилась и своя штатная, компактная по составу и численности команда связи – офицеры, мичманы, старшины и матросы-радисты различной специализации и высокой специальной подготовленности.

Прикомандировывались с флотов (в основном с ЧФ) офицеры разведки с группой специалистов ОСНАЗ (радиоразведка), метеорологи и другие специалисты. Также прикомандировывалась к штабу эскадры еще одна небольшая по составу, но важная по значимости группа спецназначения – боевые пловцы с их спецсредствами. Задача этих специалистов – контроль безопасности кораблей в иностранных портах и на якорных стоянках от минирования и других диверсий иностранными подводными диверсантами и оборона от их нападений.

На флагманском корабле постоянно находилась прикомандированная к штабу мощная группа медицинского усиления, которой непосредственно руководил флагманский врач эскадры. В группу входили квалифицированные врачи основных медицинских специализаций из флотских госпиталей, прежде всего, терапевты, хирурги, зубные врачи и эпидемиологи с их необходимым лабораторным оборудованием. Последние тщательно контролировали эпидемиологическую обстановку на кораблях, прежде всего, безопасность в этом отношении закупаемого в портах продовольствия и тщательность его специальной обработки и обеззараживания перед выдачей на камбузы и «употреблением». Дело в том, что загрязненность и зараженность, например, египетских овощей и фруктов возбудителями желудочно-кишечных заболеваний имели порою тотальный характер. По этой причине было несколько случаев группового заболевания типа дизентерии личного состава – в основном на малых кораблях и вспомогательных судах. Причем выявленные лабораторным путем некоторые «местные» возбудители таких заболеваний (население к ним невосприимчиво) были даже неизвестны нашим эпидемиологам. Но благодаря своевременно принимаемым мерам эти заболевания оставались локальными и, не распространяясь по кораблям, быстро ликвидировались. Врачами этой группы выполнялись не только хирургические операции, прежде всего на кораблях и судах, где в экипажах не было квалифицированных хирургов, и куда врачи экстренно доставлялись, в том числе, и корабельными вертолетами. Дело прошлое, но врачам приходилось даже принимать роды и делать аборты (на вспомогательных судах ВМФ и Минморфлота, обеспечивающих эскадру, значительный персонал их экипажей составляли женщины). Когда же флагманский корабль заходил в Александрию или Латакию к нашим врачам выстраивались очереди наших советников и членов их семей. И помощь им всем оказывалась, конечно, бесплатно...

Организация КП эскадры

Как я уже выше пояснял, с началом функционирования установленной организации связи и представления кораблями предписанных им донесений и информации КП эскадры заработал слаженно, ритмично и результативно. Это тоже было достигнуто не сразу, потребовались и дополнительные указания, и принятие к непонятливым и нарушителям соответствующих мер воздействия. Первоначально в управлении силами случались все же масса накладок и провалов. Главный проявляющийся в этот период недостаток в управлении силами, как это оценивал начальник штаба эскадры В.В. Платонов, – хроническое запаздывание информации: или она поступала на КП эскадры устаревшей, или недостаточной, или не поступала совсем от некоторых кораблей. То вдруг какой-нибудь корабль потеряется, и его приходится «вылавливать» и вызывать на связь по всем радиосетям. То выясняется, что другой корабль дожигает последние капли топлива и вот-вот потеряет ход где-нибудь посреди Средиземного моря, да еще, к стыду, на весь мир на глазах американцев (командир вовремя не доложил о расходе топлива или донесение не дошло до КП из-за сбоя в радиосети и пр.). К нему надо срочно гнать танкер-заправщик, а ближайший танкер в значительном удалении от этого корабля. И такие «уравнения» с несколькими неизвестными приходится на КП эскадры срочно решать. Причем все это происходит, к примеру, в обстановке, когда идет слежение нашими кораблями за американскими авианосцами, выдвигающимися в восточную зону театра, и в эту зону развертываются дополнительные силы эскадры. В каком-то районе противолодочными кораблями «поймана» иностранная ПЛ, и в этот район срочно направляются дополнительные силы ПЛО. Израильская авиация тем временем бомбит линию фронта, египетские зенитные батареи Порт-Фуада и западной части Порт-Саида. Египетские корабли в гавани, стоящие на бочках или якорях рядом с нашими кораблями, тоже ведут огонь из своих зенитных орудий по самолетам. Экипажи кораблей отряда в Порт-Саиде во главе с флагманским кораблем эскадры в состоянии боевой тревоги, их огневые средства ПВО в готовности к немедленному применению и пр. Вот в таких условиях приходилось работать КП и штабу эскадры, а тут еще накладки с потерей одного корабля и проблемами с топливом у другого.

Но со всеми этими накладками и неполадками в связи и управлении силами постепенно, вернее уже к середине августа, как рассказывал первый флагманский связист эскадры капитан 2 ранга М.М. Крылов (впоследствии вице-адмирал), было покончено. Организация управления силами и функционирование КП эскадры по большому счету пришли в свою норму. В итоге после ряда «итераций» (приближений и притирок) была установлена и отработана следующая организационная структура функционирования КП эскадры.

В условиях, когда спадала напряженность на театре (хотя напряженность обстановки в то время была практически «перманентной»), КП функционировал в своей, так сказать, повседневной организации штабных постов. В состав КП входили: пост оперативной обстановки с оперативным дежурным (ОД) эскадры и его помощником, пост разведки с дежурным офицером разведки, пост материально-технического и тылового обеспечения (МТО), где постоянно «трудились» совместно флагманский механик (впоследствии заместитель командира эскадры по электромеханической части) и заместитель командира эскадры по МТО (собственно наш «начальник тыла») со своими офицерами, пост радиосвязи с дежурным по связи эскадры, пост гидрометеорологического обеспечения (ГМО). На КП также постоянно функционировал пост планирования и контроля действий подводных лодок. Подводные лодки хоть и находились под управлением главнокомандующего и Главного штаба ВМФ, но предложения на их развертывание и переразвертывание по районам патрулирования и собственно боевые распоряжения с задачами им готовил штаб эскадры (он же отслеживал и контролировал действия ПЛ) и передавал на ЦКП ВМФ. Этими вопросами руководил непосредственно заместитель командира эскадры со специально назначенными

офицерами-операторами (допуск офицеров штаба к информации о действиях ПЛ имел ограниченный характер). Подготовленные штабом эскадры распоряжения с необходимыми их корректировками и уточнениями за подписями главнокомандующего или начальника Главного штаба ВМФ передавались с ЦКП ВМФ через соответствующие узлы связи ВМФ на ПЛ. На время некоторых операций или учений управление теми или иными ПЛ принималось на КП эскадры. В этих случаях распоряжения за подписью командира эскадры передавались с КП эскадры непосредственно на ПЛ в соответствии с установленной действующей (довольно непростой) организацией связи. Периодически дизельные ПЛ по специальному графику своей деятельности всплывали и подходили на швартовы к тому или иному кораблю, в том числе к флагманскому, для пополнения запасов топлива, воды, продовольствия и отдыха экипажей. Управление такими ПЛ с момента их всплытия принималось на КП эскадры. Далее командир ПЛ получал боевое распоряжение или непосредственно на КП в штабе эскадры, или с вручением этого распоряжения (шифртелеграммы) через командира корабля, у борта которого ПЛ находилась. Управление ПЛ с ее погружением на новый цикл боевой службы снова передавалось на ЦКП ВМФ.

Общее руководство и взаимодействие дежурной службы КП в повседневных условиях осуществлял ОД эскадры. Он регулировал и контролировал деятельность всех сил эскадры, взаимодействуя с оперативной дежурной службой Черноморского флота (КП ЧФ) и, подчиняясь оперативной дежурной службе Военно-Морского Флота (ЦКП ВМФ). ОД эскадры имел право в случаях, не терпящих отлагательства, отдавать (под свою ответственность) от имени командира эскадры приказание командирам соединений, кораблей и другим должностным лицам эскадры («командир эскадры приказал...»). Даже в обычной повседневной обстановке служба ОД хлопотливая, нервная и конечно ответственная. А в периоды обострения обстановки или военных действий на театре – сплошная нервотрепка, напряженность и для ОД, и для командования, и всего штаба эскадры.

При обострении обстановки или проведении крупных операций и учений КП эскадры развертывался в полном составе штабных постов. В этом случае руководство КП и работой офицеров штаба осуществлял начальник штаба эскадры или его заместитель. Надо сказать и посоветовать, что в то время не было ни компьютеров, ни современной оргтехники. Все оснащение КП и его постов составляли планшеты и столы (если таковые в нормальном виде были на корабле), карты-бланковки Средиземного моря, прокладочный штурманский инструмент, логарифмические и командирские линейки, только что появившиеся в то время карманные электронные счетчики-арифмометры, карандаши, шариковые авторучки, фломастеры (для подготовки иллюстрационных материалов). Все телеграммы (простые и ЗАС) и шифртелеграммы с распоряжениями исполнялись в рукописном виде и после подписи сразу шли на передачу по радиосредствам. Материалы (доклады, отчеты и пр.), представляемые с оказаниями в Главный штаб ВМФ, печатали на пишущих машинках два матроса-писаря из персонала делопроизводства штаба под руководством мичмана, их начальника. Из экипажа флагманского корабля подбиралась группа (три-четыре человека) чертежников для оформления представляемых в ГШ ВМФ материалов, в том числе иллюстрационных (впоследствии такая группа была введена в штат секретного и простого делопроизводства штаба эскадры). Вот и весь так называемый «обслуживающий персонал» штаба и КП эскадры.

Алгоритм работы КП и штаба эскадры в течение рабочего дня был следующим (впрочем, как такового жестко лимитированного рабочего дня для штаба и КП просто не существовало, работа шла по обстановке, в соответствии с необходимостью решения тех или иных задач, и порою продолжалась сутками). Утром в 9.00 командование эскадры и

весь штаб прибывали на КП для ориентирования в обстановке на театре по действиям кораблей эскадры, противника за прошедшие сутки и предстоящим задачам.

Ориентирование начиналось с доклада дежурного метеоролога (ближайший и суточный прогноз погоды по театру, районы усиления ветра и штормов, их опасность для кораблей, ближайшие районы их укрытий). Затем следовал доклад начальника разведки эскадры по всей разведобстановке на театре и выявленных разведывательными средствами кораблей конкретных действиях и планах действий иностранных ВМС. Следует отметить, что значительная часть развединформации, особенно по планам предстоящих действий иностранных ВМС добывалась средствами радиоразведки групп ОСНАЗ флагманского корабля и других кораблей эскадры (прослушивание и перехват информации в иностранных радиосетях). Доклад начальника разведки завершался выводами о разведанных и возможных (ожидаемых) действиях на театре ВМС «вероятного противника», прежде всего 6-го флота США и сил флотов (кораблей) других стран НАТО на текущие сутки.

Далее ОД эскадры докладывал (по установленному макету очередности сведений) оперативную обстановку на театре, действия сил эскадры по выполнению задач боевой службы и результаты их выполнения за сутки, положительные стороны и недостатки в действиях кораблей, происшествия и пр. Если проводились какие-то операции боевой службы или учения, то после доклада ОД эскадры соответствующие начальники штабных оперативных направлений (постов) докладывали ход и результаты этих операций (учений) и планы дальнейшего выполнения задач по этим мероприятиям на предстоящие сутки.

После этого начальник штаба эскадры подводил итоги действий за истекшие сутки кораблей и судов по выполнению поставленных им задач, деятельности дежурной службы, расчета КП, штабных постов и офицеров штаба. Затем он ориентировал штаб в его работе по поставленным задачам и планам действий эскадры на текущие сутки и докладывал необходимые предложения командиру эскадры для принятия им решений по уточнению, изменению или новым возникающим задачам силам эскадры. Командир эскадры принимал решения по предложениям штаба и ставил (уточнял, изменял) задачи силам по соответствующим направлениям их деятельности, отмечал положительные факты и выявленные недостатки в действиях сил, деятельности КП, штаба и давал необходимые указания по службе. Начальник штаба затем определял или уточнял круг работ и деятельности офицеров штаба и штабных постов по выполнению поставленных командиром эскадры задач и его указаний. Далее офицеры штаба приступали к работе по выполнению указаний и поставленных им задач. Происходила смена дежурства по всем постам оперативной службы КП, и начинался новый суточный цикл ее дежурства.

По установленной организации прохождения информации, поступающей в адрес эскадры (командиру, начальникам штаба, политотдела, оперативному дежурному), все входящие радиограммы (телеграммы несекретные, ЗАС, шифртелеграммы) с получением их средствами связи немедленно докладывались ОД эскадры (кроме телеграмм в адрес командования эскадры с литером «лично»). Радиограммы повседневного оперативного, разведывательного, материально-технического и пр. содержания ОД эскадры сразу же адресовал постам для обработки и подготовки по ним, если это было необходимым, предложений для принятия в последующем решений командованием эскадры. Радиограммы по обстановке и сведениям, требующим немедленного реагирования, или о серьезных, тем более чрезвычайных происшествиях (аварии, катастрофы и пр.), сразу же докладывались командованию эскадры. По ним командованием отдавались необходимые указания, соответствующие по должностной принадлежности офицеры штаба готовили требуемые распоряжения по действиям сил (или по разбирательству происшествий, помощи в ликвидации аварий и восстановлению боеготовности аварийных кораблей). Эти распоряжения сразу же передавались адресатам по средствам связи.

В повседневной обстановке все прошедшие через ОД эскадры и отработанные дежурными постами КП телеграммы и шифровки, три-четыре раза в сутки обязательно внимательно рассматривались командиром, заместителем, начальником штаба и начальником политотдела эскадры. Это происходило, как правило, после утреннего доклада ОД эскадры, во второй половине дня и в вечернее время. В это же время эти должностные лица уточняли для себя сложившуюся к этому времени оперативную и разведывательную обстановку на театре. Необходимые пояснения по этим вопросам давал ОД эскадры и дежурные постов КП на соответствующих картах с постоянно корректируемой на них обстановкой по своим силам и противнику. Ну, а при напряженностях и обострениях обстановки на театре, при выполнении эскадрой крупных операций или учений командование эскадры практически постоянно присутствовало на КП эскадры (на ходу флагманского корабля командир эскадры, как правило, особенно при совместных действиях с флагманом нескольких кораблей, периодически находился на ходовом мостике вместе с командиром корабля).

ОД эскадры к 18.00 часам суток дежурства готовил и отправлял в адрес ОД ВМФ (в копии ОД ЧФ) оперативную сводку о состоянии и действиях эскадры за сутки (при серьезных событиях на театре иногда эта оперсводка отправлялась и в адрес ЦКП Генштаба). Такого же рода обобщенные разведсводки по театру, подготовленные начальником разведки эскадры по данным поста разведки, отправлялись в те же адреса (кажется, два раза в сутки, по состоянию на 6.00 и 18.00 часов) и передавались на корабли эскадры.

Надо сказать, что с развединформацией, циркулирующей по каналам радиосвязи в системе управления силами, на мой взгляд, был явный перебор, из-за чего иногда задерживались передача и прием радиogramм оперативного содержания. Поясню это, так сказать, на пальцах. Каждый корабль или вспомогательное судно, находившиеся на ходу, обнаружив иностранный корабль «противника» немедленно доносили в три адреса: ОД эскадры и в копии ОД ВМФ и ОД ЧФ (такой-то корабль..., широта..., долгота..., курс..., скорость...). Все корабли в своих суточных донесениях на 5.00 и 17.00 часов помимо запасов и прочих сведений, положенных по «Табелю...», также доносили в три адреса о составе иностранных кораблей, находящихся с ними на якорной стоянке. Во время слежения за авианосцами следящий корабль донесения о месте, параметрах хода, состава авианосной ударной (многоцелевой) группы (АУГ, АМГ) представлял с заданной дискретностью тоже в три адреса. Как выше сказано, два раза в сутки КП эскадры рассылал ОД ВМФ (в копии ОД ЧФ) разведсводки по Средиземному морю. В итоге всех этих донесений на ЦКП ВМФ (на центральном посту разведки ВМФ) формировалась обобщенная сводка разведобстановки по театру с включением в нее как сведений из донесений кораблей и разведсводок эскадры, так и дополнительных данных, выявленных средствами разведки ВМФ (спецсредства, агентурные и специальные источники разведки ВМФ, разведывательные корабли в Средиземном море, которые находились в управлении начальника разведки ВМФ).

Эту разведсводку ЦКП ВМФ также два раза в сутки передавал («обрушивал») на КП эскадры и КП ЧФ. Но в ней обычно на 80–90% были приведены уже известные нам и даже устаревшие данные из донесений кораблей и разведсводок эскадры. То есть получалась, этакая циркулирующая «круговерть» одних и тех же разведданных между кораблями, КП эскадры, ЦКП ВМФ и КП ЧФ. Это было явно излишним, а при напряженной работе КП (очередное обострение обстановки, или какие-то операции) иногда серьезно отражалось на загрузке средств радиосвязи и затрудняло управление силами (ОД эскадры в таких случаях просто отбрасывал, не читая эту разведсводку дежурному по разведке). Эта система развединформации впоследствии была несколько уточнена, однако в принципе «круговерть» эта, хоть и в меньшей степени, все же осталась. Но все это я высказал как иллюстрацию этой особенности управления силами

эскадры. Кстати, эта особенность весьма отрицательно сказалась на управлении силами в период Арабо-израильской войны 1973 года...

Утром между 5.00 и 6.00 часами обычно старпом ОД ВМФ вызывал ОД эскадры на переговоры, которые шли по системе буквопечатающей связи ЗАС, для выяснения и уточнения необходимых вопросов по действиям эскадры и обстановке в Средиземном море (впоследствии с оснащением КП радиотелефоном такие переговоры проходили по этому виду связи). Далее ОД эскадры и дежурные постов готовили свои доклады и материалы к утреннему ориентированию командования и штаба эскадры. И весь утренний алгоритм работы КП и штаба повторялся.

Следует пояснить также, что по оперативной и боевой организации ВМФ с началом военных действий командующий ЧФ становился заместителем главнокомандующего ВМФ по управлению 5-й эскадрой. Поэтому в повседневной («мирной») обстановке вся оперативная и разведывательная информация по действиям наших сил и противника, и соответствующие распоряжения и указания силам эскадры в копиях радиограмм (телеграммы ЗАС и шифртелеграммы) адресовались ОД ЧФ. На КП и в штабе ЧФ велся постоянный учет всей обстановки по Средиземному морю. Но управлять и командовать эскадрой в «мирное» время командующий ЧФ его штаб права не имели (хотя иногда, как отмечалось выше, пытались).

Обязанности ОД эскадры выполняли в основном флагманские специалисты и некоторые их помощники, которых начальник штаба посчитал возможным допустить к такому дежурству. Обычно с «расходом» офицеров штаба (на кораблях эскадры, в отпуске) такое дежурство более чем на четыре смены (через трое суток на четвертые) не получалось. Приходилось иногда чередоваться на таком дежурстве и в три смены. Ну, а когда собиралось пять смен, или вдруг добавлялась шестая, что было очень редко, это считалось «выдающимся» событием в работе и жизни штаба эскадры. Дело в том, что обязанности ОД эскадры в условиях обстановки, на Средиземном море, особенно при ее обострении, по мнению офицеров штаба эскадры и офицеров ЦКП ВМФ, являлась наиболее сложным видом оперативного дежурства в масштабе всего нашего ВМФ. Это дежурство требовало соответствующей общей военно-морской грамотности и компетентности в оперативных вопросах, максимальной ответственности, внимательности к быстро меняющейся обстановке, изобилующей неожиданностями и, как следствие всего этого, сопровождалось сильными нервными нагрузками, которые испытывал ОД. После дежурства требовалось хоть часа три–четыре отоспаться. Но оставались и штатные обязанности офицера штаба, особенно когда развертывались и функционировали соответствующие штабные посты оперативных направлений действий сил и проводились какие-то операции или учения. Приходилось сразу подключаться к работе этих постов, хотя голова, так сказать, была полностью «одеревеневшей». Но это я высказал в завершение этого раздела о КП эскадры.

Итак, в таком порядке, организации и «алгоритме» с их естественными совершенствованиями и уточнениями, с пересадками командования и штаба с одного флагманского корабля на другой служба и работа штаба и КП эскадры продолжалась все последующие 25 лет.

Флагманские корабли эскадры и их проблемы

Сразу же выявились острые проблемы флагманского корабля, развертывания на нем КП и размещения штаба эскадры на кораблях различных типов и проектов. По моим выпискам из «Исторического журнала 5-й эскадры ВМФ» и архивных документов за время с момента вступления контр-адмирала Б.Ф. Петрова в командование эскадрой (14.07.1967 г.) и до апреля 1969 г. командование и штаб эскадры, «перепрыгивая» с корабля на корабль, сменили следующие корабли: БПК «Комсомолец Украины», КР «Дзержинский», КР «Октябрьская Революция», БПК «Образцовый», плавбаза (ПБС)

«Галкин», ракетный крейсер (РКР) «Грозный», КР «Кутузов», ПБС «Гаджиев». Как говорится, «веселенькие экскурсии» по кораблям! Далее сведения по последующим пересадкам штаба в 1969 г. в записях отсутствуют. Но мне известно, что в апреле 1969 года командование и штаб эскадры перешли на прибывшую с СФ ПБС «ПМ-82», а с конца 1969 г. (я в это время уже начал службу на эскадре) и до февраля 1970 г. флагманским кораблем эскадры была ПБС «Видяев».

Насколько эти разные по классам, подклассам и типам корабли подходили для развертывания на них КП и размещения командования и штаба эскадры? Хотя специальные штабные корабли для нашего флота не строились (необходимость в них как раз и выявилась в ходе боевой службы эскадры), в принципе, все боевые корабли ВМФ способны были принять, конечно, не без определенных издержек и неудобств, штаб линейного флотского корабельного соединения, в котором эти корабли по их предназначению должны были состоять (эсминцы, противолодочные корабли – штаб бригады, крейсера – штаб дивизии). Но именно «в принципе».

Штаб и КП 5-й эскадры ВМФ по своему составу из этого ряда выпадали. Поэтому из перечисленных кораблей некоторые из них, если не сказать совсем не годились для роли флагманского корабля, то подходили с большой натяжкой. Развертывание на них КП с пребыванием штаба эскадры, во-первых, негативно отражалось на функционировании всей системы управления силами (недостаточность возможностей корабельных средств радиосвязи) и, во-вторых, приводило к массе неудобств (если не мучений) и для штаба, и для экипажа корабля. К таким кораблям относились уже упомянутый ранее БПК «Комсомолец Украины», а также БПК «Образцовый» (проекта 61) и РКР «Грозный» (проект 58), которым тоже пришлось выполнять функции и задачи флагманского корабля эскадры.

Как рассказывал впоследствии вице-адмирал В.В. Платонов, командиры БПК «Комсомолец Украины» и особенно БПК «Образцовый», их старпомы и экипажи при нахождении штаба эскадры на этих кораблях «вывернулись буквально наизнанку», чтобы обеспечить нормальное развертывание и функционирование КП, размещение командования и штаба эскадры на корабле. Но этого было недостаточно: возможности средств связи кораблей этого проекта «хромали».

Еще хуже были условия для размещения штаба и КП эскадры на РКР «Грозный». Этот головной корабль небольшой серии крейсеров проекта 58 (4 единицы) в состав ВМФ вошел в 1962 г. и первоначально классифицировался как «большой ракетный корабль» (РКБ) с экипажем по штату и служебным категориям офицеров, соответствующим кораблю 2 ранга. Однако его «статус» в иерархии корабельного состава ВМФ, в 1963 г. был повышен. Тогда, кажется, на Северном флоте состоялся показ боевых кораблей и военно-морского вооружения первым лицам партии и государства во главе с главным ненавистником надводных кораблей и особенно крейсеров Н.С. Хрущевым.

РКБ «Грозный» представлял начальник штаба 6-й дивизии надводных кораблей СФ капитан 1 ранга В.А. Лапенков. Докладывая руководству его тактико-технические элементы, он обратил внимание Н.С. Хрущева, что этот сравнительно небольшой по водоизмещению корабль по «поражающим возможностям ракетного залпа» намного превосходит любой находящийся в составе ВМФ крейсер. Как утверждают некоторые участники этого мероприятия, Первый секретарь Президиума ЦК КПСС, находившийся в «радужном» настроении, «милостиво как самодержец» бросил С.Г. Горшкову, что он, Хрущев, решил «порадовать адмиралов» и разрешает впредь считать эти корабли крейсерами.

Как бы то ни было на самом деле, неопровержимым фактом является то, что в том году корабли 58 проекта были переведены в подкласс «ракетных крейсеров», то есть кораблей 1 ранга, должностные категории всех членов их экипажей стали крейсерскими: для офицеров они были повышены на одну ступень, в штаты включены дополнительные

офицерские должности (командиры дивизионов), а также должности, подлежавшие комплектованию младшими специалистами (старшинами и матросами). Понятно, что в эпоху разгрома надводного флота тем же Н.С. Хрущевым, который не переставал требовать от главкома ВМФ поскорее «распилить все крейсера»³⁵, неожиданное появление в составе ВМФ четырех новейших ракетных крейсеров (три последующие достраивались) расценивалось командованием ВМФ и всем военными моряками, как своего рода «подарок судьбы». Действительно, по своим боевым возможностям и «ракетному могуществу» в уничтожении надводного противника ракетный крейсер проекта 58 в десятки раз превосходил артиллерийские крейсера послевоенной постройки проектов 68-бис (68-к) и довоенной постройки проекта 26. Но по своему, если так можно выразиться, кораблестроительному «формату» он оставался просто кораблем с ограниченными бытовыми условиями по размещению увеличенного по численности экипажа (особенно офицерского состава).

Когда же на РКР «Грозный» перешел штаб эскадры, эти условия стали особенно тяжелыми и для штаба, и для экипажа. Подходящего помещения для развертывания КП на корабле не было, а офицеры корабля и часть офицеров штаба размещались, где только было возможно (боевые посты, кубрики личного состава и пр.). Правда, средствами связи корабль, был оснащен значительно лучше, чем БПК проекта 61. Однако после этого неудачного опыта и во время моей службы на эскадре и, насколько мне известно, в дальнейшем ракетные крейсера проекта 58 (РКР «Адмирал Головкин» и РКР «Грозный») никогда больше не принимали командование и штаб соединения и не становились флагманскими кораблями эскадры.

На крейсерах проекта 68-бис («Дзержинский», «Октябрьская Революция», «Кутузов» и др.) развертывание КП, размещение командования и штаба эскадры проблем не вызывали, однако даже на таких кораблях в принципе не было помещений, в полной мере удовлетворявших всем требованиям. Приходилось как-то выходить из положения (и выходили). Конечно, не обходилось без некоторых «потерь» для офицеров корабля. Оказалось также, что средств связи таким крейсерам следует добавить (впоследствии были ими дооснащены).

Лучшими, с точки зрения их применения в качестве флагманских кораблей эскадры, оказались плавбазы: «Котельников», «Гаджиев», «Видяев» и «Галкин», (проект 310). Эти корабли (если не ошибаюсь в отношении их принадлежности: два первых – ЧФ, два остальных – СФ), имели требуемый для управления силами комплект корабельных средств радиосвязи с мощными передатчиками и чувствительными приемниками. КП эскадры размещался в специальном, в меру оборудованном отсеке под нижней броневой палубой (клуб). Размещение командования и штаба обеспечивалось без ущемления экипажа. Корабль имел хорошее зенитное артиллерийское вооружение: четыре 100-мм универсальных орудия, четыре спаренных 57-мм скорострельных артустановок МЗА и большой боекомплект артиллерийских боеприпасов в погребах. Плавбазы типа «Волга» (проект 1886) СФ в этом отношении были менее удобными.

Главным бытовым неудобством почти всех кораблей, на которых развертывался КП эскадры, была жара в помещениях (даже в зимние месяцы). Корабельная вентиляция в изолированных от «внешней атмосферы» пространствах с ней не справлялась. Однако на ПБС типа «Котельников» в отсеке для КП были иллюминаторы, которые спасали от жары, особенно на ходу корабля. Впоследствии эти помещения были оснащены кондиционерами, и когда таковые не ломались, иллюминаторы задраивались, двери закрывались, и на КП наступала блаженная прохлада.

Самым лучшим флагманским кораблем эскадры по всем вышеуказанным критериям обеспечения управления силами и функционирования штаба стал (с 1973 г.) крейсер «Жданов», дооборудованный под корабль управления по проекту 68-у. На нем

³⁵ Кузнецов Н.Г. Крутые повороты. Из записок адмирала. М., «Молодая Гвардия». 1995.

было все предусмотрено для работы и размещения КП, командования и штаба. Корабль имел отдельное помещение для КП, мощные и разнообразные средства связи вплоть до радиотелефонных систем прямой связи с ЦКП и Главным штабом ВМФ (иногда, попросив старпома ОД на ЦКП ВМФ приложить соответствующим образом трубки радиотелефона и городского телефона, можно было, правда, кое-как переговорить коротко с домашними). Крейсер сохранил основное артиллерийское вооружение, а зенитные средства были усилены дополнительными артустановками МЗА. Под корабль управления был дооборудован также КР «Дзержинский».

Ну, а когда в «далеком будущем» флагманским кораблем эскадры становились ТАВКР «Киев» или «Баку» (впоследствии «Адмирал Горшков») проблем в управлении силами, развертывания КП, размещения командования и штаба эскадры просто не существовало в принципе.

Организационная структура и состав эскадры

Построение и отработка структурной организации эскадры, формирование корабельных ударных и поисково-ударных групп (КУГ, КПУГ) оказались тоже довольно непростыми и неоднозначными проблемами. Как выше упоминалось, во временном «Положении о 5-й эскадре ВМФ» главнокомандующим ВМФ был определен типовой состав эскадры по основным классам и подклассам кораблей. Эти количественные данные были ориентировочными и в последствии уточнялись и изменялись. Перед командованием и штабом эскадры встал вопрос: в каких организационных формах применять эти корабли?

Насколько, мне известно, сначала голову долго не ломали и, не мудрствуя лукаво, было решено, как это следует из записей в «Историческом журнале 5-й эскадры ВМФ» и воспоминаний вице-адмирала В.В. Платонова, эскадру сформировать из шести «оперативных соединений» – «зеркально» по отношению к организации 6-го флота США: 50 ОС – флагманский корабль эскадры с кораблями охранения; 51 ОС – подводные лодки; 52 ОС – ударные ракетно-артиллерийские корабли; 53 ОС – противолодочные корабли; 54 ОС – десантные корабли и морская пехота; 55 ОС – корабли специального назначения и суда обеспечения. Но такая организация, кажется, даже в «умах» командования и офицеров штаба долго не просуществовала, поскольку оказалась, если можно так выразиться, виртуально-формальной, – то есть надуманной и потому нереальной и нежизненной.

Прежде всего, непонятно, из каких соображений все эти, «мнимые» соединения, были названы «оперативными»? Ведь по подчиненности (оперативное подчинение командованию эскадры всех кораблей, прибывающих с флотов на боевую службу) и по формированию любых соединений, их меняющегося состава и выполнению ими задач в зависимости от оперативной обстановки на театре – все они имели, само собой разумеется, оперативный характер, как и вся эскадра. Но как уже отмечалось выше, 5-я эскадра ВМФ официально «оперативной» не называлась. В итоге это словотворчество в присвоении наименований «оперативные» отдельным формированиям в составе эскадры, на мой взгляд, оказалось в принципе излишним.

Так, подводные лодки никогда не действовали как тактически целостное соединение. В некоторых случаях каждая дизельная ПЛ после выхода из баз СФ самостоятельно проходила Атлантику, а затем, «просачивалась» через Гибралтар. Или же все ПЛ, совершавшие переход, предварительно собравшись в назначенном районе, демонстративно в едином строю группой форсировали пролив в надводном положении. Далее эти ПЛ «ныряли» под воду, по строго заданным маршрутам занимали назначенные им районы патрулирования и действовали одиночно, как и полагается подводным лодкам, никогда возможно даже больше не встретившись друг с другом до возвращения на флот. Так же действовали и атомные ПЛ. Единственно «что и кто» объединяли все ПЛ, как соединение, контролировали и руководили их действиями – это пост ПЛ на КП эскадры и заместитель командира эскадры (временами командир действующей на театре бригады дизельных ПЛ, когда он находился на флагманском корабле). Так что 51 ОС, по сути, было группировкой ПЛ, развернутых по всему театру и действующих каждая одиночно, их можно было в организационном отношении объединить, к примеру, в бригаду ПЛ, планирование действий которой и управление всеми видами обеспечения осуществлялось бы с КП эскадры, что и было сделано.

Так называемые 50, 52, 53 ОС могли формироваться только как ударные и поисково-ударные группы ограниченного корабельного состава. Они никогда не могли быть «полноценными» корабельными соединениями в общепринятом понимании по само собой разумеющейся банальной причине – нехватке корабельных сил для создания таких мощных корабельных формирований.

По этой причине практически не удавалось сформировать 50 ОС во главе с флагманским кораблем эскадры. К тому же держать два–три корабля охранения совместно с флагманским, к примеру, на якорной стоянке, в то время как не хватало кораблей для выполнения конкретной поставленной в это время эскадре задачи, было непозволительной роскошью. Поэтому ОС во главе с флагманским кораблем формировалось только тогда, когда флагман непосредственно возглавлял выполнение конкретной задачи (например, осуществлял слежение за американскими авианосцами, или поиск подводных лодок). Во всех других случаях флагманский корабль находился на якорных стоянках или действовал одиночно (что в общем-то было нарушением правил), или в лучшем случае в охранении (сопровождении) одного «мателота». Охранение стремились «обозначать», когда флагманским кораблем был крейсер: непрестижно для нашего ВМФ, когда такой крупный корабль в одиночку отстаивается на якорной стоянке или «бродит» по морю. Перед американцами стыдно.

В свою очередь встал и вопрос и о том, как формировать 52-е и 53-е ОС. В нашем флоте все боевые корабли в определенных рамках универсальные по своим боевым возможностям: или «больше» ударные, но в меньшей степени противолодочные, или наоборот – «больше» противолодочные, но в меньшей степени ударные. Но и ту, и другую задачи они были способны выполнять в соответствии с их возможностями. И как такие корабли разделить, чтобы сформировать два полноценных соединения: ударное и противолодочное? При том разнообразии и количестве возникающих задач, требующих одновременного выполнения? И опять же при ограниченном количественном составе кораблей в эскадре? Поэтому логика подсказывала: организационно объединить все надводные корабли кроме флагманского в единое соединение – бригаду надводных кораблей. Из корабельного состава бригады формировать КУГ и КПУГ для выполнения конкретных возникающих задач. Опять же с управлением этими КУГ, КПУГ и оставшимися одиночными кораблями бригады с КП эскадры. Так решен был и этот вопрос.

Следующее 54 ОС – десантные корабли, в отличие от других выше рассмотренных ОС более всего подходило под понятие оперативного соединения постоянного состава, хотя и небольшого по количеству кораблей: (один – два больших, два – три средних десантных корабля, один - два эсминца или сторожевых корабля для огневой поддержки десанта, два тральщика). Десантные корабли постоянно находились в Порт-Саиде (тральщики обычно в дозорах на подходах к базе или в других районах) в готовности к высадке десанта и обороне базы совместно с египетскими войсками. Но по количественному составу кораблей такое ОС «тянуло», конечно, не на бригаду, а максимум на дивизион. Таким образом, в организационном отношении определилась еще одна составная часть эскадры – дивизион десантных кораблей (впоследствии при увеличении и усилении десантных сил предусматривалось развертывание дивизиона в бригаду).

55 ОС – корабли спецназначения и вспомогательные суда. По нему сложных организационных вопросов не возникало. По сути, это было обычное формирование равноценное бригаде Вспомогательного флота ВМФ, но действующее по всему Средиземному морю, сформированное из кораблей и судов, направлявшихся на боевую службу объединениями ВМФ и арендованных судов Минморфлота, но без своего отдельных командования и штаба. Тем не менее, это соединение было решено считать дивизионом (хотя по количеству судов вполне можно было бы назвать и бригадой). В Александрии, где был вскоре организован маневренный пункт тылового и материально-технического обеспечения эскадры, обязанности командира дивизиона для кораблей спецназначения и вспомогательных судов, прибывающих в этот порт, исполнял командир отряда кораблей в Александрии. Но управление такими кораблями и судами в море опять

же осуществлялось с КП эскадры под эгидой (и «опекой») заместителя командира эскадры по МТО.

Таким образом, фактическая организация эскадры отличалась от «типовой» и включала:

1. Бригаду подводных лодок, как правило, в составе 8–10 дизельных и трех–пяти атомных ракетных и многоцелевых ПЛА.

2. Бригаду в составе 10–12 надводных боевых кораблей океанской зоны (крейсера, эсминцы, большие противолодочные, сторожевые корабли).

3. Дивизион десантных кораблей в составе одного – двух больших, двух – трех средних десантных кораблей (усиленный батальон морской пехоты с бронетехникой на борту), одного – двух эсминцев (сторожевых кораблей), двух тральщиков.

4. Дивизион кораблей специального назначения и вспомогательных судов в составе 12–15 (а иногда и более) единиц.

Но этим соединениям все же были присвоены названия «оперативные», что соответствовало порядку их формирования и организации применения (хотя таких названий, полагаю, можно было бы и не присваивать. В официальной переписке они выступал как 51 оперативная бригада ПЛ (51 ОБПЛ), 52 оперативная бригада надводных кораблей (52 ОБНК), 53 оперативный дивизион десантных кораблей (53 ОДДК) и 54 оперативный дивизион вспомогательных судов (54 ОДВС).

Эта организация была утверждена директивой Главнокомандующего ВМФ от 30.11.1967 г. и действовала дальнейшем с необходимыми изменениями, диктуемыми обстановкой, на протяжении всей «жизни» эскадры.

Черноморский флот из родной гавани никуда не уходил...

(К 30-летию судьбоносных событий в Крыму, Севастополе и на Черноморском флоте в 1991-1992 гг.)



Касатонов

Игорь Владимирович (род. 10 февраля 1939) — советский и российский военачальник, командующий Черноморским флотом ВМФ России (1991—1992), первый заместитель Главнокомандующего ВМФ России (1992-1999), адмирал (1991), советник начальника Генерального штаба Вооружённых Сил РФ - Первого заместителя Министра обороны Российской Федерации

Недавно один из журналистов отметил: «События, происходившие в 1991-1992 годах на Черноморском флоте, – готовый сценарий триллера...» Думаю, что его слова недалеки от истины. И это становится всё более очевидно, спустя годы, особенно на фоне проходящей сегодня Специальной военной операции Вооружённых Сил России на территории Украины. Как говорится, «большое видится на расстоянии». Ведь моряки-черноморцы в то тяжёлое и непредсказуемое время бескровно, без выстрелов, опираясь в основном на собственные силы, при поддержке севастопольцев, крымчан и относительно небольшого числа патриотов-соотечественников в противостоянии с Украинским государством и его силовыми структурами смогли сохранить Черноморский флот для Российской Федерации. Именно тогда был создан и удерживался до 2014 года плацдарм Русской весны, в результате которой Крым и Севастополь вернулись в родную гавань. При этом особо отмечу: Черноморский флот из своей родной гавани никуда не уходил...

О ТОМ ПЕРИОДЕ новейшей истории России, Военно-Морского Флота страны и Черноморского флота как его неотъемлемой части, в принципе, немало сказано. Появились исследования, книги, сняты документально-публицистические фильмы. Вместе с тем, широкой общественности, россиянам, особенно молодёжи на самом деле мало, что ведомо по этой теме. Потому, на мой взгляд, сегодня многие не понимают сути происходящего в дпящемся десятилетия постсоветском конфликте между Россией и Украиной, перешедшем в «горячую» стадию.

В этой связи сразу хотел бы отметить: блок именно черноморских, севастопольских, крымских проблем уже в 1991 году лёг в основу нарождавшихся российско-украинских межгосударственных отношений. Долгие годы именно он определял их направление и характер. И, по большому счёту, без наших – не побоюсь

употребления именно этих слов – геостратегических побед в начале 90-х годов прошлого века не было бы очень многого, что сегодня есть у России. Да, наверное, и сама Россия была бы другой, ведь в те дни шли глобальные политические тектонические процессы, Черноморский флот оказался на геополитическом разломе.

ПОСЛЕ БЕЛОВЕЖСКИХ СОГЛАШЕНИЙ декабря 1991 года Киев объявил, что Черноморский флот – украинский. Он бы и «уплыл» на Украину, если бы не позиция черноморцев, Военного совета, поддержавших меня как командующего Черноморским флотом. По сути, моряки не подчинились авантюрным решениям бездумных политиков. По моему приказу моряки-черноморцы отказались присягать на верность Незалежной, что в ответ вызвало включение на всю мощь новоиспеченного украинского государственного аппарата.

Киевские власти заводили на меня уголовные дела, даже готовилось покушение. Потому семью пришлось прятать на корабле управления – яхте «Ангара». Это продолжалось пять дней. К слову, о готовящемся покушении предупредили начальник Главного штаба ВМФ Константин Макаров и командующий Прибалтийской группой войск Валерий Миронов. Варианты покушения разрабатывала СБУ, в Севастополь направили два отряда украинского ОМОНа, моя квартира была «пристреляна», а в газетах кто-то тиснул мой адрес и номер телефона. Я ночевал в штабе флота, меня охраняли два прапорщика морпеха, из города выезжал в сопровождении машины с автоматчиками.

Анализируя ситуацию, я пришел и к такому выводу: видимо, я мешал кому-то, в том числе в реализации бизнес-планов, в захвате «ненужных» объектов Черноморского флота. Не исключаю, что в Киеве уже тогда были люди, «заряженные» на превращение Севастополя в военно-морскую базу США или НАТО. Нам перекрыли банковские операции, заблокировали поставки продуктов, мы даже картошку возили уже не из Чернигова, а из Краснодарского края. Наши корабли отключали от причалов, пытались нарушить работу маяков, были и попытки парализовать работу очаковского пункта международной системы управления движением судов в Чёрном море.

НО ГЛАВНОЕ НАМИ БЫЛО СДЕЛАНО – ФЛОТ СОХРАНИЛИ.

ЧАСТО ЗАДАЮ СЕБЕ ВОПРОС: КАК ЭТО УДАЛОСЬ? Конечно, найти на него однозначный ответ невозможно, особенно с учётом того, что никто и нигде на просторах, увы, бывшего СССР, таких действий даже не пытался предпринимать. Наверное, как в фокусе, тогда сошлось многое: и верность замысла, и предвидение, и чёткая мотивация, и опыт службы, и традиции со знанием флотской истории, и верность заветам пращуров, для которых верность присяге и служение Отечеству не подвергались никаким сомнениям. Конечно, помог Мистер Случай. А, в конечном счёте, Господь всё управил.

Силы придавало то, что я – русский офицер, русский моряк и русский человек, для которого «Отечество» – не громкое слово, а смысл жизни. Служить Родине, приносить пользу своему народу – вот главное.

Разумеется, борясь за сохранение Черноморского флота, мы понимали, какую реакцию это вызовет в Киеве, где уже правили бал националисты. Но для каждого русского, воспитанного в уважении к своей истории, Севастополь и Крым – это и слава русского оружия, и колыбель Русского Православия. Каждая пядь земли здесь полита кровью наших солдат и моряков. Как же можно было оставить это святое место на поругание националистам?

Понимание этого пришло практически сразу, как только я в середине сентября 1991 года прибыл в Севастополь. Черноморский флот, к сожалению, тогда находился в «полуразобранном» состоянии, особенно с точки зрения морально-психологической. До этого я четыре года был первым заместителем командующего Северным флотом. Приехал

на ЧФ с Севера через десять лет и поразился, как упал авторитет флота. И это – в Севастополе!

На это в целом повлияли перестройка и гласность, прошедшая выборная кампания в Верховный Совет на альтернативной основе с проигрышем флотского кандидата. Давили либерализация жизни и проблемы в экономике с одновременным падением престижа Вооруженных Сил после приземления Руста на Красной площади, краха ГКЧП и ареста Министра обороны СССР. 24 августа Украина объявила независимость с перспективой создания собственных Вооружённых сил при существующем Советском Союзе.

Начал со знакомства с ситуацией в огромном хозяйстве Черноморского флота, силы которого располагались в нескольких республиках. В октябре на противолодочном крейсере «Москва» вышел в Средиземное море, где черноморцы действовали в составе нашей 5-й эскадры. По возвращении представился председателю Верховной рады Леониду Кравчуку. Он сразу понял, что я под него прогнуться не стану. Возможно, тогда Кравчук и включил меня в список своих «недружественных оппонентов». По крайней мере, с тех пор при каждой встрече с Борисом Ельциным он просил меня заменить. Позже сам Кравчук признавался, что подумывал о моём аресте. Его беспокоило, что националисты, контролировавшие СБУ и армию, никак не могли взять под контроль флот.

Понятно: мы, военные, политических решений не принимаем. Но в 1991 году Москва решила, что всё находящееся на территории бывших союзных республик автоматически остаётся в их границах, ставших государственными. Надо было видеть всплеск дикой радости «щирых коммунистов», а по сути ярых националистов, – они не сомневались, что теперь-то весь Черноморский флот отойдёт к ним. 11 декабря 1991 года трём командующим округами, командующим воздушными армиями и мне объявили в Киеве, что отныне мы служим Украине. Мол, Ельцин не против, нас оставят при должностях и пора принимать присягу. Командующие округами генерал-полковники Виктор Чечеватов, Виктор Скоков и Иван Морозов написали рапорты об отставке и уехали в Москву. Я же принял иное решение. Кстати, тогда наш Генштаб снял Черноморский флот со всех видов довольствия. Мол, раз мы на Украине, то к России уже не относимся. Хорошо, что начальник Генштаба генерал армии Виктор Самсонов не отключил нас от единой системы оповещения.

Многие тогда «целовались» с украинцами враскоряку, я – не целовался. Сразу отстранился, нутром чувствовал, что их руководители – явные враги. Было понятно, что Украина уже ведет особую политику, независимую от России. Никакого доверия у меня к киевлянам не было.

Уже тогда Кравчук хотел забрать весь Черноморский флот, а в декабре об этом заявил прямо и однозначно, приказав морякам-черноморцам вместе с 700-тысячной группировкой бывшей Советской Армии до 3 января 1992 года принять присягу на верность Украине. Я ответил, что эту присягу черноморцы не примут. Кто-то сегодня иной раз, вспоминая те годы, говорит о двойном управлении. Чушь это всё.

4 января я официально объявил, что Черноморский флот – российский. Решение принял самостоятельно, руководствуясь интересами России. Мысль не принимать присягу была будто послана Богом. Я понимал, что я призываю людей к неповиновению власти. Флоту и так в какой-то степени инкриминировали участие в ГКЧП, из-за этого по факту сняли предыдущего командующего Черноморским флотом. Но мосты были сожжены. Я запретил прием украинской присяги на кораблях и в частях флота. Меня поддержал Военный совет флота. Мы заявили, что будем ждать политического решения на уровне президентов двух государств.

Столь решительные действия стали полной неожиданностью, как для руководства Украины, так и для руководства России. Никто не мог предположить, что Черноморский

флот не будет принимать присягу. Я смотрел, кто со мной рядом. Членов Военного Совета я знал раньше, они у меня не вызывали тревоги. Все командиры соединений были мне знакомы. Их, как и командиров кораблей, вырастила сама Система. Они были отличными моряками, технически подготовленными, преданными делу. Я ездил по соединениям, кораблям и частям флота, проводил с личным составом большую разъяснительную работу. Взял все под жесткое управление.

КИЕВ СТРЕМИЛСЯ не только забрать весь флот, но и «попросить» нас из Севастополя. Москва на это не реагировала, мои обращения в администрацию Ельцина наталкивались на пустоту. Но и в той неразберихе у нас не было сомнений в том, что флот останется российским. Однако в этом нужно убеждать всех, в том числе и «новые элиты». Такую позицию поддержал при нашей встрече в феврале 1992 года и Патриарх всея Руси Алексей II.

Одним из самых драматичных эпизодов борьбы за Черноморский флот стало моё выступление 9 января 1992 года на заседании Верховной Рады. В зале заседаний, в ледяной тишине враждебной аудитории, я заявил, что флот сохранит статус-кво до выработки политического решения президентами России и Украины, и напомнил, что у нас служат представители 46 национальностей, а офицеров-украинцев – только 19 процентов. Прямо сказал: считаю преступным требование принимать присягу чужого государства и буду подчиняться только приказам Министра обороны России и Главкома ВМФ. В тот же день о моём выступлении написала «Нью-Йорк таймс» – причём, самой первой. Уже потом эту статью перепечатали российские газеты.

В январские дни 1992 года удалось обратить внимание Президента Б.Н. Ельцина на флотскую проблематику. 29 января произошла встреча с ним на борту ПКР «Москва» на рейде Новороссийска. Эту встречу организовал маршал Шапошников. Причём, мое начальство сначала почему-то сказала, что мне на этой встрече делать нечего, хотели послать кого-то другого...

Ещё 24 января мы обсудили её детали с Главкомандующим ВМФ адмиралом флота Владимиром Чернавным в моём кабинете в Севастополе. Опасаясь прослушки СБУ, «разговаривали» письменно, передавая друг другу тетрадь. Думали, например, под каким флагом должен быть крейсер «Москва». В то время и до 12 июня 1997 года наши корабли ходили под советским Военно-морским флагом, мы не поднимали Андреевский, чтобы дезориентировать Киев. К приезду же Ельцина на стеньге «Москвы» развевался российский триколор.

На совещании я доложил обстановку, используя карту, акцентировал внимание на значении флота в обеспечении системы безопасности на Юго-Западном направлении, в зоне ответственности, которая включает и Средиземное море. Сделал упор на главном: нам нельзя уходить из Севастополя. Не знаю, насколько понял ситуацию Ельцин, но важен был сам факт его визита, это была поддержка наших действий. Перед отъездом Ельцин написал в книге почётных посетителей крейсера: «Черноморцы! Не дрогнуть в трудный час СНГ! Поддержу! Президент Ельцин». Правда, за этими, в общем-то, обнадеживающими словами, ничего конкретного не последовало. Но лёд всё-таки тронулся.

Кравчук же в ответ уже 31 января потребовал сместить меня с поста командующего КЧФ якобы «за неуважение к депутатам Верховной Рады», которых я не принял в силу отсутствия в Севастополе. Москва на это никак не отреагировала. Но вице-президент Руцкой тогда «на эмоциях» посоветовал: «Рубите концы и уводите корабли в Новороссийск!» Однако я понимал, что Севастополь тут же займут украинские военные, и мы навсегда его потеряем.

Президент Украины неоднократно звонил Чернавину, требовал, чтобы меня сняли с должности. В Киеве не знали, что со мной делать. Не было и дня, чтобы Киев не

присылал ко мне очередных эмиссаров. Как-то пригласил к себе на беседу генерал Евгений Марчук, который до распада СССР был руководителем 5-го Главного управления КГБ УССР, а потом при нём создавалось СБУ. Спросил меня: «Какой предел ваших действий?» Я сказал: «Сохранить Черноморский флот, надо вести переговоры». Хотя понимал, что если будет флот, то и Крым будет в наших руках. Марчук задал мне еще один вопрос: «Кто за вами стоит?» А за мной никто не стоял. Меня никто не наставлял, не опекал – действия были абсолютно самостоятельными. Меня наставили в свое время мои родители и вся советская система воспитания. Была мотивация, непоколебимая уверенность, что мы делаем всё правильно.

Раз в неделю я направлял с нарочным информацию о ситуации в Крыму и Севастополе Министру обороны СНГ маршалу Евгению Шапошникову и, соответственно, адмиралу флота Владимиру Чернавину. Однако «официальная» Москва молчала, в то же время Киев «прессовал» и флот, и жителей Крымского полуострова. Враждебность ощущалась в поведении и заявлениях многих киевских начальников.

Упёртым националистом оказался глава МОУ Морозов, добивавшийся приведения к украинской присяге офицеров бывшей группировки советских войск. При нём в минобороны пролезли националисты, идеологические структуры здесь возглавил деятель «Руха», ярый националист Владимир Мулява, в 1991 году ставший полковником и начальником социально-психологического управления МОУ. Через год он был уже генерал-майором и «гетманом украинского казачества». Другой такой же национально озабоченный «западенец» – Василий Дурдинец, бывший партработник, в 1982-1991 годы – Первый заместитель Министра внутренних дел УССР, генерал-лейтенант. Будучи первым заместителем председателя Верховного Совета Дурдинец в начале 90-х отвечал за связи Киева с военными.

Националисты активно задействовали СМИ, например, газету «Народная армия», создали газету «Флот Украины», буквально забрасывали своей «макулатурой» Севастополь. Из Киева к нам зачастили представители «Союза офицеров Украины» и прочих организаций. Чтобы не дать «переформатировать» севастопольцев, мы максимально задействовали бывших замполитов, Советы ветеранов, учреждения культуры и другие общественные организации, СМИ и систему управления флотом.

Уже тогда, а, точнее, с конца 80-х, Украину начали переделывать в анти-Россию, США вскоре стали примериваться к Крыму как к «непотопляемому авианосцу». Не зря же в 2000 году открылся центр НАТО в Севастополе, который они уже видели своей военно-морской базой. Их разведчики облазили все украинские объекты, но после 2014 года американцам пришлось искать места для баз в Очакове и Измаиле. Измаил – это ключ к Дунаю, Очаков – узловой пункт, позволяющий контролировать движение по Чёрному морю, по крайней мере, по западной его части.

5 апреля 1992 года Кравчук подписал указ «О переходе Черноморского флота в административное подчинение Минобороны Украины». В пику ему 7 апреля 1992 года Ельцин издал указ «О переходе под юрисдикцию РФ Черноморского флота». «Война указов» завершилась 23 июня 1992 года в Дагомысе, где президенты подписали соглашение о продолжении переговоров по созданию ВМФ России и ВМС Украины на базе Черноморского флота.

Казалось бы, вопрос определения флотской судьбы переходит в цивилизованное русло, однако это лишь казалось: Киев перешёл к активной практике создания ВМСУ явочным, провокационным порядком. Было и предательство. Случалось, в ВСУ переходили и командиры полков, и комдивы со всего бывшего Союза, даже с Дальнего Востока. Но я запретил своим подчинённым заниматься этим до принятия политического решения на высшем уровне.

Тех, кто присягнул на верность Украине, за всё время было от 7 до 12% среди различных категорий военнослужащих. За прием украинской присяги я наказывал – немедленно увольнял в запас. Поэтому ее стали принимать тайно, эту присягу называли «туалетной». А в СБУ уже тайно составляли списки присягнувших и отправляли их в Киев. А оттуда шли рекомендации и инструкции, как действовать.

К примеру, в июле 1992 года по приказу министра обороны Украины, во время моего отсутствия в Севастополе, группа военных захватила нашу комендатуру. Я сразу вернулся в город и поставил захватчикам ультиматум: или они уходят, или мы идём на штурм. Украинцы думали, что я шучу. До тех пор пока морпехи не вышибли их из комендатуры.

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЬБЫ ФЛОТА вывела на повестку дня проблемы статуса Крыма и Севастополя. И будь Москва чуть настойчивее, Крым уже в 1992 году был бы российским.

Весной 1992 года мы инициировали принятие крымским парламентом Акта о государственной самостоятельности Республики Крым. Депутаты проголосовали «за» большинством голосов. С моей стороны это был вынужденный шаг, ведь в Кремле в то непростое, противоречивое время просто могли и свернуть тему флота. Поэтому, как только Украина объявила Черноморский флот «своим», я начал выяснять, может ли Москва начать обсуждение незаконности передачи Крыма Украине в 1954 году. Киев должен был понять: чем упорнее будут его попытки отобрать флот, тем «громче» мы будем вспоминать о Крыме.

21 мая 1992 года на заседании Верховного Совета России депутат Евгений Пудовкин поднял крымскую тему, и парламент признал незаконность передачи Крыма Украине. Перед этим у меня была четырёхчасовая встреча со спикером российского парламента Русланом Хасбулатовым, поддержавшим мою позицию по Крыму и сохранению Черноморского флота. Во время встречи Хасбулатову позвонил Ельцин: «Не надо поднимать такие острые вопросы, не обижайте Украину».

И, видя нерешительность Ельцина, Киев делал всё, чтобы всё-таки забрать наш флот, «приглушить» другие темы. В конечном счёте, приход Русской весны был отложен на два десятилетия...

СУДЬБА ЧЕРНОМОРСКОГО ФЛОТА принципиально решилась только 3 августа 1992-го, когда в Ялте Ельцин и Кравчук подписали соглашение о том, что Российский флот остается в Крыму и в Севастополе. В истории флота начинался переходный период. Были определены основы правовых вопросов пребывания Черноморского флота на полуострове. Российские моряки-черноморцы на тот момент были юридически защищены.

Судя по всему, одним из условий Ялтинских соглашений было требование украинской стороны убрать меня с Черноморского флота. Украина меня «сняла» 4 раза. Летом 1992-го сработало, видимо, украинское лобби. Меня решили убрать «мягко» – силами самой России. Это был своеобразный компромисс.

26 сентября 1992 года вышел указ о моем назначении в Москву. Я пошел на повышение – был назначен Первым заместителем Главнокомандующего ВМФ России. Это было повышение, но это была и высылка из Севастополя. Я мешал Кравчуку захватить флот, а согласно Ялтинскому соглашению, объединённое командование утверждали оба президента, и Кравчук никогда не согласился бы с моей кандидатурой. На моё место пришёл вице-адмирал Эдуард Балтин.

В Севастополе я оставался до 7 декабря, сделав все возможное, чтобы сохранить инфраструктуру флота, штабы, командные пункты и перспективу. «При мне» флот ничего не отдал, оставаясь в своих базах и пунктах базирования.

Когда меня переводили в Москву, сдал служебную квартиру, и Бог с ней. Зато не сдал Севастополь. Пока я командовал флотом, мы не потеряли ни одного объекта. Это потом украинский спецназ штурмом брал наши базы в Одессе, Измаиле и Очакове, а из собственности флота, к примеру, пропали 72 тысячи гектаров охотничьих угодий. Ну и по мелочам – вроде двух «испарившихся» флотских «Чаяк». Я бы такого не допустил.

В 1991-1992 ГОДАХ МЫ, ЧЕРНОМОРЦЫ, ПОБЕДИЛИ. Это стало возможным благодаря стойкости и мужеству черноморцев, благодаря умным, талантливым людям, настоящим патриотам России. Первый из них – это Главком Объединенных вооруженных сил СНГ маршал авиации Евгений Шапошников. Второй человек, которого бы я хотел отметить, это выдающийся дипломат, Посол по особым поручениям МИД России Юрий Дубинин. Мы с ним познакомились в США, когда я, будучи первым заместителем командующего Северным флотом, прибыл туда с официальным визитом отряда советских кораблей. Потом, готовясь к переговорам, мы с ним «выводили» всю нашу российскую государственную линию.

Отличным переговорщиком выступил заместитель председателя Верховного Совета РФ Юрий Яров, который вышел из славной когорты наших судостроителей. Помогал нам Главком ВМФ РФ Владимир Чернавин. И, конечно, нужно сказать о членах Военного совета флота, с кем мы вместе тогда в буквальном смысле сражались за Черноморский флот. Это адмирал Георгий Гуринов, вице-адмиралы Виталий Ларионов и Лев Васильев, генерал-лейтенант авиации Николай Фадеев, контр-адмиралы Юрий Халиуллин, Александр Пенкин, Станислав Алексеев, Борис Царев, генерал-майоры Борис Литвинов, Владимир Романенко, Вячеслав Ким, капитаны 1 ранга Дмитрий Гагин и Геннадий Васенко... Многие из них уже ушли из жизни. 30 лет я бьюсь, чтобы эти люди были отмечены и по достоинству награждены. Несмотря ни на что, надеюсь на успех.

Со времен тех драматических событий 1991-1992 годов прошло 30 лет. Время убедительно доказало нашу правоту. Оно ярко продемонстрировало несостоятельность Украины, которая не только не стала морским противником для России на Черном море, но и объективно не могла им быть, что называется, по определению. Большинство из 138 кораблей и судов, которые она получила при разделе Черноморского флота, были порезаны на металл и проданы, в относительно короткий срок сгинуло практически всё...

То, что Черноморский флот остался в Севастополе и Крыму, послужило тому, что Город-Герой и прекрасная Таврида остались российскими. Сохранились мировоззрение, русская идея, крепкий духовный стержень. Поэтому и события Крымской весны в 2014 году прошли здесь, как по маслу – стремительно, бескровно, блистательно. Что было потом – мы знаем. И делаем всё, чтобы интересы Великой России были учтены, и надёжно защищены.

К 100-летию адмирала флота А.И. Сорокина

28 марта 2022 года исполнилось 100 лет со дня рождения адмирала флота Сорокина Алексея Ивановича. Как член Клуба адмиралов он занимал одну из ведущих позиций в жизни этого общественного объединения. Был одним из тех, кто создавал Клуб в 2006 году. Являлся почетным председателем совета Старейшин и почетным членом Клуба.

Сегодня есть возможность вспомнить об Алексее Ивановиче Сорокине на страницах нашего альманаха. В этом номере публикуются материалы воспоминаний сослуживцев о славном адмирале и политработнике.



Алексей Иванович Сорокин

(28 марта 1922 - 4 марта 2020) — известный военный и государственный деятель, видный политический работник Вооружённых Сил СССР. Адмирал флота (1988). Участник Великой Отечественной войны.

С началом Великой Отечественной войны в 1941 году Алексей Сорокин призван в Красную Армию. На фронте с декабря 1942 года. Служил в стрелковом полку в миномётном расчёте. Прошёл обучение на трёхмесячных фронтовых курсах политработников, после чего вернулся в свою часть в должности младшего политрука. За годы войны участвовал в Смоленской, Белорусской, Прибалтийской операциях. Участвовал в штурме Кёнигсберга. Победу встретил, участвуя в блокаде Курляндской группировки врага. Воевал храбро, менее чем за два года пребывания на фронте, награждён тремя орденами.

Окончив военно-политическую академию в 1952 году, получил назначение на Тихоокеанский флот. Служил заместителем командира по политической части на эскадренных миноносцах «Редкий» (с июля 1952) и «Вдумчивый» (с августа 1953). С сентября 1954 года — заместитель командира лёгкого крейсера «Калинин» по политической части. С марта 1956 года — заместитель командира 174-й бригады эсминцев Тихоокеанского флота по политической части. С июня 1958 года — начальник политотдела военно-морской базы «Советская Гавань». С мая 1961 года — начальник политотдела 9-й дивизии противолодочных кораблей Тихоокеанского флота. С января 1964 года служил начальником политотдела военно-морской базы «Стрелок» в Приморском крае. В 1967 году присвоено звание контр-адмирал.



А.И. Сорокин у Могилы Неизвестного Солдата в День памяти и скорби. 22 июня 2015 года

В феврале 1968 года Сорокин был назначен начальником отдела пропаганды и агитации — заместителем начальника Политуправления ВМФ. С июля 1972 года — первый заместитель начальника Политического управления Военно-Морского Флота СССР. В 1973 году получает назначение на должность члена Военного Совета — начальника политуправления Северного флота. 25 апреля 1975 года ему присвоено воинское звание вице-адмирал.

В 1976 году назначен на должность начальника Управления пропаганды и агитации — заместителя начальника Главного Политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота. В 1979 году (16 февраля) присвоено воинское звание адмирал. В январе 1980 года назначен начальником Политуправления Военно-Морского флота. С сентября 1981 года Алексей Сорокин назначен первым заместителем начальника Главного Политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота. 16 февраля 1988 года присвоено воинское звание «адмирал флота».

В отставке с мая 1992 года. Возглавлял Объединённую редколлегию Общероссийской Книги Памяти павших в годы Великой Отечественной войны. С 1999 года — председатель Координационного совета Международного союза «Содружество общественных организаций ветеранов независимых государств». С 2008 года — генеральный инспектор Управления генеральных инспекторов Министерства обороны Российской Федерации,

В рамках празднования 100-летия со дня рождения А.И. Сорокина была издана книга о прославленном адмирале "Сорокин Алексей Иванович: Адмирал флота: к 100-летию со дня рождения".



Члены Клуба адмиралов. В первом ряду (второй справа) А.И. Сорокин.

Адмирал флота А. И. Сорокин

(в воспоминаниях сослуживца, друга и соратника)

капитана 1 ранга Леннора Ивановича Ольштынского).



Ольштынский Леннор Иванович (род. 01.10.1926).

Капитан 1 ранга в отставке, доктор исторических наук, профессор, действительный член Академии военных наук Российской Федерации, лауреат Ленинской премии, участник Великой Отечественной войны.

В 1944 году Леннор был призван в армию. С августа 1944 г. службу проходил матросом-рулевым тральщика в составе сил действующего Балтийского флота. Леннор Иванович окончил в 1948 году Военно-морское училище имени М.В. Фрунзе. Службу проходил на Краснознамённом Балтийском флоте штурманом, помощником, старшим помощником командира эсминца. В 1956 году назначен командиром эсминца «Свободный»; участвовал в заграничных походах. В 1960 г. старший помощник командира крейсера «Октябрьская революция», затем его командир с постановкой крейсера в консервацию. В 1962 г. окончил Военно-морскую академию (заочно) и получил назначение заместителем начальника штаба 9-й дивизии противолодочных кораблей Тихоокеанского флота. В 1964 г. начальник штаба этой дивизии. С 1966 по 1968 год Леннор Иванович обучался в Военной академии Генерального штаба ВС СССР. По ее окончании назначен старшим преподавателем кафедры истории войн и военного искусства в этой Академии. Успешно защитил кандидатскую диссертацию, а затем докторскую диссертацию. Разработал курс ВАГШ «Оперативно-стратегическое применение сил флота во Второй мировой войне», монографию «Взаимодействие армии и флота по опыту совместных операций во Второй мировой войне».

В 1980 году Леннор Иванович уволился в запас. Работал в Московском технологическом институте пищевой промышленности заведующим кафедрой истории. В 1996–97 годах опубликован курс лекций «История российского общества IX – XX вв. Основные этапы и особенности развития в мировом историческом процессе», а в 2001 году был издан учебник под названием «Курс отечественной истории IX – XX вв. Основные этапы и особенности развития российского общества в мировом историческом процессе». Издал ряд фундаментальных трудов: «Разгром фашизма. (СССР и англо-американские союзники во Второй мировой войне)»; «Угроза фашистского мирового господства (история и современность – взгляд из XXI века)»; «Советское общество. История строительства социализма в России» в 3-х томах; «Опыт Великой Победы в память поколений»; «Советский социализм. Опыт управления общественным развитием»; «Россия в условиях глобального кризиса капитализма. Уроки истории XX в.» и др. В настоящее время активно занимается научной деятельностью и патриотическим воспитанием молодёжи в ветеранских организациях.

Мои воспоминания о совместной работе с Алексеем Ивановичем

Моя встреча с капитаном 1 ранга Алексеем Ивановичем Сорокиным произошла летом 1962 г. в период острой фазы Карибского кризиса, когда Вооружённые Силы Советского Союза находились в состоянии повышенной боевой готовности. Весной я окончил курс Военно-морской академии в Ленинграде, получил красный диплом и

ожидал нового назначения. Мне представитель ГУК ВМФ предложил должность заместителя начальника штаба 9-й дивизии кораблей ПЛЮ Тихоокеанского флота, Мне присвоили в этот год звание капитана 2 ранга по выслуге лет, и я отправился во Владивосток, а оттуда в штаб дивизии на крейсер «Адмирал Сенявин». Дивизией называлась прежняя эскадра надводных кораблей Тихоокеанского флота. В неё входили два крейсера с артиллерийским вооружением проекта 68-бис, ракетный крейсер «Варяг», бригада эсминцев и ракетных кораблей, в её состав поступали новые противолодочные корабли с газотурбинными установками. Это, по существу, было ядро надводных сил Тихоокеанского флота. Служба на Тихоокеанском флоте была перспективна.

Прибыв на флагманский крейсер, представился начальнику штаба капитану 1 ранга Н.И. Ховрину. Затем представился начальнику политического отдела дивизии — капитану 1 ранга А.И. Сорокину. Он уже знал о моём прибытии и встрече с Ховриным (они были в хороших отношениях). Я сразу почувствовал особые качества личности Алексея Ивановича, как комиссара-коммуниста и воспитателя, человека доброго и отзывчивого, заботливого, внимательного к нуждам подчинённых. Он был душой воинского коллектива. Алексей Иванович тепло и приветливо встретил меня, и мы с ним, побеседовали, не жалея времени. Состоялось внимательное дружелюбное знакомство. Характерно, что сначала Алексей Иванович расспросил о семье, посетовал, что скоро предоставить квартиру дивизия не сможет, рассказал об условиях жизни в военном городке, возможности устройства на работу жене. Затем поинтересовался моей предыдущей службой. К тому времени у меня был уже большой служебный опыт. Алексей Иванович внимательно выслушал, спросил, как я участвовал в партийной жизни и строил воспитательную работу на кораблях, рассказал особенности этой работы на Тихоокеанском флоте. В конце беседы я сообщил, что до получения квартиры семья будет жить в Москве с матерью жены. Жена завершает учёбу в аспирантуре и будет периодически приезжать, для чего буду снимать комнату, как это практиковалось ранее в моей службе, нам это привычно. Всё свободное время буду отдавать, как и ранее, службе, осваивая новый морской театр и новые служебные функции, в партийной и воспитательной работе дивизии постараюсь быть полезным. Алексей Иванович понял, что видит во мне своего соратника. Так зародились наши дружеские отношения.

В этой сложной служебной ситуации найти своё место для дальнейшей службы на кораблях Тихоокеанского флота было непросто. В первый, «проверочный» год мне помог своими советами и участием комиссар, природный талантливый политработник, начальник политического отдела дивизии Алексей Иванович Сорокин.

Делал он это очень тактично, сам оценивал моё поведение, отношения по службе и служебную деятельность и через свои контакты с коммунистами штаба и командирами крейсеров и бригады эсминцев. Я же отдался освоению штабных функций, которые тесно перекликались с функциями начальника штаба Николая Ивановича Ховрина. Отношения постепенно складывались. Этому способствовало то, что питались мы в салоне флагмана. Мы — это командир дивизии контр-адмирал Л.Д. Чулков, начальник штаба Н.И. Ховрин, начальник политотдела Алексей Иванович Сорокин — капитаны 1 ранга, все они тихоокеанцы, и я — балтиец, заместитель начальника штаба, капитан 2 ранга (по первому году). Обычно после обеда комдив с начальником штаба уходили на «адмиральский час» в свои каюты, а мы с Алексеем Ивановичем частенько задерживались для обмена впечатлениями и новостями жизни в стране и в мире. Я советовался с ним, он иногда и сам давал некоторые советы. К концу года мне дали квартиру, и нас стали приглашать в

гости. Сначала Алексей Иванович, а затем и на совместные праздничные встречи Чулковых, Ховриных и Сорокиных.

Служебная проверка и вращение в офицерскую руководящую среду состоялись. Далее пошла напряжённая совместная работа по освоению новой техники, поступающих на вооружение кораблей и повышению уровня боевой подготовки боевого ядра флота. Наша дружба с Алексеем Ивановичем крепла, он шире привлекал меня к вопросам руководства командованием бригады эсминцев и командиров крейсеров, используя мой служебный опыт и расширяя моё влияние в дивизии в целом. Как потом мне стало ясно, он увидел во мне перспективного офицера и сознательно подталкивал к расширению моей штабной деятельности.

Осенью 1963 г. в дивизию поступили два новых корабля (ожидалось ещё два) для подготовки бригады в составе нашего соединения. Комдив получил от комфлота задачу к весне 1964 г. ввести противолодочные корабли в состав первой линии и подготовить к участию во флотском учении. Эту сложную задачу Чулков поручил нам с Алексеем Ивановичем, т.к. экипажи кораблей попали в новую обстановку, и настроение людей, мягко говоря, было не радужным. Мы обсудили план действий и принялись за работу. В этой совместной работе я увидел во всём богатстве опыт выдающегося комиссара-политработника и его высокие человеческие качества. Внимание к людям, забота, умение заинтересовать их и увлечь служебными задачами, помощь в решении трудных проблем быта. Все это дало свои результаты. Экипажи ожили, началась интенсивная учёба, наведение порядка службы, укрепление дисциплины.

Наша дружба с Алексеем Ивановичем окрепла, мы хорошо понимали друг друга, и работа спорилась. К весне корабли были готовы к проведению боевых упражнений в море и начали их успешно выполнять. В мае комдив доложил комфлоту, что группа кораблей ПЛО введена в 1 линию и готова к участию на учении. Решено было, что командовать этой группой в решении задач на учении будет поручено мне. Учение прошло успешно. Через месяц командир дивизии контр-адмирал Чулков получил повышение, перешёл на должность командира военно-морской базы, а командиром дивизии назначен начальник штаба Н.И. Ховрин. Вопреки моим ожиданиям, меня назначили не комбригом кораблей ПЛО, а сразу начальником штаба дивизии к Н.И. Ховрину. Потом я узнал, что об этом назначении они настаивали оба с Алексеем Ивановичем.

Так продолжилась наша совместная работа с Сорокиным А.И., с человеком высоких человеческих достоинств и талантливым комиссаром-политработником в высоком значении этого слова. Однако продолжалась она недолго. Через три месяца и Алексей Иванович ушёл на повышение, на должность начальника политотдела главной базы ТОФ — к Л.Д. Чулкову. Но дружба наша продолжалась, встречались мы на флотских мероприятиях. Прошло 2 года, и в 1966 г. меня направили на учёбу в Академию Генерального штаба. Я попрощался с ТОФ, и мы надолго расстались с Алексеем Ивановичем, наши служебные дороги разошлись. Во время учёбы в Академии Генерального штаба проявилась моя склонность к научно-исследовательской работе. Дипломная работа с использованием опыта войны оценена как основа кандидатской диссертации. Мне предложили должность старшего преподавателя кафедры военной истории. Я дал согласие, и назначение состоялось.

Многие годы мы с Алексеем Ивановичем Сорокиным не имели возможности встретиться. Я следил за его быстрым служебным ростом и изредка поздравлял с очередным продвижением по службе. Встреча произошла после моей защиты докторской диссертации. Алексей Иванович проездом в Москве зашёл в Академию меня поздравить. Мы обнялись, и он сказал: «Теперь ясно, что ты сделал правильный выбор. Главком доволен, что в академической науке достойно представлена роль флота».



Ольштынский Л.И. на встрече с офицерами современной России

К концу срока моей службы в Академии Алексей Иванович был уже в Москве заместителем начальника Главпура. В свет вышла моя крупная монография, и Алексей Иванович пригласил меня в кабинет, поздравил с выходом важного теоретического труда, имеющего значение для Вооружённых Сил. Мы долго беседовали. Я сообщил, что уйду в запас по возрасту и перехожу в гражданский вуз заведующим кафедрой отечественной истории. Он предложил продолжить службу на политработе. Я поблагодарил, но отказался, т.к. преподавание в вузе — это новая и увлекательная работа по воспитанию молодого поколения, область исторических исследований без возрастных ограничений. Он понял, и мы вновь расстались.

Затем в стране грянула «катастрофка». Каждый прошёл сложный путь становления своего положения в новых социально-политических и государственных условиях. Встретились уже через 30 лет. Алексей Иванович пригласил меня на встречу с ним. Он встретил меня в кабинете, был в штатском, встал из-за стола, вышел навстречу, пожали руки, сели. Он начал разговор так: «Леннор, ты делаешь большое и нужное для страны дело. Пишешь замечательные книги, умело доказываешь историческую правду. Считаю, что они лучшие, что есть по истории Великой Отечественной войны». Это сразу внесло ясность в наши отношения — мы единомышленники. Меня это обрадовало. Разговор состоялся. В конце Алексей Иванович сказал и о цели своего приглашения. «Мы заинтересованы в твоих знаниях, интеллекте, опыте лекторской пропагандистской деятельности. Если есть возможность, прими посильное творческое участие в наших мероприятиях». Я попросил время подумать и познакомиться с характером деятельности этой организации. Он дал необходимые документы, и мы расстались.

Внимательно изучив организационные документы, я понял, какую огромную организаторскую работу проделали Алексей Иванович и его соратники в том хаосе

ельцинской разрухи, чтобы создать организационные формы важному социальному слою российского общества — военных пенсионеров. Уже имея некоторый опыт работы в ветеранской окружной организации, я понял, как важна роль этого слоя в воспитании молодого поколения и насколько сильно его влияние на общественное сознание в целом. Направленность деятельности на патриотическое воспитание, на базе гордости за советскую историю совпадала с целями моей научной работы. Я принял решение — совместить мою творческую деятельность с научным обоснованием идейно-воспитательной работы Координационного Совета. Но на активное участие в практической работе аппарата у меня ни времени, ни сил уже не хватало. С этим я и пришёл к Алексею Ивановичу.

Он меня внимательно выслушал, полностью поддержал творческие замыслы и поблагодарил за согласие в сотрудничестве. Так началась наша совместная деятельность и возродилась крепкая дружба. Успешно прошла подготовка и проведение мероприятий к 70-летию Победы. Международная деятельность Совета дала хорошие результаты в укреплении связей со странами СНГ. Триумф парада Победы в 2015 г. встревожил Запад. Начался новый виток русофобии и антисоветизма к 100-летию начала Второй мировой войны. В противовес 75-летию Победы.

Координационный Совет своевременно оценил направления информационной войны Запада и внутренней «пятой колонны». На пленумах и конференциях обсуждались вопросы активизации борьбы с фальсификацией истории Второй мировой войны с предоставлением документальных опровержений. Звучала обеспокоенность распространением в западных СМИ фальсификаций и грубой, наглой антисоветчины, подрывающей основы патриотизма.

В ходе совместной работы я получил возможность увидеть и почувствовать выдающиеся способности Алексея Ивановича как политического и военного руководителя высокого ранга и оценить его замечательные человеческие качества. Более того, я понял, что опыт его работы — это богатое наследство следующим поколениям руководителей этой авторитетной и общественно значимой организации и работы ее ветеранского коллектива. Это наследие надо изучить и обобщить его сотрудникам, многие годы проработавшим с Алексеем Ивановичем практически. У меня этой практики нет, и надеюсь на воспоминания его сослуживцев.

Хочу подчеркнуть одну особенность его стиля руководителя, которую отметил в последние годы — редкое сочетание воинской дисциплины в отношениях начальник и подчинённый с необходимой требовательностью в воинском коллективе с партийным принципом демократического централизма в принятии важных решений и уважение к инициативе подчинённых, что далеко не часто встречается в военной среде. К этому следует добавить человеческую теплоту во взаимоотношениях и заботу о нуждах подчинённых с реальной помощью. В ответ шло глубокое уважение и любовь подчинённых к своему начальнику, старшему товарищу.

Отметив 96-летие, Алексей Иванович перешёл к обдумыванию конференции накануне 75-летия Победы. Обстановка в мире накалялась, юбилей должен был, по его государственному взгляду, дать достойный отпор русофобам и антисоветчикам. Необходимо собрать наиболее крупные научные и авторитетные силы для внушительного опровержения фальсификаций Запада. По его замыслу Конференцию провести в конце

2019 г., опережая противника и выдвинув неопровержимые факты на основании документальных источников. Наиболее крупные военно-научные силы представляли непосредственные участники Великой Отечественной войны, учёные Академии Генерального штаба, Института военной истории и руководители исторической секции Академии военных наук. Мы начали готовить Конференцию на ноябрь 2019 г. По содержанию докладов и составу докладчиков это было своего рода завещание учёных самого старшего поколения — участников войны. На совещании аппарата тщательно обсудили формулировку темы Конференции, чтобы она имела международное значение. По предложению Алексея Ивановича Сорокина основной доклад было предложено сделать мне.

Теперь шла работа по привлечению докладчиков и получению их согласия на предложенные темы. Этим занялись лично я и Алексей Иванович. Работа шла долго, терпеливо, к лету согласие было получено. Это было уникальное научное событие и по составу докладчиков и по освещаемым темам, без всякой внешней цензуры и «мнений». Конференция стала достойным финалом творческой деятельности именитых участников в столь важной теме общественной жизни. Алексей Иванович вложил в неё все оставшиеся силы, и она стала достойным памятником его блестящей общественной деятельности, имеющей государственное значение.

Светлая память замечательному советскому человеку Алексею Ивановичу Сорокину, истинному патриоту Советского Союза!

Политработник непререкаемого авторитета и примера

(вспоминает контр-адмирал Дьяконов Александр Геннадьевич)



Дьяконов Александр Геннадьевич. Контр-адмирал в запасе. Родился 11 апреля 1951 года в городе Стерлитамак, в Башкирии. Окончил Киевское высшее военно-морское политическое училище (1973), Военно-политическую академию (1985) и Высшие академические классы академии Генерального штаба (2004) в Москве. Основную часть службы проходил на Северном флоте на надводных кораблях и подводных лодках. Службу закончил в должности заместителя командующего Северным флотом (1995-2008). Участник дальних походов и боевых служб, трансарктического перехода с Северного на Тихоокеанский флот подо льдами. Имеет ученую степень кандидата исторических наук (2002). Член корреспондент Академии военных наук (2005). Автор и руководитель авторских коллективов нескольких книг, брошюр, статей и публикаций по военно-морской тематике, вопросам воспитания и истории флота. Награжден

орденами «Красной Звезды» (1984), «За службу Родине в ВС» III ст. (1990), «Почета» (2007). Ветеран подразделений особого риска. Ветеран боевых действий

По службе этот человек для меня, как и для многих моих коллег, был высоким начальником, а по жизни мудрым наставником и учителем. Я имею в виду адмирала флота Алексея Ивановича Сорокина, с кем судьба не раз сводила меня за годы совместной службы. Первая встреча состоялась на Северном флоте в 1974 году, куда Алексей Иванович был назначен Членом Военного Совета – начальником Политического управления, вместо ушедшего в запас адмирала Сизова Ф. Я. Моложавый контр-адмирал с крепкой фигурой, округлой головой с высоким лбом, строгим цепким взглядом серых глаз поразил своей энергичностью, ясностью мыслей, простотой и четкостью излагаемых суждений.

Перед нами, в то время комсомольскими работниками кораблей и соединений, он поставил конкретные задачи по работе с флотской молодежью, формированию надёжного комсомольского актива, воспитанию на боевых и трудовых традициях флота, сплочению многонациональных воинских коллективов. На собраниях комсомольского актива, сборах и семинарах со штатными комсомольскими работниками ЧВС (так между собой мы называли адмирала) был всегда предельно конкретен. Он не терпел многословия и пустых словопрений, требовал от нас, начинающих политработников, знания подлинной обстановки в молодежных коллективах, оказания действенной помощи командирам боевых частей и подразделений в мобилизации комсомольцев и молодёжи на качественное выполнение учебно-боевых задач в море, укрепление воинской дисциплины.

Особенно запомнился мне такой пример. Наш ракетный крейсер "Адмирал Зозуля", на котором я уже второй год служил секретарём комитета ВЛКСМ, готовился к длительному полугодовому походу на боевую службу в Атлантику и Средиземное море. И вот на проводы корабля прибыл сам А. И Сорокин, ставший к тому времени вице-адмиралом. До начала митинга он в сопровождении командира обошёл корабль, побывал на боевых постах, побеседовал не только с отдельными офицерами и мичманами, но и рядовыми матросами, многим из которых предстояло впервые участвовать в столь длительном плавании. Заглянул адмирал и в матросские кубрики, на камбуз и столовую личного состава, поинтересовался загрузкой продовольствия, особенно свежих овощей и соков, убедился в наличии тропической одежды для экипажа. Поинтересовался состоянием корабельной радиотрансляции, техническими средствами для приёма политической информации, наличием и исправностью музыкальных инструментов для организации художественной самодеятельности, а также пополнением корабельной библиотеки и кинофильмов на период похода. Затем в каюте "большого" зама по политчасти Алексей Иванович побеседовал с каждым политработником корабля (а их по штату на этом проекте было 6), поставил персональные задачи. Особенно положительно оценил адмирал то, что все молодые политработники лейтенанты, были выпускниками Киевского высшего военно-морского политического училища и своевременно сдали зачеты на допуск к дежурству по кораблю. А я, секретарь комитета комсомола крейсера, был допущен приказом командира корабля к самостоятельному несению ходовой вахты в качестве вахтенного офицера.

Позже, выступая на митинге, адмирал Сорокин выразил уверенность в том, что экипаж крейсера достойно выполнит задачи длительной боевой службы, с гордостью пронесёт военно-морской флаг нашей Родины по морям и океанам, а военные моряки при сходе на берег в иностранных портах будут служить образцом поведения и морской культуры. Скажу, что такой подход к делу и стиль работы адмирала, мне запомнится на всю службу. Вспоминаю ещё один примечательный случай. Будучи уже помощником начальника политотдела по комсомольской работе 7-й оперативной эскадры кораблей СФ, получил приказание прибыть на крейсер «Мурманск», где с экипажем должен встретиться адмирал Сорокин. Было воскресенье. Ровно в 11 утра в большой столовой личного состава собрались матросы и старшины корабля. Когда вошёл адмирал Сорокин, замполит крейсера подал команду "смирно". Поздоровавшись с экипажем, Алексей Иванович тепло улыбнулся и начал беседу, в которой рассказал собравшимся о только что принятом постановлении правительства страны об улучшении продовольственного обеспечения военнослужащих армии и флота, в том числе и в районах Крайнего Севера. Он говорил просто и понятно, с небольшим нижегородским оканьем, чем ещё больше расположил к себе матросов, многие из которых, как выяснилось, оказались его земляками. Вопросов к адмиралу не последовало, а вот просьба сфотографироваться вместе с личным составом поступила, на что он охотно согласился. Встреча прошла в тёплой, непринужденной обстановке и надолго запомнилась всем матросам и старшинам крейсера.

Впоследствии мне представлялась ещё не раз возможность наблюдать работу Алексея Ивановича с людьми и многому учиться у него. Командующий Северным флотом Герой Советского Союза адмирал флота Егоров Г. М. в своей книге "Фарватерами флотской службы" так писал о своём заместителе по политчасти вице-адмирале Сорокине: "Вспоминая совместную с ним службу, не могу не отметить высокие качества его характера и методику работы, на мой взгляд, исключительно полезного свойства. Алексей Иванович принципиален в оценках и непримирим, невзирая на лица, к упущениям и недостаткам. Импонировал мне и стиль работы Сорокина - оперативный, без длительных заседаний, без пустословия, непосредственно в соединениях и на кораблях".

В последующем мне довелось служить заместителем начальника отдела комсомольской работы Политуправления ВМФ. В 1980 году вместо адмирала Гришанова В. М. Политическое управление возглавил адмирал Сорокин А. И., занимавший до этого должность начальника управления пропаганды и агитации-заместителя начальника Главного Политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота. Служить под началом Алексея Ивановича было одновременно легко и сложно. Легко в том плане, что адмирал ясно и чётко ставил задачи, всегда соизмерял их объём и сложность с реальной возможностью исполнителя. Сложно потому, что Алексей Иванович жестко контролировал и требовал неуклонного выполнения отданных им приказаний и поручений. Его всегда отличала огромная работоспособность, неуёмная энергия, умение глубоко вникнуть в суть проблем, нацелить аппарат Политуправления на решение стоящих задач.

В стиле работы Члена Военного Совета ВМФ сказывался огромный практический опыт партийно-политической работы, приобретённый ещё в годы Великой Отечественной войны. А в послевоенный период Алексей Иванович Сорокин многие годы прослужил на кораблях и в соединениях Тихоокеанского флота, приобрёл богатейшую практику работы на ответственных руководящих должностях в политических органах различного уровня.

В 1982-м году в Военно-Морском Флоте отмечалась памятная дата - 60-летие со дня установления шефства Комсомола над Флотом. К этому событию мы все готовились с особой ответственностью. Широко развернулось соревнование за право присвоения лучшим кораблям почетных комсомольских наименований. На всех четырёх флотах, Каспийской флотилии и в Ленинградской военно-морской базе ряд отличных кораблей носили имена: "Московский комсомолец", "Ленинградский комсомолец", "Комсомолец Украины", "Минский комсомолец", "Комсомолец Азербайджана", "Комсомолец Башкирии", "Горьковский комсомолец" и многие другие. Причём к юбилею шефства "Комсомольская эскадра" насчитывала больше 60-и боевых надводных кораблей и подводных лодок. Служить на именных кораблях было очень престижно, и моряки с гордостью носили бескозырки, на ленточках которых золотом были начертаны почетные комсомольские наименования. За год до юбилея в июне 1981 г. было принято решение о проведении на базе Северного Флота учебно-методических сборов штатных комсомольских работников всех флотов и Каспийской флотилии с участием сотрудников отдела оборонно-массовой и спортивной работы ЦК ВЛКСМ.

Внезапно в моем кабинете раздался резкий звонок прямого телефона от Члена Военного Совета флота с приказом немедленно прибыть к нему. Внутренне волнуясь, помчался в приемную. Порученец кивнул на дверь, и я зашёл в просторный кабинет. Адмирал Сорокин явно был чем-то озабочен. Сухо кивнув на моё приветствие, указал на стул. Оказалось, что первый секретарь ЦК ВЛКСМ Борис Николаевич Пастухов (он же член ЦК КПСС), узнав о готовящихся флотских сборах, принял решение принять в них участие всем Секретариатом ЦК ВЛКСМ. К тому же участвовать в сборах намеревался и начальник отдела комсомольской работы Главпура (он же член Бюро ЦК ВЛКСМ) подполковник Кошелев Н. А. Сообщив эту вводную, адмирал сказал мне: « Поезжайте сейчас к главному редактору « Комсомольской правды» Г. Н. Селезнёву, ему поручено организовать оповещение, сбор и подготовку выезжающих на Северный флот членов Секретариата ЦК ВЛКСМ, узнайте план их работы и обговорите все детали поездки. Командование Северным флотом уже оповещено и готовится, командующий морской авиацией выделяет специальный борт. А вы позаботьтесь об организации питания в полёте, продумайте и другие вопросы. Вы тоже летите со мной этим бортом. Поторопитесь, времени у нас в обрез".

В назначенный день и час все участники перелёта собрались на подмосковном военном аэродроме "Остафьево". Вместе с Б. Н. Пастуховым прибыли первые секретари ЦК ЛКСМ Украины и Азербайджана Корниенко А. И. и Джангир Мовсун Оглы, секретари ЦК ВЛКСМ Д. Охромий, А. Калякин, Л. Швецова, первый секретарь Ленинградского обкома комсомола В. Матвиенко, Председатель комитета молодежных организаций (КМО) В. Аксёнов и редактор газеты "Комсомольская правда" Г. Селезнёв.

По прилету в Североморск у трапа самолёта москвичей встречали командующий Северным Флотом Герой Советского Союза адмирал Чернавин В. Н. и Член Военного Совета СФ Герой Советского Союза вице- адмирал Усенко Н. В. Моя миссия была завершена после того, как меня поблагодарил за сопровождение Б. Н. Пастухов, а адмирал Сорокин разрешил быть свободным до следующего утра, не преминув строго предупредить, чтобы не опаздывал к началу сборов. Во время сборов состоялись многочисленные встречи и беседы с комсомольскими активистами, обмен опытом практической работы, семинары и занятия по разной тематике. В общем, цель сборов была достигнута, а комсомольцы и молодежь Северного и других флотов заслужили высокую

оценку руководства ЦК ВЛКСМ накануне 60-летнего юбилея шефства Комсомола над флотом, а мы - офицеры комсомольского отдела - благодарность от Члена Военного Совета ВМФ адмирала Сорокина А. И.

Вскоре я был назначен старшим инструктором отдела комсомольской работы Главного Политического управления СА и ВМФ и вновь мне посчастливилось служить вместе с адмиралом Сорокиным, который уже стал к тому времени первым заместителем начальника Главпура. Я лично благодарен Алексею Ивановичу за высокое доверие, когда он утвердил меня в качестве старшего политработника на межтеатровый переход с Северного на Тихоокеанский флот подо льдами Арктики на атомном подводном ракетном крейсере стратегического назначения К-433 в августе 1983 года. За этот полуторамесячный поход командир и многие члены экипажа атомохода были награждены высокими государственными наградами. А мне адмирал Сорокин лично вручил орден Красной звезды, самую дорогую для меня боевую награду.



Ветераны Северного флота. Справа налево: адмирал флота Сорокин А. И, контр-адмиралы Лосиков В. Т. и Дьяконов А.Г. Октябрь, 2018год.

Прошли годы и в 1988-м году, находясь в должности начальника политотдела-заместителя командира по политической части дивизии атомных ракетных подводных лодок Северного флота, я, как и мои товарищи-сослуживцы, с

огромным воодушевлением воспринял известие о присвоении Алексею Ивановичу Сорокину звания адмирала флота. Впервые в истории ВМФ и Вооруженных Сил СССР адмиралу - политработнику было присвоено высшее флотоводческое звание! Это явилось признанием его выдающихся заслуг в деле укрепления обороноспособности государства, повышения морального духа и боевой готовности личного состава Армии и Флота.

А через 20 лет после ухода А. И Сорокина с поста Члена Военного Совета Северного флота, уже в новой России и в новых условиях я возглавил реформированные воспитательные структуры СФ. В 1995 году был назначен заместителем командующего Северным Флотом по воспитательной работе и Членом Военного Совета флота. Эту должность занимал без малого почти 14 лет вплоть до увольнения в запас по возрасту. В году празднования 300-летия Российского флота творческий коллектив управления воспитательной работы флота под моим руководством подготовили к печати книгу "Северный Флот России". Для нас стало особенно радостным событием позитивная рецензия на это издание в газете "Красная звезда" за подписью А.И. Сорокина. В следующем 1997-м году вышла книга очерков "Верные долгу", с биографиями всех

руководителей Политического управления с момента создания Северного флота. Дстойное место в этой книге занял рассказ о деятельности Алексея Ивановича Сорокина в период его службы в должности заместителя командующего Северным флотом по политической части. А в марте 2002 года во флотской газете "На страже Заполярья" была опубликована моя статья, посвящённая 80-летию со дня рождения адмирала флота А.И. Сорокина.

Хочу подчеркнуть, что для меня, как и для многих моих товарищей, в работе и службе Алексей Иванович Сорокин был всегда непререкаемым авторитетом и примером - личность поистине государственного масштаба, образец настоящего патриота-воина, верного служителя Отчизны.

Адмирал флота А. И. Сорокин и комсомол

(вспоминает контр-адмирал Воронин Анатолий Анатольевич)



Контр – адмирал Воронин Анатолий Анатольевич. Родился 1 апреля 1946 года в селе Петровка Шкотовского района Приморского края. Окончил: в 1970 г. Черноморское высшее военно-морское училище им. П.С.Нахимова, в 1980 г. Военно-политическую академию с отличием и золотой медалью (заочно), в 1996 г. Академию народного хозяйства при Правительстве РФ

Службу офицером начал на Черноморском флоте: секретарь комитета ВЛКСМ факультета ЧВВМУ им. П.С. Нахимова (1970–1971); помощник по комсомольской работе начальника политотдела ЧВВМУ им. П.С. Нахимова (1971-1972); заместитель командира МРК «Гроза» пр.1234 по политической части 1972–1973); старший инструктор отдела комсомольской работы ПУ ЧФ (1973–1974); начальник отдела – помощник по комсомольской работе начальника ПУ ЧФ (1974–1977); заместитель начальника политического отдела 14 дивизии подводных лодок ЧФ (1977 - 1979).

Затем служил: (1979-1981) - начальник отдела – помощник по комсомольской работе начальника ПУ ВМФ; (1981-1984) – начальник политического отдела - заместитель командира – 18 дивизии по политической части 1-й флотилии АПЛ СФ; (1984-1985) - прикомандирован к ЦК КПСС с оставлением в кадрах ВМФ; (1985-1991) – заместитель начальника ПУ ТОФ; начальник идеологического отдела Всеармейского партийного комитета (1991).

В 1992 году уволен в запас. Награжден орденом Красной звезды.

После увольнения из Вооруженных сил трудился на руководящих постах в структуре Министерства транспорта РФ: (2000–2004) - руководитель Департамента Российской транспортной инспекции Минтранса России - заместитель главного транспортного инспектора России.; (2004-2006) – заместитель руководителя Федеральной службы по

надзору в сфере транспорта (Ространснадзор); (2006–2009) – советник Министра транспорта по вопросам автомобильного транспорта и дорожного хозяйства; (2009–2015) – заместитель руководителя Департамента организации перевозок Ассоциации международных автомобильных перевозчиков; (20015–н.в.) – исполнительный директор Евразийского союза транспортных экспедиторских и логистических организаций (ЕСТЭЛО).

Награжден: Почетной грамотой Правительства Российской Федерации, медалью «За заслуги в развитии транспортного комплекса России, нагрудным знаком «Почетный работник транспорта России», нагрудным знаком «Почетный работник Российской транспортной инспекции».

Старшее поколение военных моряков хорошо помнят то советское время, когда по стране прокатился клич «Комсомолец на флот». И многие видные флотоводцы тогда прибыли на флот по комсомольским путевкам. Флотские политработники часто начинали свою практическую деятельность освобожденными секретарями первичных комсомольских организаций, комитетов комсомола.

Так и адмирал флота Алексей Иванович Сорокин в годы Великой Отечественной войны был секретарем комсомольской организации взвода, батальона, полка, непосредственно участвовал в боевых операциях, личным примером поднимал бойцов в бою. Воевал храбро и комсомольскими организациями руководил уверенно.

Мне посчастливилось непосредственно служить под руководством. А. И. Сорокина. Я был назначен начальником отдела комсомольской работы - помощником начальника Политического управления ВМФ СССР, которым с января 1980 года был адмирал А. И. Сорокин. В эти годы практически 90 процентов флотской молодежи были комсомольцами. При поддержке Алексея Ивановича особое внимание комсомольские работники флота уделяли работе на местах. Офицеры отдела постоянно находились в командировках на кораблях и в частях. Они оказывали практическую помощь в организации и проведении работы, направленной на повышение ответственности у комсомольцев и флотской молодежи за глубокое освоение вверенного оружия и техники, воспитания у них любви к своему кораблю, гордости за службу на флоте, готовности продолжать славные традиции моряков ВМФ СССР.

Вспоминая адмирала Алексея Ивановича Сорокина, хотел бы подчеркнуть, что он был требовательным и в тоже время очень внимательным к людям. Забота о людях у него была на первом плане. Он говорил: «когда очень потребуется помощь человеку, и он обратился к тебе, всегда надо ему помочь». Он так и поступал. Например, контр-адмирал Важенин Валентин Васильевич рассказывал мне, как Алексей Иванович в свое время помог решить ему очень важный вопрос, от которого во многом зависела вся его служба.

Хочется также отметить, что он обладал добрым чувством юмора. Был такой случай. Я, капитан третьего ранга, дежурный по ПУ ВМФ утром докладываю начальнику Политуправления А.И. Сорокину: «Товарищ адмирал, за прошедшие сутки на кораблях и в частях флота происшествий не случилось. Капитан третьего ранга Воронин». И вдруг слышу: «Не правильно докладываете». Я повторяю: «Товарищ адмирал, на кораблях и в частях флота происшествий за прошедшие сутки не случилось Капитан третьего ранга

Воронин». И опять слышу: «Не правильно докладываете, капитан второго ранга. Поздравляю Вас с досрочным присвоением воинского звания капитан второго ранга».

При поддержке Члена Военного Совета - начальника ПУ ВМФ СССР адмирала А.И. Сорокина и Главкомандующего ВМФ СССР Адмирала Флота Советского Союза С.Г. Горшкова комсомольским отделом проводилась активная работа с ЦК ВЛКСМ по вопросам шефства комсомольских организаций Союзных Республик, краёв и областей над кораблями и частями флота, а также по присвоению надводным кораблям и подводным лодкам флота названий в честь Ленинского комсомола.

По поручению адмирала А.И. Сорокина и под его руководством я принимал участие в организации пребывания членов Бюро ЦК ВЛКСМ во главе с первым секретарем ЦК комсомола Борисом Николаевичем Пастуховым на Северном флоте. Они приняли участие в работе комсомольской конференции, посетили надводные корабли и на атомной подводной лодке выходили в море. В составе делегации были две женщины Людмила Ивановна Швецова (секретарь ЦК ВЛКСМ) и Валентина Ивановна Матвиенко (1-й секретарь Ленинградского областного комитета ВЛКСМ).

Вот как написала об этом Швецова Людмила Ивановна: «Вместе с командующим СФ адмиралом Владимиром Николаевичем Чернавным загрузили всё бюро ЦК ВЛКСМ на борт атомной подводной лодки и вывели в открытое море. Адмирал А.И. Сорокин нашел мне и Матвиенко Валентине Ивановне заранее заготовленной морской воды и заставил сделать по символическому глоточку. Так принято у молодых подводников, впервые погружившихся в морскую стихию. Комсомолки стали почетными подводниками, а адмирал Сорокин – тем замечательным человеком, кто открыл им настоящую глубину морской стихии».



Адмиралы В.Н. Чернавин и А.И. Сорокин, первый секретарь ЦК ВЛКСМ Б.Н. Пастухов на атомной подводной лодке СФ. 1982 год

Я благодарен адмиралу А.И. Сорокину за доверие, которое он оказал мне, назначив начальником политотдела 18 дивизии атомных подводных лодок Северного Флота, основной задачей которой было освоение тяжелых ракетных подводных крейсеров

стратегического назначения ТРПКСН «Акула» пр. 941. С экипажем первого из них - «ТК 208» (командир капитан 1 ранга Александр Васильевич Ольховиков) - я участвовал в походе подо льдами Северного ледовитого океана со всплытием и проломом льда на Северном полюсе.

После увольнения в запас я работал в системе Министерства транспорта России. В это время мы часто встречались с Алексеем Ивановичем Сорокиным, говорили о флотской службе, о Военно-Морском Флоте, о комсомоле, о новой России. Он интересовался моей работой. И я рассказывал ему о состоянии и развитии транспортного комплекса РФ. Он всегда расспрашивал о сослуживцах (как их дела?, всё ли у них в порядке?). При этом Алексей Иванович помнил каждого по имени и отчеству, рассказывал о тех, у которых возникли проблемы, и он принимает меры, чтобы им помочь.



Конференция, посвященная 100-летию со дня рождения адмирала флота А.И. Сорокина. На переднем плане члены Клуба адмиралов А.А. Воронин (слева) и Э.М. Чухраев. Март 2022.

Он рассказывал о работе по подготовке Книги Памяти (о войнах, павших в Великой Отечественной Войне), С большой тревогой говорил о попытках многих европейских государств удалить из памяти и истории роль СССР в Победе над фашизмом и что именно советская армия освободила страны Европы от фашистского режима, рассказывал о подготовке конференции с участием ветеранов Великой Отечественной Войны, представителей Министерства обороны, Академий и институтов России, на которой будет предметно и объективно показана решающая роль Советского союза и его Вооруженных сил в Победе в Великой Отечественной войне. Алексей Иванович пригласил меня, и я был на этой очень интересной конференции. Адмирал флота А.И.Сорокин был в президиуме и её ведущим.

В дальнейшем мы встречались у него на работе, а когда он болел, я навешал его в госпитале. При необходимости я всегда советовался с ним.

Для меня Алексей Иванович Сорокин был и остается учителем и наставником, высочайшим профессионалом, внимательным и чутким человеком, примером служения Родине, Военно-Морскому Флоту.

Наставник и Учитель

(вспоминает капитан 1 ранга Кидалов Валентин Николаевич)



Капитан 1 ранга Кидалов Валентин Николаевич. Родился 9 февраля 1944 года в деревне Сергеевка Задонского района Липецкой области. В 1960 году закончил строительное училище № 8 и вечернюю школу рабочей молодежи города Липецка. Флотскую службу начал в 1963 году матросом Северного флота. В 1968 окончил Высшее военно-морское училище им. М.В. Фрунзе.

Дальнейшую службу проходил на Балтийском флоте, в Политуправлении ВМФ, на должностях комсомольского работника. В 1980 году закончил ВПА им. В.И. Ленина - заочно. В последующем занимал ряд ответственных должностей в системе политорганов ВМФ: инспектор Политуправления ВМФ, начальник политического отдела Центрального узла связи ВМФ, заместитель начальника политотдела Беломорской военно-морской базы Северного флота, заместитель начальника, начальник организационно-партийного отдела Политуправления ВМФ.

В 1991 году назначен начальником отдела воинской дисциплины - заместителем начальника социально-правового управления Комитета по работе с личным составом Вооруженных Сил Содружества Независимых Государств, затем Главного Управления воспитательной работы Вооруженных Сил Российской Федерации.

Неоднократно был участником походов кораблей на боевую службу, в том числе непосредственно находился в районах боевых действий в Египте, Сирии, Алжире и Южном Йемене. Награжден орденом "За службу Родине в Вооруженных силах СССР" и медалью «За боевые заслуги». Ветеран боевых действий. Почетный ветеран Москвы

С 1994 года, после увольнения в запас, 15 лет (по 2009 год) работал в Аппарате Правительства Российской Федерации. За активное участие в разработке системы социальной защиты ветеранов, граждан, уволенных с военной службы награжден Почетной Грамотой Правительства Российской Федерации, Указом Президента Российской Федерации присвоен классный чин - государственный советник Российской Федерации 3 класса. 2009-2013 гг. - заведующий сектором, начальник отделения по работе с кадрами Московского Дома ветеранов (пенсионеров) войн и Вооруженных Сил. 2013-2015 гг.- заместитель председателя Комитета ветеранов войны Координационного Совета ветеранов (пенсионеров) Независимых государств. В настоящее время председатель организационно- методической комиссии первичной организации ветеранов поселка Коммунарка (Москва).

Для большинства из моих сослуживцев адмирал флота Сорокин Алексей Иванович, безусловно, дорогой, близкий и родной человек, Наставник по жизни и Учитель по службе. Его порядочность, простота в общении, доброжелательность всегда поражали и подкупали.

Моя первая встреча с ним состоялась в 1973 году в Политуправлении Военно-Морского Флота. Я был назначен на должность старшего инструктора в комсомольский отдел. В кабинете заместителя начальника политуправления ВМФ - начальника отдела пропаганды и агитации меня встретил 50 -летний контр-адмирал. Тепло поздоровался, а я доложил, что прибыл для дальнейшего прохождения службы. Алексей Иванович поинтересовался, какое училище я закончил, где проходил службу.

Так получилась, что моя встреча с контр-адмиралом Сорокиным А.И. была продолжена только на следующий день ближе к вечеру, когда многие офицеры уже убыли со службы. Алексей Иванович заинтересовался моей службой в качестве помощника по комсомольской работе начальника политотдела 128 бригады ракетных кораблей Балтийского флота. Бригада участвовала в маневрах "Океан" в районах Северного моря и Северной Атлантики, а затем свыше года выполняла задачи боевой службы в Средиземном море, в том числе в районах боевых действий Сирии и Египта. Несение боевой службы в составе штатного соединения – бригады ракетных кораблей (крейсер «Октябрьская Революция», большие противолодочные корабли «Образцовый», «Славный», эсминец «Неустрасимый») - успешно прошло впервые в Военно-Морском Флоте. За время похода накоплен значительный опыт партийно-политической работы, в том числе и комсомольской работы, в условиях длительного плавания соединения. Алексей Иванович подробно расспросил меня о практике проведения политзанятий, политическом информировании личного состава, снятии морально-психологической нагрузки, поддержании боевой готовности, наставничестве опытных специалистов над первогодками, впервые участвующими в длительном дальнем походе.

Эта встреча для меня оказалась судьбоносной. Когда к осени 1973 года в связи с обострившейся обстановкой в районе Ближнего Востока встал вопрос об отправке оперативной группы Политуправления на корабли Средиземноморской эскадры, то Алексей Иванович назвал мою кандидатуру как офицера с опытом выполнения задач в этом регионе. И я вновь на три месяца оказался на боевой службе, в том числе в районе боевых действий на территории Сирии. По итогам был представлен к государственной награде и награжден медалью "За боевые заслуги". Все это было учтено при моем назначении на должность начальника отдела комсомольской работы Политуправления ВМФ.

Алексей Иванович, к тому времени первый заместитель начальника Политуправления ВМФ, непосредственно курировал работу комсомольского отдела, рассматривал и утверждал перспективные и месячные планы работы. Он всегда обращался ко мне только по имени. Обычно доклады от меня принимал в конце рабочего дня, чтобы никто не мешал подробно и детально поговорить о предстоящих задачах, посоветовать, как лучше подготовить и провести то или иное мероприятие. А главное – он всегда стремился по-отечески поддержать в наших начинаниях, посоветовать и напутствовать. Часто на такие встречи Алексей Иванович приглашал всех офицеров комсомольского отдела: Аполлонова М.И., Плотникова О.Г., Терентьева Л.К., Ткачева В.А. Он всегда лично инструктировал офицеров комсомольского отдела при убытии в командировку на флоты или на боевую службу. Это для меня и комсомольского отдела были неоценимые уроки от Наставника и Учителя.

В жизни Алексея Ивановича Сорокина, несомненно, особое место всегда занимал Комсомол. Он сам прошел его школу и на деле был комсомольским вожаком во фронтовой, боевой обстановке. Для него всегда главным был личный пример комсомольца. Пример мужества и отваги, верности и бесконечной преданности своей Родине. А вот о своем активном участии в Великой Отечественной войне Алексей Иванович никогда не распространялся.

Особое внимание в нашей работе Алексей Иванович обращал на связь с ВЛКСМ - шефом Военно-Морского Флота, на корабли комсомольского наименования. Часто сам выступал или поддерживал ходатайство о присвоении подводным лодкам или надводным кораблям имени Ленинского Комсомола или Комсомола союзных Республик, краев, областей. Регулярно проводились сборы секретарей комсомольских организаций кораблей комсомольского наименования, которые проходили, как правило, под руководством Алексея Ивановича Сорокина.

Под пристальным вниманием Алексея Ивановича находились вопросы комплектования кораблей и частей молодым пополнением, прибывающим на флот по комсомольским путевкам. Комсомольский отдел отслеживал их распределение по флотам и соединениям, с тем, чтобы в экипажах посланцы Комсомола составляли костяк воинских коллективов. С этой целью по поручению Сорокина А.И. комсомольский отдел постоянно тесно взаимодействовал с отделом комплектования и подготовки Главного штаба ВМФ.

Трудно перечислить все памятные для меня встречи с Алексеем Ивановичем Сорокиным. Но об одной из них вспомню. В 1975 году было решено к 30-летию Победы в Великой Отечественной войне провести встречу с комсоргами - фронтовиками в Центральном комитете ВЛКСМ. От Военно-Морского Флота приглашалось 5 человек. Формировать список участников встречи было поручено комсомольскому отделу Политуправления ВМФ. В то время участников войны среди кадрового состава Флота было значительное количество, но подробности их участия в боевых сражениях на фронтах войны мы не знали. В числе приглашенных на встречу были включены: контр-адмирал Медведев П.Н. - старший инспектор ГлвПура СА и ВМФ (в 1943 году Павел Николаевич был комсоргом 516 стрелкового полка 107 стрелковой дивизии Воронежского фронта, а затем помощником по комсомолу начальника политотдела 93 гвардейской стрелковой дивизии Степного фронта); контр-адмирал Стукалов Василий Викторович - заместитель начальника Главного управления Судоремонтных заводов ВМФ по политической части (в 1943 году комсорг крейсера «Киров» Балтийского флота); контр-адмирал Сергеев Василий Николаевич - Член Военного совета - начальник политотдела Каспийской Флотилии (в 1944 году комсорг дивизиона 223-го стрелкового полка 67-й армии Прибалтийского фронта).

На встречу пригласили адмирала Захарова С.Е. Для нас комсомольских работников Семен Егорович был весьма уважаемым и легендарным человеком. В конце 30-х годов он был помощником начальника Политуправления РККА по работе среди комсомольцев и Секретарем ЦК ВЛКСМ. Накануне войны по решению И.В. Сталина был назначен начальником Политуправления Тихоокеанского флота. Участник Советско-японской войны 1945 года.

Было решено непосредственно с флота на встречу пригласить адмирала Сорокина Алексея Ивановича - Члена Военного Совета - начальника Политуправления Северного флота (в 1943 году - комсорг 977 стрелкового полка Калининского и 1-го Прибалтийского фронта, в 1944 году - комсорг 361-го стрелкового полка 156-й стрелковой дивизии Прибалтийского фронта).

В связи со встречей в ЦК ВЛКСМ первый секретарь Евгений Михайлович Тяжельников запросил на участников боевые характеристики. Из наградных листов мы впервые узнали, что Алексей Иванович Сорокин в годы войны, находясь на должностях комсомольского работника, за личную отвагу в сражениях был трижды удостоен боевых орденов, что уже само по себе для рядового бойца Красной Армии являлось редкостью.

На встречу комсorghов - фронтовиков в ЦК ВЛКСМ Сорокин А.И не попал по служебным обстоятельствам. Однако на встрече первый Секретарь ЦК ВЛКСМ Евгений Михайлович Тяжельников очень тепло, образно и с благодарностью поведал о фронтовых подвигах Алексея Ивановича.

В начале 1943 года сержанта А. Сорокина направили в действующую армию и первоначально назначили командиром минометного расчета 270-й стрелковой дивизии Калининского фронта. Вскоре он назначается комсоргом стрелкового батальона вместо выбывшего боевого товарища. Именно в этой должности он отличился в бою. По приказу возглавил резервную группу автоматчиков, и они атаковали противника с фланга, отбросили фашистов, что позволило восстановить положение на переднем крае. За мужество и отвагу в этом бою А.И.Сорокин был награжден орденом Красной Звезды. Это была его первая и, как сам Алексей Иванович говорил, самая значимая и почетная для молодого бойца боевая награда.

Годы службы на должностях комсомольского работника навсегда оставили Алексея Ивановича в рядах Комсомола. Они сформировали в нем черты политработника, которому Комсомол не только близок по роду службы, но дорог как личная школа формирования и становления офицера, руководителя и воспитателя, который в последующем занимал высокие и ответственные должности в Военно-Морском Флоте и в Главном Политуправлении СА и ВМФ.



Члены клуба «Комсомольское братство флота» поздравляют А.И. Сорокина с днем рождения. Второй слева Кидалов В.Н. 2018 год.

Отдельные политработники, вспоминая годы службы под руководством адмирала Сорокина А.И., отмечают сложность и строгость в его отношениях с подчиненными. Позволю не

согласиться с такой оценкой. Алексей Иванович был не строгим, а требовательным, и всегда добивался единства слова и дела. Он был доступным, внимательным и всегда помогал по службе, особенно в трудных жизненных обстоятельствах.

Алексей Иванович постоянно вникал в вопросы прохождения службы комсомольскими работниками. Он требовал их направления для дальнейшего прохождения службы на новые надводные корабли и подводные лодки, основные соединения и объединения флота с учетом опыта комсомольской работы. И благодаря такому подходу к подбору и расстановке кадров, в последующем из комсомольских работников 70-х годов выросли руководители флотских полторганов. В их числе мои сослуживцы вице-адмиралы Апполонов М.И., Селиванов А.Г., контр-адмиралы Алексеев О.В., Белоусов В.А., Деревлев М.П., Донской И.В., Дьяконов А.Г., Камчатный В.М., Пенкин А.А., Плотников О.Г. Этот список можно продолжать.

В конце своего служебного пути более 20 лет Алексей Иванович возглавлял Координационный совет ветеранских организаций содружества независимых государств. Должность была выборной. И ветеранские организации 15 независимых государств оказывали ему доверие. Выборы председателя проходили единогласно. Его авторитет, высокая компетентность, личная связь с руководителями республиканских ветеранских организаций позволяли успешно координировать их деятельность в области социальной защиты, отстаивать права и интересы ветеранов. Особое внимание Алексей Иванович уделял отстаиванию и защите правды о Великой Отечественной войне, борьбе с фальсификаторами ее истории. В этом плане следует подчеркнуть, что именно под его руководством был подготовлен и издан труд "Победа одна на всех" о вкладе союзных республик в победу над врагом. Мне довелось в составе редакционного коллектива осуществлять подготовку последнего издания этой книги. Алексей Иванович внимательно вчитывался в представленные материалы, уточнял факты, терпеливо работал с авторами статей. Было видно насколько широк его кругозор и сколь памятна и дорога ему история и правда о Великой Отечественной войне. Авторский коллектив книги, в том числе Алексей Иванович, Указом Президента Российской Федерации был удостоен государственной премии имени Маршала Советского Союза Жукова Г.К.

Алексей Иванович всегда отстаивал интересы и безопасность Союза Советских Социалистических Республик, свободу и права народов нашего Отечества. Достаточно вспомнить его многочисленные командировки в районы боевых действий в Республике Афганистан и другие горячие точки. Я уверен и в нынешней обстановке он был бы в числе тех, кто словом и делом способствовал выполнению задач, возложенных на наши Вооруженные Силы в связи с проведением спецоперации на Украине.

Для моих сослуживцев Алексей Иванович был и остается нравственным примером беззаветного служения нашей Родине, патриотом Отечества, дорогим, родным и близким человеком.

3. НА РУМБАХ ТВОРЧЕСТВА АДМИРАЛОВ (МОРСКАЯ ПОЭЗИЯ)

Памяти Героя Советского Союза вице-адмирала Голосова Р. А.

Уважаемые читатели!

Сегодня мы посвящаем этот раздел альманаха памяти чудесного, удивительного человека, ушедшего от нас 28 мая 2022 года. Это Голосов Рудольф Александрович. Он создал много стихов, про которые сам так выразился так: «...рифмованные строки написаны для друзей и близких в связи с различными событиями, в основном,

юбилейными. Если кто-то из читателей найдет что-либо для себя интересное, автор будет рад. Не понравится, в обиде не буду».



Имя легендарного военного моряка - подводника, Героя Советского Союза вице-адмирала Голосова Рудольфа Александровича хорошо известно не только в Военно-Морском Флоте России, но и в нашей стране, да и за её пределами в кругу военно-морских деятелей. Талантливый командир, военный учёный, профессор, Член - корреспондент РАЕН, человек огромных знаний и опыта, широкой эрудиции. Он воспитал не одно поколение моряков советского и российского флотов, являл собой пример мужества, стойкости, беззаветного служения Родине и профессии военного моряка.

Но мало кто знает, что суровый с виду адмирал с пышными, почти "будёновскими усами" был в душе тонким лириком, знатоком художественной литературы и любителем поэзии. Причём сам писал замечательные стихотворения о море, о службе на флоте, о воинском долге и любви к родине – России. Хотя, сам неоднократно признавался, что не считает себя поэтом. В этом признании - скромность и честность человека многогранно одаренного, разностороннего в своих увлечениях, но считавшего, безусловно, главным делом своей жизни служение своей стране в рядах отечественного Военно-Морского Флота

Отдавая дань большим заслугам одного из последних старейших адмиралов - подводников нашего ВМФ, редакция альманаха с огромным удовольствием и в знак доброй памяти об этом удивительном человеке представляет читателям поэтические произведения, написанные вице-адмиралом Голосовым Р.А. в разные годы.

Нет! Моряков не льют из стали!

*Их души создали моря,
Шторма и голубые дали,
А держат службы якоря!*

*Лишь раз присягу принимают,
И братству флотскому верны.
На деньги совесть не меняют
Отчизны верные сыны*

*Не раз сходились со стихией
Средь пенных яростных валов,
Достоин прослужив России
В строю советских моряков!*

*Бокал заздравный поднимая,
Хочу друзья Вам пожелать,*

*Чтоб не видать у жизни края,
Здоровья, счастья, так держать!*

2004 г.

В полярной тундре, вдруг, как будто снится,

*Когда в ушах от ветра перезвон,
Встает средь сопок Западная Лица
Подводный наш закрытый гарнизон.*

*Отсюда уходили в океаны,
Винтом врубаясь в черноту глубин,
С мадам Судьбой крутили мы романы
Под тяжким покрывалом белых льдин.*

*И тот роман нам не сулил богатства,
Не всех судьба вернула из пучин.
Подводники - особенное братство,
Иль все всплывают, или не один!*

*С годами наша дружба не увяла.
Подняв бокал, хотел бы пожелать,
Чтоб, сколько жизнь нас в бездну не швыряла,
Мы к солнцу будем столько раз всплывать!*

1997 г.

Когда двоих судьба соединяет

*Чтобы назвать их мужем и женой,
Не счесть восторгов, но никто не знает,
Какой им путь шагать земной!*

*Одни танцуют, но до первой бучи,
Другие жизнь сжигают на бегу,
А третьи, лишь пургой взъярятся тучи,
Готовы друга бросить на снегу.*

*С тобою сорок лет вдвоем шагаем,
След в след торим сугроб наверняка,
Рюкзак нести взаимно помогаем,
Хотя и чертыхаемся слегка.*

*И верю я: за долгую дорогу
Друг друга научились понимать.
За сорок лет! Налей стаканчик грогу!
Теперь до свадьбы золотой шагать!*

1993 г.

Бессменна вахта жён у моряков

*За годом год, то проводы, то встречи.
Нелегкий быт закрытых городков
Держали не Атланты, а их плечи.
Муж уходил в далекий океан,
А ты с детьми, как раненая птица,
Устал от переездов чемодан:
Камчатка, Север, Западная Лица*

1992 г.

Уж Питер лето провожает,

*И чайки реют над Невой.
С восторгом Крузенитерн внимает:
Курсант присягу принимает,
Вступая в Корпус наш морской!*

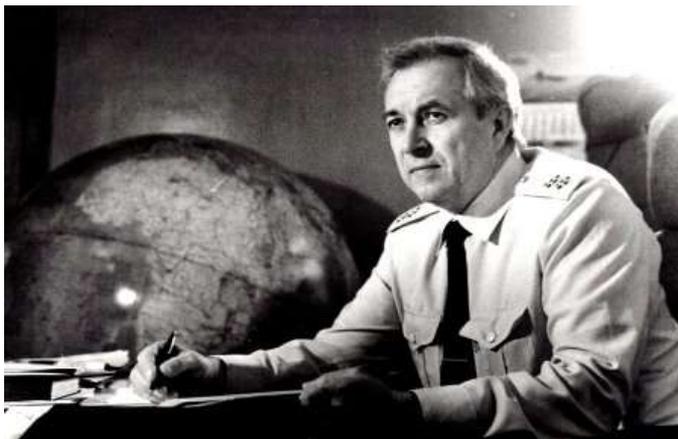
*Присяга! Клятва раз до века!
Не стих, не проза- песнь души!
России верность человека,
Всей жизни памятная веха,
С ней все преграды сокруши!*

*Внук мой! Путей нет легких в море,
А честь и верность там Закон!
Тех, кто друг в радости и в горе,
Кто победит, с волнами споря,
Ждет адмиральских блеск погон!*

2002 г.

5. ЕСТЬ МНЕНИЕ

ВМФ в обеспечении военной безопасности РФ



Вице-адмирал Патрушев Виктор Васильевич. Родился 9 марта 1944 года в Спасске (Приморский край). Кандидат технических наук. Профессор Академии военных наук. Служил на Камчатке матросом на дизельной подводной лодке. Окончил Тихоокеанское высшее военно-морское училище (1967), Военно-морскую академию (1986), Академию

Генерального штаба ВС СССР (1991), Академию Государственной службы при Президенте РФ (1997).

Проходил службу на кораблях Северного флота (1967-1993). Командир минно-торпедной боевой части плавучей базы подводных лодок (1967-1969). Командир боевой части атомной подводной лодки (1969-1971). Помощник (1971-1973), старший помощник (1974-1976) командира и старший помощник командира по боевому управлению (1976-1978) атомной подводной лодки. Командир атомного ракетного подводного крейсера стратегического назначения (1978-1984). Зам. командира дивизии ракетных подводных крейсеров (1984-1986). Командир дивизии атомных подводных крейсеров стратегического назначения (1986-1989). Начальник штаба - первый заместитель командующего 3-й флотилией атомных подводных лодок (1991-1993). Начальник Оперативного управления - заместитель начальника Главного штаба ВМФ (1993-1999). Служил на подлодках 24 года. В запасе с 1999 года.

За время службы на Северном флоте непосредственно участвовал и руководил более чем ста практическими стрельбами баллистическими ракетами. Известный специалист в области теории обеспечения национальной безопасности России, решения проблем международно-правового обеспечения деятельности в Мировом океане.

Участвовал в разработке военной доктрины РФ, военно-морской стратегии России, Морской доктрины РФ, программы вооружения ВМФ, в развитии системы управления силами ВМФ, в обосновании оперативно-стратегических требований по созданию специального морского вооружения. Неоднократно возглавлял российскую делегацию на двусторонних переговорах по выполнению положений межправительственных Соглашений о предотвращении инцидентов на море за пределами территориальных вод.

Автор более 50 научных работ и статей. Награжден орденами «Красного Знамени» и «За военные заслуги».

После трагической и бессмысленной (с военной точки зрения) гибели крейсера «Москва», видимо выполнявшего задачу «демонстрации флага» вблизи берегов государства, ведущего войну против России, любые рассуждения о ВМФ России выглядят несвоевременными и не убедительно, но жизнь на этом не остановилась и необходимо осмыслить, а что дальше??? Видимо не наступило время говорить о причинах, приведших флот и руководство страны и флота к этой ситуации, но, тем не менее... Хотя очень хочется напомнить «сирийским» полководцам, имеющим «огромный» опыт использования флота, о результатах набеговых действий кораблей ЧФ на Констанцу (Для тех, кто забыл историю Великой Отечественной войны) ...



Флагман Черноморского флота ВМФ России ракетный крейсер «Москва» 26 июля 2012 г.

Сложившаяся обстановка у границ РФ в связи с проведением спецоперации на Украине не оставляет никаких сомнений в дальнейшей эскалации напряженности в противостоянии РФ и НАТО с возможным переходом его в горячую фазу, т.е. войну. Блицкриг не состоялся... В отличие от войн прошлого, исход войны в нынешний период состояния Вооруженных сил **государств мира теоретически может определиться уже с** завершением первого массированного удара противника по критически важным объектам на территории страны.

Почему теоретически? Опыт предыдущих войн, особенно мировых, показал несостоятельность теории блицкригов. Нынешняя спецоперация на Украине подтверждает это. Возможно, в данном конкретном случае немаловажную роль играет **пассионарность**, присущая в большей степени славянскому этносу, в особенности русской нации.

Пока война идет на территории Украины, НАТО обеспечивает ВСУ материально-техническими и другими средствами, но в случае начала непосредственной войны с НАТО, США и их союзники перейдут к дистанционному использованию своих ВМС со всех морских театров, окружающих Россию. И вот тогда «континенталистам» придется вспомнить географию....

Однако вся история участия России в предыдущих войнах, свидетельствует, что несмотря на огромные (ожидаемые) потери в результате первых ударов коалиции, у страны останется достаточный потенциал для организации вооруженной борьбы. Сохранившиеся силы флотов должны будут выполнять задачи по своему боевому предназначению...

Уверениям администрации Белого дома и руководства НАТО о нежелании вступать в войну с Россией грош цена. За последние 20 лет у наших границ создана крупнейшая по численности группировка войск НАТО, которая продолжает наращиваться. Под видом переброски устаревшей техники для Украины НАТО и США скрытно и явно продолжают увеличивать свои группировки и накопления запасов вооружения для ведения широкомасштабных военных действий. Позиция США остается неизменной со времени второй мировой войны. Там они также выжидали обескровления сражающихся сторон. США вступят в войну после того как определится победитель в нынешней схватке. С ожидаемым летним вступлением в НАТО Финляндии и Швеции, враждебное кольцо вокруг России замкнется! Несомненно, не останется безучастной и Япония, имеющая значительный перевес над нашими силами на Дальнем Востоке. Уповать на резерв времени до начала войны в 2-3 года не стоит. Созданные группировки и развернутые силы уже вполне достаточны для начала боевых действий. Возможна отсрочка по времени в ожидании исчерпания Россией своих людских ресурсов и боекомплектов оружия и техники...

Тем не менее, тема ВМФ России не должна терять свою возрастающую актуальность... За более чем трехсотлетнюю историю флота, Россия неоднократно теряла его, причем не столько по внешним (военным) причинам, сколько по некоей упертости и недальновидности, если не сказать больше, руководства государства и военного руководства страны.

В настоящее время ВМФ России оказался в положении, когда от государства требуется окончательно определиться: нуждается ли РФ в военно-морском флоте (причем не декларативно, на уровне систематически не соблюдаемых, якобы основополагающих документов), либо де-факто утвердиться в потребности и месте флота в неотвратимо грядущей (практически начавшейся) гибридной мировой войне. ВМФ, освободившись от старых, нуждающихся в ремонте кораблей и морально и физически устаревших объектов инфраструктуры представляет достаточно удобную платформу для создания нового перспективного флота, отвечающего всем угрозам будущих войн. Площадка для его строительства, неким образом освободилась. Дело за малым. Принять решение стратегического масштаба: не ошибиться в определении целей и задач, ставящихся перед новым флотом, целесообразного качественно-количественного состава, соответствующего этим задачам и доступного экономически, форм и способов его применения в общей системе вооруженной борьбы.

Определенная сложность заключается в том, что за прошедшие несколько десятилетий существования ВМФ в реформированной структуре ВС РФ радикально сменился командный состав флота. Существующее невнятное положение ВМФ в структуре ВС РФ видимо воспринимается руководством флота как данность, и это несомненно влияет на оценку роли и места ВМФ в вооруженной борьбе.

В то же время, наличие во власти значительного количества людей с так называемым «континентальным мышлением» не позволяет в полной мере признавать возрастающую роль ВМФ в обеспечении военной безопасности страны. Причин видимо несколько.

Главный аргумент целого ряда ведущих российских геополитиков заключается в позиционировании России, как континентальной страны, имеющей огромную по протяженности сухопутную границу. Она обеспечивает соседство со значительным

количеством государств, в том числе входящих в блок НАТО. Что вызывает необходимость больше внимания обращать на армию, чем на флот.

Более того, нынешние боевые действия на Украине, как бы подтверждают правоту их взглядов на сухопутный характер будущей войны. Флот РФ используется в основном как носитель КРБД для ударов по береговым объектам. (Почти по концепции ВМС США "флот против берега"). При этом игнорируется смысл содержания Штатами огромного флота, предназначенного отнюдь не только для демонстрации флага у берегов лимитрофов, или других непослушных государств.

Далее, «континенталисты» утверждают, что в век стратегической авиации, космоса и ракет межконтинентальной дальности военно-морская мощь перестает быть важным геополитическим аргументом.

При этом следует учитывать факты умышленного искажения и замалчивания важных исторических фактов военной истории России, в которой были не только гениальный А.В.Суворов, но и непобедимый флотоводец адмирал Ф.Ф.Ушаков и адмирал Г.А. Спиридов.

Замалчивание определенных фактов морской истории России в значительной мере способствует умалению и снижению внимания общественности и руководства государства к возрастанию степени важности роли ВМФ в обеспечении военной безопасности страны.

К примеру, так называемая Крымская война 1853-1856г явилась в обозримом историческом периоде первым примером нападения на Россию с морских направлений: Балтика, Белое море, Камчатка, Татарский пролив, и, наконец, Крым! И только наличие сил флота, отдельных кораблей помогло отразить военную агрессию на Тихом океане, на Кронштадт на Балтике, на Соловки и Ново-архангельскую крепость на Белом море

Также вполне уместно вспомнить, военную интервенцию 14 государств (1918-1922) именно в плане удобства вооруженного нападения на Россию одновременно с нескольких морских направлений. Высадка войск интервентов во Владивостоке, Петропавловске-Камчатском, в Императорской гавани (Совгавани), в Николаевске-на-Амуре, Мурманске, Архангельске, Одессе, Севастополе... С конечной целью отторжения наиболее лакомых кусков территорий РФ.

США и НАТО, осознавая особенности России как **континентального государства, окруженного морями, обеспечивающими доступ ударных сил на стартовые позиции**, придерживаются концепции ракетно-авиационных массированных ударов в ходе воздушно-морской наступательной операции (концепция ВМС США «Флот против берега»). Следовательно, логичным будет предположить, что ВМФ России должен будет бороться против этого флота (как бы возвращаясь в обновленной форме к концепции «флот против флота»), а не замыкаться исключительно в оборонительных действиях у своих берегов.

Для достижения ощутимых подвижек в понимании реальной роли ВМФ в системе обеспечения безопасности государства руководству Минобороны и общественности видимо следует окончательно осознать и прекратить «бодания» на тему: Россия морская или континентальная страна?

Морская доктрина 2001 года объявила Россию исторически **ведущей морской** державой (благодаря географии с выходом в три океана), доктрина 2015 года обязала РФ поднять и поддерживать международный авторитет и сохранить статус **великой морской** державы! Она же (Доктрина 2015) провозглашала отнесение военно-морской деятельности к категории высших государственных приоритетов! Но новая (третья по счету за последние 20 лет российская морская доктрина) уже заявила, что Россия великая морская держава! И государственный приоритет военно-морской деятельности уже не прописывается. На мой взгляд, не подкреплённая наличием могучего ВМФ и морского флота, самопровозглашенная великой морской державой страна, выглядит несколько легковесной в глазах мирового сообщества. Хотеть называться великой державой или быть ею, все-таки разные вещи!

Видимо, декларируя предполагаемое величие державы, разработчики доктрины считали, что все органы государственной власти сделают все возможное и невозможное для отработки этого аванса. Безусловно, принятием новой морской доктрины руководство государства сделало очередной шаг вперед в утверждении основополагающих документов в области морской политики государства. Но, видимо, не придали должного значения процессу согласования документа с многочисленными федеральными органами исполнительной власти (ФОИВ), которые без стеснения вписали почти все свои «хотелки». Мой скепсис по отношению к безусловно важному и основополагающему документу основан на несбывшихся надеждах флотского сообщества в предыдущих морских доктринах и основах морской политики и т.д. Все эти документы остались на бумаге и канули в лету. К примеру, после окончания Великой Отечественной войны Россия перманентно ликвидировала свои весьма немногочисленные военные базы вне своей территории, и, видимо, окончательно утратила способность создавать и стабильно длительно содержать новые. Сиюминутные политические поступки лидеров государства до сих пор превалируют над долговременными национальными интересами.

Видимо, поспешность подготовки этого документа к очередной традиционной дате для подписания, не позволила исключить все шероховатости и явные, на мой взгляд, недостатки доктрины. В первую очередь не определены конкретные органы государственной власти за исполнение доктрины. Морская коллегия по опыту прошедших лет после понижения ее статуса превратилась в некий совещательно декларативный орган, не имеющий реальной власти и бюджета. Исходя из продекларированных в доктрине задач, крайне необходимо создание федеральных органов в области морского и речного транспорта и судостроения. В доктрине ни слова не сказано (за исключением Крыма) о важнейшем элементе поддержания на плаву всего корабельного состава (транспорта, рыбопромыслового флота, научного, военного, речного, ледокольного и т.д. флотов) – а именно о создании современной судоремонтной базы на всех морях и театрах, речных и озерных бассейнах страны. Обеспечивать жизненный цикл кораблей и судов силами судостроителей – утопия!!!!

В новой доктрине уже не вспоминается о развитии инфраструктуры и экономики Курил, видимо, чтобы дать надежду Японии.

Хотя об Арктических островах, как в старой, так и новой доктрине говорится достаточно конкретно. По-видимому, не место в доктрине прописывать исполнение контрактов с Комиссией по морскому дну в области разведки железомарганцевых конкреций и т.д. Так

же излишне, на мой взгляд, через разделы доктрины бороться с бюрократизмом в виде устранения административных барьеров (эта функция прописана всем ФОИВ).

Но вернемся к пресловутой континентальности страны.

На мой взгляд, более подходящим было бы утвердиться во взглядах на эту важнейшую геополитическую парадигму с **компромиссной формулировкой** постулата географического положения страны в следующем виде: **Россия является континентальной страной с прилежащими морями, сообщение которых с Мировым океаном доступно только в мирное время.**

Этим самым, мы учитываем, что страны потенциального противника – США и страны НАТО – страны атлантизма, имеют выход в Мировой океан, **не ограниченный никакими условиями.**

И уже новая морская доктрина 2022г. формулирует существование и развитие страны в 21 веке, как великой континентальной и морской державы (ст.104).

Именно поэтому, рассматривая войну России со странами атлантизма, мы всегда должны подразумевать, что со стороны России — это будет отражение вооруженной агрессии с большой вероятностью, с океанских направлений.

Второй аргумент сухопутных геополитиков заключается в неучастии ВМФ в стратегических действиях. Да, действительно, в Великой Отечественной войне флот не привлекался к участию в стратегических операциях Ставки ВГК.

Со времен адмирала Ушакова русский и, впоследствии, советский флот стратегических задач не решал (в приказе Верховного Главнокомандующего И.В. Сталина № 371 от 22.7.1945. таковых не указывалось). Однако в послевоенные годы, с появлением ракетно-ядерных видов вооружений появилась задача участия советского ВМФ в стратегическом сдерживании силами МСЯС.

Можно считать, что и в дальнейшем, кроме участия МСЯС в стратегическом сдерживании и обеспечении их боевой устойчивости во взаимодействии с ВКС, ПВО округов, и возможно, в отражении ИМВУ, ВМФ будет решать **только** не стратегические задачи.

С учетом же возрастающей интенсивности морских перевозок топливо-энергетических ресурсов, видимо следует прорабатывать стратегические операции (действия) на морских коммуникациях. Вопрос: какими силами?

С принятием на вооружение крылатых ракет большой дальности нового поколения появляется возможность участия сил общего назначения ВМФ в поражении значительно удаленных от береговой черты целей..

Не буду перечислять все войны и военные конфликты, имевшие место за более 75 лет после окончания Второй Мировой войны. Трудно назвать конфликт, где бы широко не применялись силы флотов. Даже сугубо сухопутный, не имеющий ни только морских границ, но и крупных водоемов Афганистан, подвергся ударам авиации и крылатых ракет с моря! ВМС Соединенных Штатов, широко и повсеместно применяя концепцию «Флот против берега», действуют с морских направлений, без какого-либо противодействия подвергшейся агрессии стороны, словно находятся в полигонах боевой подготовки в своих территориальных водах.

Может ли Россия, имея более 38-ми тысяч километров морской границы, пренебрегать такой опасностью?

В случае подобного применения военной силы, для организации отражения возможных ракетно-авиационных ударов по территории РФ с наиболее вероятных направлений, то есть с морских – наиболее целесообразно, по критерию «эффективность-стоимость», уничтожать носителей палубной авиации (авианосцы), крылатых ракет (подводные лодки и надводные корабли) до рубежа пуска ракет или подъема авиации. Это потребует гораздо меньшего напряжения сил и расхода боеприпасов, нежели при организации отражения ударов многих сотен ракет и самолетов в воздухе на подлете к своему побережью, а затем еще и ракет, выпущенных с этих самолетов над обороняемыми объектами, исходя из средней нормы в несколько зенитных ракет на одну воздушную цель!

Кто кроме ВМФ способен выполнить эту задачу? И какой другой вид ВС? Какую-то часть видимо сможет решить ВКС, если не требуется достаточно длительное нахождение в районах БД. Эту задачу флот должен решать в океане, значит, в составе ВМФ должны быть корабли океанской зоны!

В чем же заключается ключевая роль ВМФ в обеспечении безопасности РФ?

Прежде всего, – в универсальности ВМФ, наличии в его составе морских стратегических и нестратегических ядерных сил, а также морских сил стратегического неядерного сдерживания на основе кораблей, вооруженных высокоточным оружием большой дальности (ВТО БД) в обычном оснащении, включая гиперзвуковое.

– в мобильности группировок ВМФ, их способности в короткие сроки осуществить развертывание в кризисные районы мира.

– в возможности длительное время находиться в удаленных районах Мирового океана без нарушения суверенитета других государств, а также высокой степени готовности к действиям, в том числе к нанесению ударов по критически важным наземным объектам противника.

– в прогнозируемом уже в ближайшей перспективе значительным ростом оперативных (боевых) возможностей российского ВМФ по ведению операций и боевых действий против «берега» и группировок ВМС противника за счет массового оснащения кораблей, подводных лодок и береговых комплексов гиперзвуковыми ракетами большой дальности.

Следует подчеркнуть, что ни один вид (род войск) ВС России не обладает всей совокупностью указанных свойств. Отмеченные возможности объективно позволяют ВМФ занять одно из ведущих мест в системе стратегического сдерживания любого потенциального противника, в том числе находящегося на удаленной территории.

В общем виде, эти задачи также сформулированы в Морской доктрине и в «Основах политики РФ в области военно-морской деятельности до 2030 года».

К примеру, одной из главных задач ВМФ, согласно статье 14 «Основах политики РФ в области военно-морской деятельности до 2030 года», является «сдерживание от применения военной силы или угрозы ее применения в отношении России с морских и океанских направлений...».

При этом не следует забывать, что **ВМФ является соподчиненным видом ВС РФ;**

Территориально ВС РФ представляют собой систему военных округов, сплошным образом покрывающих государственную территорию на континенте и в прилегающих морях.

ВМФ структурно состоит из флотов, которые территориально располагаются в границах военных округов, наряду с другими видами ВС РФ. Подразделения сил (войск) всех видов ВС в округах видимо должны иметь два подчинения: главному командованию своего вида ВС и оперативно-командованию военного округа.

Главное командование своего вида ВС, в частности, ВМФ, является компетентным и уполномоченным органом, который должен оптимальным образом выполнять функции строительства, подготовки и применения своих сил (войск) в целом, исходя из их специфики как вида, и из исторического опыта.

Командование военного округа, исходя из специфики своей территории по географическому положению, размерам, ландшафту континентальной и морской зон, климатических и социально-экономических факторов, исторического опыта, направлений угрозы противника и их количественно-качественных характеристик, должно определять свои специфические требования к строительству, подготовке и применению сил (войск) видов ВС на территории своего округа.

Исходя из оценки геополитической обстановки и все более обостряющихся межгосударственных отношений с лагерем стран НАТО, а также наметившихся и перспективных форм и способов применения военной силы против РФ, необходимо пересмотреть спектр задач применения ВМФ в возможных военных конфликтах будущего и возможной 3-й мировой войны.

Блок НАТО и ВМС США представляют основную угрозу в настоящем и будущем России. На сегодняшний день, эта угроза заключается в использовании Концепции «флот против берега» ВМС США совместно с новой концепцией массированного и внезапного боевого применения войск ИМВУ.

Так называемый **«интегрированный массированный воздушный удар» (ИМВУ)**, будет, нанесен совершенно новыми способами одновременно в пяти сферах: на земле, на море, в воздухе, в космосе и в **киберпространстве**.

В течение первых суток с морских и воздушных носителей по России может быть применено до 1000–1500 стратегических крылатых ракет в обычном оснащении с 50–60 надводных кораблей и 20–25 многоцелевых атомных подводных лодок. В поражении заранее разведанных целей в глубине российской обороны, могут участвовать до 1500–2000 боевых самолетов различного назначения и еще 400–500 самолетов палубной авиации с пяти-шести авианосцев.

В условиях ограниченной неядерной войны, с учетом больших размеров зон досягаемости КРБД «Томагавк» по территории РФ, совершенно недостаточно добиться уничтожения части сил противника до момента нанесения удара, тем более, если противник начнет военные действия первым. С дальнейшим увеличением дальности КРБД, вплоть до глобальной, это направление ослабления удара потребует охвата территории Мирового океана. С учетом ничтожности вклада, связанного с уничтожением носителей до старта КРБД, для флотов, дислоцирующихся на территории, или граничащих с военными округами (либо оперативно подчиненных этим округам) крайне важно иметь высокий

потенциал уничтожения КРБД на участках траекторий, расположенных над морем. Поэтому снова возникает вопрос: кто еще кроме ВМФ способен выполнить эту задачу?

Таким образом, задачу ВМФ гарантированного отражения ударов с морских и океанских направлений нужно понимать прежде всего, как задачу перехвата и уничтожения КРМД противника на траекториях. Кроме того, не снимается задача участия в стратегической операции по отражению СВКН, в части поражения морских носителей средств воздушного нападения...

При рассмотрении роли флота в будущей войне, **главным и важнейшим обстоятельством**, которому, на мой взгляд, не придается соответствующего значения, является то, что флоты ВМФ в морально-психологическом плане и по направленности боевой и оперативной подготовки наиболее подготовлены к военному противодействию. Это связано с тем, что силы боевой службы ВМФ в районах несения боевой службы находятся в постоянной боевой готовности к применению оружия. Более того, из всех видов ВС РФ только эти флотские объединения являются не просто **приграничными**, а скорее некими позиционными (статичными) **фронтами**, годами, находящимися в непосредственном соприкосновении с вооруженными силами недружественных (а скорее всего, враждебных) государств, т.е. их военными флотами. И это соприкосновение часто балансирует на грани военного столкновения.

Соотношение сил сторон ВМФ РФ: ВМС США и НАТО в операционных зонах флотов РФ характеризуется следующими показателями:

(Источник: Пучнин В.В. Независимое военное обозрение, № 225, 15.10.2020).

- Северного флота – 1:8,
- Тихоокеанского флота – 1:10,
- Балтийского флота – 1:6,
- Черноморского флота – 1:2.

При этом, считается, что неблагоприятное соотношение кратно: 1: 2 – 1: 10

Вследствие того, что оборонительные возможности МСОН размываются большими размерами районов возможных стартовых позиций и траекторий КРБД и МБР, наступательные возможности флотов в настоящее время, без учета перспектив оснащения КРБД и гиперзвуком, по территориям государств атлантизма ничтожны;

Следовательно, как локальные вооруженные конфликты, так и масштабные войны для ВМФ РФ критичны.

Степень технологического превосходства США настолько всеобъемлюща, что надеяться на его ликвидацию в обозримом будущем затруднительно.

Теория, подтверждаемая практикой войн и вооруженных конфликтов, считает критическим уровнем соотношения сил сторон, за пределами которого факторы военного искусства, воли к победе, морального состояния сил (войск) **перестают играть не только решающую, но даже просто значимую роль, составляет 1: 4...7.**

(монография // *Главный штаб ВМФ, Военный учебно-научный центр ВМФ «Военно-морская академия им. Н.Г. Кузнецова»*. – СПб: 2020. – 125 с).

- как следует из приведенных выше данных, критический уровень количественно-качественного соотношения сил сторон по всем военно-экономическим факторам, за пределами которого факторы военного искусства, воли к победе и морального состояния сил (войск) перестают играть решающую роль, характерен, по крайней мере, для ВМФ РФ, США и НАТО, **уже в пределах ближней морской зоны ВМФ РФ.**
- При неизбежной стабильности состояния кризисно критического отставания России от США, НАТО и Китая практически по всем аспектам военно-экономической мощи, этот уровень сохранится еще довольно долго. Неподкрепленное развитой экономикой стремление к выводу сил ВМФ в Мировой океан означает распыление сил и средств с дальнейшим усугублением их недостаточности в выполнении главной задачи – гарантированного отражения агрессии с морских и океанских направлений.
- Главной задачей ВМФ должно быть отражение агрессии с морских и океанских направлений, а в составе этой задачи – уничтожение, с началом военных действий, сил противника – носителей КРМБ и, с учетом возможного начала противником военных действий первым, перехвата и уничтожения КРМБ противника на траекториях.
- Все остальные задачи ВМФ (за исключением стратегических) имеют, несмотря на их важность, второстепенный характер и не являются определяющими для главных направлений развития сил и средств ВМФ.

Исходя из вышеизложенного, можно сформулировать в общих чертах задачи ВМФ России **в угрожаемый период и с началом войны.**

- Обеспечение скрытного развертывания атомных подводных лодок в районы предназначения для решения задачи ослабления массированных ударов КРБД морского базирования с носителей в дальней морской зоне

- Создание в прилегающих, внутренних морях, территориальном море и исключительной экономической зоне прочной эшелонированной системы береговой, надводной и подводной обороны, а также надежной, современной системы контроля за подводной, надводной, воздушной и космической обстановкой, с особым вниманием на развитие стационарных средств освещения подводной обстановки в зонах ответственности флотов.

За счет чего, обеспечить во взаимодействии с ВКС и ПВО округов господство (или превосходство) в воздухе в ближней морской зоне.

- Во взаимодействии с силами и средствами ОСК, округов и ВКС выполнение **рейдерских операций** за пределами береговой, надводной и подводной оборонительных систем, в пределах досягаемости континентальной ПВО и вне ее.

- Обеспечение рассредоточения в угрожаемый период и боевой устойчивости морских СЯС, в том числе в защищенных районах боевых действий, во всех периодах войны.

Использование боевой службы - как главный способ заблаговременного развертывания боеготовых сил вблизи районов выполнения боевых задач.

- Содействие войскам и силам армии на приморских направлениях. Осуществление десантных, и противодесантных действий.
- Уничтожение в прилегающих морях и отдельных зонах океанов сил противника, оснащенных ударным оружием большой, средней и меньшей дальности, а также ударной авиацией до рубежа эффективного применения ими оружия и авиации.
- В зонах ответственности флотов уничтожение береговых критически важных объектов военного и гражданского управления противника, боевых систем, способных наносить удары по территории России, а также сил и средств ПВО и ПРО.
- Выполнение плановых минных постановок и противоминных действий, а также в случае необходимости.
- Обеспечение проводки конвоев военного и гражданского назначения.

В «Основах политики РФ в области военно-морской деятельности до 2030 года» указано: **«К 2030 г. РФ должна обладать на всех стратегических направлениях мощными сбалансированными флотами, состоящими из кораблей, предназначенных для выполнения задач в ближних, дальних морских зонах и океанских районах, а также из морской авиации и береговых войск, оснащенных эффективным ударным высокоточным оружием, имеющим развитую систему базирования и обеспечения».**

Безусловно, только во взаимодействии с другими видами (родами войск) Вооруженных сил, ВМФ Российской Федерации занимает исключительно важное место в обеспечении военной безопасности страны. Наделяя группировки морских сил общего назначения функциями по стратегическому неядерному сдерживанию и размещая их на передовых рубежах, ВМФ дает военно-политическому руководству страны дополнительный выбор решений практически на любой случай развития обстановки – от решительного сдерживания до прямого противоборства с вероятным противником. Таким образом, тенденции развития современной геополитической обстановки в мире подтверждают, что наличие сильного ВМФ позволит России эффективно осуществлять стратегическое сдерживание потенциальных противников, реализовывать и защищать свои национальные интересы.

Предстоящие задачи обеспечения экономических и политических интересов РФ, а также осуществление силовых операций мирного времени настоятельно требуют:

- строительства группировки МСОН (морских сил общего назначения), включающую в себя многоцелевые надводные корабли, преимущественно океанской и дальней морской зон, то есть авианесущих, десантных кораблей, многоцелевых атомных и дизельных подводных лодок, минно-тральных кораблей;
- строительства сил и средств тылового обеспечения группировки МСОН и совершенствования основной системы управления ВМФ.

Каков же порядок конкретных цифр, выраженных в точном числе авианосцев, крейсеров, эсминцев, фрегатов, корветов, атомных и дизельных подводных лодок, и кораблей других

классов и рангов, которые должны быть в составе сильного российского флота сильной России?..

И каким образом, определяются эти цифровые показатели?

Например, российская императрица Екатерина Великая делала это так: «Число судов Российского флота, применяясь к составу флотов соседних держав, должно быть с одной стороны без отягощения государству в рассуждении содержания, а с другой весьма достаточно не только к обороне наших портов и границ, но и для нападательных целей в случае надобности».

Этот принцип актуален и по сей день. В соответствии с уровнем и характером угроз национальной безопасности Российской Федерации в конкретных регионах, определяется качественный и количественный состав войск и сил флотов. Это означает, что конкретные типы и классы кораблей, которые необходимо иметь в составе ВМФ, а также их количество и качество, зависит от конкретных задач, которые ставятся перед флотом. Более конкретно **количество и качество необходимых флоту кораблей** определяется оперативно-стратегическими и оперативно-тактическими **требованиями** и расчетами **по решению выдвинутых перед флотом задач.**

Определяя численность потребного состава ВМФ для решения задач силами общего назначения можно вывести некоторые цифры. К примеру, атомных многоцелевых лодок, опять же в зависимости от уровня решения задач, требуется от 20 до 30-35 единиц. Дизельных (или неатомных) подводных лодок требуется также не менее двух десятков. Что означает термин «уровень решения задачи»? Это - либо уничтожение всех сил противника, либо нанесение ему определенного процента потерь, который способен ослабить удар противника, либо принуждение его к отказу от выполнения ранее принятого плана действий (сорвать удар противника). Либо создание угрозы противодействия, которая повлечет увеличение наряда сил и средств противника, участвующих в решении задачи, а также увеличение сроков выполнения задачи и материальных затрат. Каждый из этих уровней требует определенного наряда сил. Чем меньше по количеству или качеству выделяется, или имеется наряд сил, тем будет ниже достигаемый уровень решения задачи.

Исходя из оперативно-тактических требований (ОТТ), для решения задач обеспечения экономических и политических интересов РФ, которые формулировались во времена еще до начала СВО на Украине, а также для осуществления силовых операций мирного времени оптимально требовалось 3-4 авианосцев с кораблями охранения и обеспечения. **Нынешняя война на Украине заставляет в корне пересмотреть старые стереотипы взглядов на войну на море. Во-первых, в силу экономических причин сегодня строительство авианосцев представляется невыполнимой задачей. Во-вторых, хотим мы или не хотим, строить их негде и в ближайшие 20-30 лет такой возможности не будет!**

(Если в соответствии с новой морской доктриной верфи для их строительства нам не построят Южная Корея или Китай. Останется проблема набрать специалистов судостроителей и создания кооперации поставщиков комплектующего оборудования). Однако, с учетом наличия в составе ВМФ РФ тавкр «Адмирал Кузнецов», который по политическим и военно-техническим соображениям, все же должен быть сохранен в составе флота, вопрос о замене (строительстве) второго авианосца остается. Учитывая

потребный цикл проектирования и строительства такого корабля не менее 8-10 лет, отсутствие завершенных ОКРов на катапульты, палубной авиации в виде полноценного авиакрыла, и всего сопутствующего, а также отсутствия потребного корабельного состава полноценного ордера для этого авианосца, необходимо уже сейчас определиться с необходимостью его строительства.

Взамен устаревших кораблей требуется восполнение состава современными многоцелевыми кораблями типов фрегат (ведется проектирование) и корвет (начато строительство головного корабля). Минимальная потребность в этих кораблях может составить более 20 фрегатов и 40 корветов при самом минимально-необходимом темпе строительства обоих типов кораблей до трех единиц в год.

Необходимость строительства группировки десантных кораблей также обуславливается их вкладом в решение задач по обеспечению экономических и политических интересов России и обеспечению силовых операций мирного времени. Без наличия достаточного количества десантных кораблей значительно затрудняется повседневная деятельность флотов, связанная с транспортировкой воинских грузов, запасов и перевозкой войск. Из двух десятков больших десантных кораблей и чуть большего количества малых десантных кораблей в составе ВМФ почти у всех истекли сроки службы или истекут в этом десятилетии. Оставшиеся несколько кораблей проекта 1171 могут протянуть еще несколько лет сверх этого срока при условии обеспечения их ремонтами. Следовательно, необходимо будет создать проекты новых БДК и СДК, а также обеспечить их строительство с темпом до двух кораблей в год серий из 20 – 30 кораблей каждого типа.

Так же обстоит дело с проблемой создания группировки минно-тральных кораблей. Причем здесь необходимо учитывать стремительно возрастающую популярность минной войны во флотах мира.

Как видим, уже для решения только задачи строительства значительной группировки сил общего назначения необходима разработка нескольких долгосрочных программ.

Отсюда вытекает категорическое требование к судостроению России о поставке в год хотя бы не менее десяти боевых кораблей! При этом, учитывая способность ныне существующей группировки решать стоящие перед флотом задачи, по вышеизложенным причинам почти с минимальной эффективностью, новые корабли должны иметь значительно лучшие боевые качества, то есть, более высокий боевой потенциал. Ранее уже отмечалось, что для **обеспечения экономических и политических интересов РФ, а также осуществления силовых операций мирного времени** необходимо строительство сил и средств тылового обеспечения группировки МСОН и совершенствование основной системы управления ВМФ. Обращаю внимание читателя на слова «силовые операции мирного времени»! Никакими положениями и документами не предусмотрено строительство флота мирного времени и отдельно флота для войны. Для решения задач применения силы в военных конфликтах по **существующим критериям** потребуется строительство более крупного флота (без учета призываемых судов), чем для силовых операций мирного времени. Ни одно государство мира не может позволить себе строительство одновременно двух типов флота! С целью минимизации связанных со строительством флота затрат, необходимо всесторонне выверить и максимально точно обосновать подходы к решению задач, предстоящих решать флоту будущего и ОТТ к

новым кораблям, так, чтобы получить новый флот хотя и немногочисленным, но сбалансированным и способным решать весь объем задач, возложенных на ВМФ.

Следует понимать, что строительство сил и средств тылового обеспечения группировки МСОН в первую очередь предусматривает строительство вспомогательных кораблей, которых всегда не хватало флоту!

А ведь далее следует береговая инфраструктура, включающая в себя оборудованные базы, порты с гидротехническими сооружениями, причалами, пирсами, подъездными путями, дорогами, коммуникациями, связью, энергетикой, трубопроводами необходимых сред, складами, средствами погрузки, жилыми городками со всем комплексом потребного ЖКХ и социальной инфраструктурой! Со всеми служебными и административными, производственными комплексами!

К слову о Морской коллегии при Правительстве РФ: в российской истории есть примеры еще более взвешенного и разумного подхода к разработке планов строительства флота. Так почти сразу же, после восшествия на престол, по указанию Екатерины Великой была создана **«Морская Российских флотов и адмиралтейского правления комиссия, для приведения оной знатной части (флота) к обороне государства в настоящий добрый порядок»**. Комиссия должна была создать «основательный» план развития флота, который бы и при **«самых поздних потомках в дело приведен бы мог»!**

В истории флота в критические и переломные времена для него значительную роль и поддержку оказывало общественное мнение, рупором которого являлся журнал «Морской сборник». Журнал объединял патриотов флота в дискуссиях по облику необходимого для страны флота.

Сегодня, особенно актуальные и интересные материалы и идеи по флотской тематике публикуются в Военном обозрении, НВО, ВПК и других интернет-изданиях. Морской сборник вместо того, чтобы консолидировать и возглавить доведение эти материалов до флотской общественности с целью определения и выделения рационального зерна (идеи) превратился в узковедомственный, недоступный и неинтересный для широкой публики орган. Прорекламировавший позицию, что страницы журнала не место для дискуссий (как и Госдума), что публикации подлежат только материалы, совпадающие с мнением Главного штаба (издателя).

Став закрытым от широкой общественности изданием, журнал отдал на откуп «диванным экспертам» освещение в СМИ роли и значения ВМФ для страны, и в российской печати очень давно не встречаются ссылки на материалы Морского сборника. А ведь именно старейший флотский журнал должен возглавить доведение до широких масс сути морской доктрины. И, может быть, стать народным контролирующим органом исполнения целей и задач доктрины.

Сегодня возникает острейшая необходимость за неизвестный, но, безусловно, весьма короткий исторический отрезок времени, отпущенный нам историей до начала горячей фазы мировой войны попытаться решить задачу подготовки необходимого для страны ВМФ.

Для этого все же необходимо признать ошибки в деформировании флота и, не тратя время, на самобичевания и поиски виновных (что в российской истории всегда было бесполезным) вернуться к единому флоту под единым управлением. С жесткой

вертикалью систем оперативной и боевой подготовки, не экономя крохи на их сокращении. Так, например, достаточно убедительная версия причин гибели РКР "Москва" и просчетов (либо преступных ошибок и формализма управляющих штабов многочисленных инстанций), выдвинутая Максимом Климовым вскрывает, не только преступные провалы в боевой подготовке экипажей кораблей ВМФ, но и оперативной подготовке штабов, а также предлагает перспективные направления по их искоренению.

Тем не менее, уже по результатам ведения СВО на Украине, можно предложить некоторые промежуточные выводы:

Теория и принципы сетецентрической войны подтверждаются для всех видов ВС в полной мере, с еще более развернутым пониманием важности «он - лайн» целеуказания, причем не только от спутниковых источников, а, скорее всего, от разнообразных источников, в том числе дронов и тому подобных. То, в чем Россия имеет явное отставание от НАТО и почти всех любых ВС за рубежом.

Применительно к ВМФ отсутствие вертикали в управлении флотами, их развитием и подготовкой к войне выявило не только провал в корабельном ПВО, видимо еще более ощутимые провалы ожидают нас в ПМО, ПЛО и других видах обороны и защиты кораблей, подводных лодок и остальных сил флота... Все это опирается на пропасть в развитии военно-морской науки, уничтоженных НИУ ВМФ, в неспособности определить облик необходимого для страны флота. В неспособности предложить и разработать оперативно-тактическую модель применения, как новых образцов вооружения, так и в целом сил флота в будущей войне.

История санкций антироссийских



Справка

Макарычев Владимир Николаевич,
капитан 1 ранга, выпускник Киевского
ВВМПУ 1981 года,

*кандидат экономических наук, действительный государственный советник
Российской Федерации 3 класса, член Союза писателей России, советник генерального*

*директора "Дирекции госзаказчика программ развития морского транспорта"
Росморречфлота.*

Киевская и Московская Русь

Антироссийские санкции со стороны европейских государств - это давняя традиция. Их начали вводить еще с позднего Средневековья.

Тогда европейские купцы обязаны были осуществлять торговый обмен с Русью через ливонские порты Ригу, Ревель и Нарву, а перевозить товары только на ганзейских судах. Существовал запрет властей ливонских городов на отправку в Россию местных ремесленников. Подобные меры носили откровенно дискриминационный характер по отношению к экономическим интересам нашего государства.

«Передышку» от европейских санкций Россия получила в начале XVII века, в период русской смуты. При этом Польша и Швеция сами приняли в участие в ее организации. Россию стремились не только победить, но и унижить, поставив во главе государства сначала самозванцев «лжедмитриев», а затем и сына польского короля – Владислава. Фактически речь стояла о существовании России как самостоятельного государства. Именно в связи с освобождением Кремля в 1612 году от польских интервентов народным ополчением под предводительством Козьмы Минина и Дмитрия Пожарского в современной России 4 ноября отмечается День народного единства.

Российская Империя

Петр Первый, «прорубив окно» в Европу на Неве и в Азию – на Каспии, на время обеспечил стране экономическую независимость.

Только в середине XIX века после неудачной для России Крымской войны в очередной раз встал вопрос об антироссийских санкциях. Парижский договор 1856 года поставил под контроль Великобритании русскую морскую торговлю через Черноморские проливы.

Через четыре года Россия вышла из унижительного Парижского договора. Именно тогда прозвучали впервые слова, - «Россия не сердится, Россия сосредотачивается».

В последующем, вплоть до 1917 года, Российская империя активно реализовывала национальные интересы, являясь одним из самых влиятельных государств. Тогда о санкциях в отношении России речи быть не могло.

Революция и СССР

Ограничительные меры европейцы вновь ввели в период очередной «русской смуты» – революций 1917 года и последовавшей гражданской войны. В самый ее разгар (10 октября 1919 года) санкции в отношении России были введены по инициативе госсекретаря США Р. Лансинга, как со стороны самой Америки, так и стран Антанты (Великобритании и Франции). Этому предшествовала их интервенция, а также начавшаяся польско-советская война. В Советской России тогда начинался голод и в первую очередь страны Антанты запретили поставки продовольствия.

Экономическая блокада продолжалась до 16 января 1920 года, а окончательно санкции были сняты в 1925 году. При этом основную выгоду от запретов получили США. Импорт американских товаров в СССР в 1925 году был самым объемным и значительно превышал европейский.

В том же 1925 году были введены новые санкции в отношении Советской России – так называемая «золотая блокада». Формальным поводом стали обвинения в национализации иностранной собственности и разрыв действовавших концессионных соглашений. По этой причине США, Великобритания, Франция и ряд других западных стран отказались торговать с СССР за золото и потребовали от России расплачиваться за продаваемое оборудование нефтью, зерном, лесом.

Засуха 1931 года ухудшила ситуацию, погубив значительную часть урожая, а закупить на Западе продовольствие было нечем из-за золотой блокады и отсутствия валюты в результате эмбарго. Итогом санкционной политики стал голод в СССР 1932 – 1933 годов, вошедший в историю как «голодомор», жертвами которого стали не менее 7 млн. человек.

Только после 1934 года золото вновь начало приниматься в качестве средства платежа.

Очередные санкции в отношении СССР введены в 1939 году из-за начавшейся советско-финской войны. Был установлен запрет на поставки в СССР авиатехники, а также материалов для авиапромышленности, таких как алюминий, молибден и авиабензин.

После войны

После нападения нацистской Германии на СССР 22 июня 1941 года антисоветские санкции не вводились. Однако, через два года после окончания Второй мировой войны, принята «доктрина Трумэна» по сдерживанию СССР. США ограничило экспорт стратегических материалов, оборудования и вооружений в СССР и соцстраны Восточной Европы.

В 1949 году эти ограничения были закреплены в Законе об экспортном контроле. Тогда же, по инициативе США создан Координационный комитет по экспортному контролю (КОКОМ) для надзора за поставками товаров и технологий западных государств СССР и его союзникам. В 1962 году США и их союзниками введен запрет на продажу в СССР труб большого диаметра, что привело к задержке строительства трубопровода «Дружба».

В 1974 году Конгрессом США принята поправка «Джексона-Вэника», основанием которой послужило решение Советского правительства о компенсации эмигрантами, получившими высшее образование, затрат государства на их обучение в вузах. Это существенно снизило шансы потенциальных эмигрантов на выезд за рубеж. Руководство Израиля и США, было возмущено таким «ущемлением прав», поскольку оно существенно ограничивало «приток мозгов» в эти страны.

Согласно поправке «Джексона-Вэника» запрещалось предоставлять режим наибольшего благоприятствования в торговле, государственные кредиты и кредитные гарантии странам, которые нарушают или серьёзно ограничивают права своих граждан на эмиграцию, а также другие права человека. Поправкой также предусматривалось применение дискриминационных тарифов и сборов в отношении товаров, импортируемых в США из стран с нерыночной экономикой.

Поправка была официально отменена лишь в 2012 году.

Очередная попытка США пугать санкциями состоялась из-за ввода советских войск в Афганистан в 1978 году. Речь шла о бойкоте Олимпийских игр в Москве.

Администрация Р. Рейгана активизировала политику экономического «удушения» СССР, используя три главных направления:

- подрыв системы власти;
- гонку вооружений и поддержка моджахедов в Афганистане;
- обвал цен на сырье (преимущественно нефть).

С этой целью был инициирован обвал цен на нефть. В результате цена на «черное золото» упала с более чем \$30 за баррель в ноябре 1985 года до почти \$10 к июлю 1986 года. Экспорт нефти, ставший к тому времени основным источником валютных

поступлений СССР, стал нерентабельным. Все это спровоцировало масштабный кризис, переросший во внутривластительский.

Распад СССР в 1991 году, несмотря на декларированное партнерство США с руководством уже Российской Федерации, фактически не повлиял на их санкционную политику.

Российская Федерация

Вплоть до 1994 года, действовали санкции, определенные в рамках функционирования Координационного комитета по экспортному контролю США. Но даже после их отмены, в силе оставались запретительные меры, введенные в сентябре 1991 года по поставкам в Россию электронных систем, оптических волокон, средств связи, морской и аэронавигационной техники, реактивных двигателей и т.д.

В 1998 году санкционная политика обрела новое содержание – научное. Так, в «черный список» (по подозрению в сотрудничестве с Ираном в ракетной и ядерной областях) США внесли 10 российских учреждений.

Наиболее масштабные санкции Америка начала вводить против России в 2014 году из-за присоединения Крыма. С этого периода, вплоть до сегодняшнего дня США и Евросоюз последовательно вводили антироссийские санкции.

После начала спецоперации на Украине началось исключение России из мировой экономики. Эту пока еще экономическую агрессию, традиционно нацеленную на уничтожение российской государственности, поощряют страны НАТО. Именно об этом предупреждает вся история взаимоотношений русской и западной цивилизаций. Последняя всегда собственные интересы ставит превыше всего. Таковы правила общества потребления.

Главной же особенностью современных мер, принимаемых США и их партнерами, является попытка демонизировать Россию, дискредитировать ее политическое руководство, расколоть межнациональное единство. Но неоднократно подмечено, что российский народ имеет способность объединяться против общей беды. В единстве, как известно, сила, а в силе единства – победа.

6. БАЙКИ АДМИРАЛОВ

*Сегодня в адмиральском салоне не читают стихи, а травят «байки».
Причем не летчики и морпехи, а подводники Северного и Тихоокеанского флотов*



*Справка:
Фалеев
Олег Михайлович
вице-адмирал
начальник штаба ТОФ (1992-1996 гг.),
в н/в -преподаватель Учебного центра (г. Обнинск)
ВУНЦ ВМА ВМФ.*

Девятый вал

Море всегда было и остается грозной и опасной стихией, сферой деятельности, где человек испытывает повышенный риск, опасное противодействие среды. Поэтому с морем шутки плохи. За многовековые морские плавания флоты мира накопили опыт, утяжеленный авариями кораблей и гибелью моряков, который теперь сводится в понятие «хорошая морская практика». Встав за штурвал корабля, капитан должен уметь руководствоваться хорошей морской практикой, если хочет побеждать в борьбе с морской стихией.

А если?

Как-то, изучая информационный бюллетень «NAVAL ACCIDENTS 1945-1988» (морские инциденты с кораблями), я натолкнулся на несчастный случай с американским авианосцем, когда причудливая волна обрушилась на палубу громадного атомного

авианосца «Carl Vinson» 16 августа 1986 года и выбросила за борт семь человек. Помню, мне пришлось в 1995 году, будучи с визитом в Перл-Харборе, выйти на нем в море для участия в международном морском параде кораблей 6 стран, в том числе нашего БПК «Шапошников», в честь 50-летия окончания 2-й мировой войны. Действительно этот авианосец – громадина.



Это напомнило мне событие, произошедшее со мной в начале 80-х годов. Я тогда командовал соединением подводных лодок на Севере. На одной из подводных лодок моей дивизии я вышел в море для практической отработки

недавно назначенного командира корабля. После выполнения одной из учебных задач подводной лодке был назначен переход в очередной район в надводном положении. Погода благоприятствовала надводному плаванию, и подводная лодка по плану легла курсом на запад. Командир подводной лодки капитан 2 ранга Петр Безвербный был на мостике, но что-то подтолкнуло меня подняться на мостик. Состояние моря было около 2 баллов, но шла океанская зыбь с востока, т.е. попутно курсу корабля. Оглядевшись, я обратил внимание, что волна набегает с кормы, как бы обгоняя подводную лодку. А каждая очередная волна все ближе подбирается к ограждению рубки. Я, конечно, знал понятие «девятый вал», и что при совпадении длины волны с размерами корабля, а также скорости корабля со скоростью волны, возникает резонансное явление, не благоприятное для управления кораблем. Но подводной лодке был назначен маршрут движения и срок перехода планом флота, да и резерва увеличения скорости не было, лодка шла практически полным надводным ходом. Так что, наблюдая за очередной набегавшей волной, **продолжали надеяться, что «девятый вал» не будет столь критичным.**

Увы! Он пришел. Предшествовавшая волна уже заставила любителей покурить сбежать вниз, в прочный корпус, и я еще успел прикрыть верхний рубочный люк лодки, как увидел надвигающуюся с кормы гору воды. Это был он – «девятый вал». Успел только крикнуть командиру: «Держись!» и обхватил его, прижав к козырьку мостика, когда нас с головой накрыла волна и стала тащить вперед. Мелькнула в голове недобрая мысль, и несколько секунд под водой показались вечностью. Вот тут я испытал всем своим существом мощь и силу этой волны. Хорошо, что ногами и руками зацепился за ограждение и козырек мостика, это удержало нас с командиром.

«Лево руля!» приказал я, как сошла волна, и дал команду на уменьшение скорости, чтобы осмотреться. Фортуна не подвела, мы с командиром ПЛ искупались, но не уплыли с мостика корабля, сигнальщик удержался в своем «гнезде». Оценив ситуацию, и чтобы не испытывать судьбу, я приказал всем спуститься вниз и далее переход выполнять заданным маршрутом, ведя наблюдение техническими средствами и в перископ в целях безопасности плавания.

Поход продолжался.

Суп с таранькой

60-е годы прошлого столетия – разгар «холодной войны» между существовавшими в то время капиталистической и социалистической общественными системами, как тогда их называли «лагерями», которая выражалась в политическом и военном противостоянии. В том числе это противостояние было и между флотами, прежде всего ВМФ СССР и ВМС США. И это выражалось в усилении флотов, строительстве новых, более совершенных кораблей, в ведении разведывательных действий для наблюдения за деятельностью иностранных кораблей и корабельных соединений.

В эти годы на советский ВМФ стали поступать подводные лодки нового типа – атомные, флот преобразовывался в ракетный, ядерный. Маневренные возможности атомных подводных лодок позволили следить за самыми быстроходными боевыми кораблями и стали активно привлекаться к разведывательным действиям, напряженность их плавания росла – дел в море им хватало.

Наш рассказ о событии, произошедшем с одной из таких подводных лодок Северного флота в 1968 году. Она вернулась из дальнего похода (с боевой службы). Принявшему ее другому экипажу предстояло через некоторое время отработать по плану учебные задачи в море.

Т.к. лодка недавно вернулась из дальнего похода, запас провизии на полную автономность был израсходован и требовалось его пополнить, чтобы корабль был готов снова выйти в поход на полную автономность. Но, пока шла межпоходовая техническая подготовка подводной лодки, корабельный интендант не торопился с пополнением запасов длительного хранения. Когда же экипажу была поставлена задача на выход в море для отработки учебных задач, интендант обратился к помощнику командира ПЛ за разрешением пока не грузить полный запас продовольствия, т.к. предстояло кратковременное плавание на неделю – десять дней. Мол загруженных «свежестей» хватит на этот поход. А за период плавания корабля он подготовит и с прибытием его с моря загрузит весь запас. Помощник командира был, видимо, недавно назначен и дал разрешение, тем более что погрузка полного запаса должна была отнять много времени и отвлечь экипаж от подготовки к плаванию. Старший помощник командира в запарке подготовки корабля к выходу в море упустил из-под контроля продовольственный вопрос и по окончании приготовления подводной лодки к походу доложил командиру о готовности корабля.

Плавание проходило по плану, когда через несколько суток на флоте начались морские маневры под названием «Север», и командир ПЛ получил приказ следовать в удаленный район Норвежского моря на разведку деятельности корабельной группы НАТО. Срок похода был увеличен до 30 суток. Вот тут и вскрылось, что продовольствия осталось на несколько суток. Можно представить, что высказал командир ПЛ своему помощнику. Но задача поставлена, и ее надо выполнять. Досрочное возвращение корабля с моря с невыполненной задачей – позор для экипажа корабля, и можно распрощаться с должностью командира. Значит докладывать на КП флота нельзя – вернут корабль с моря.

Посоветовались и решили сократить суточный рацион. Помогло то, что на лодке был аварийный запас пищи и воды, который никогда не расходуется, только по сроку обновляется. А это лишь банки с таранькой и сухари. Вот и получилось, что под конец плавания, когда закончились запасы свежих продуктов, на лодке ели суп из тараньки с сухарями.

Корабль вернулся в базу благополучно, выполнив поставленную задачу. Моряки вернулись живыми, но слегка похудевшими и стройными.

Не зря говорят:

«Не служил бы я на флоте, если б не было смешно!»

Гордеев И.И.: «Прослушав рассказы Олега Михайловича, вспомнились два эпизода, первый из них идет под девизом «Создать себе трудности и героически их преодолеть» ...



Справка:

Гордеев

Игорь Иванович

контр-адмирал

командир 45 дпл 2 флпл ТОФ (1982-1986),

в н/в- профессор Московской государственной академии водного транспорта.

Квази «Летучий голландец»

...квази – мнимый, ненастоящий...

(энциклопедический словарь изд. 2006 г., стр. 569)

Где-то в начале 70-х годов мне пришлось выйти в море на другом корабле вместо внезапно заболевшего командира. Это была «Б-33», подводная лодка пр.641 – корабль с прекрасными мореходными качествами. С экипажем пришлось знакомиться по ходу плавания... Дело было зимой, но льда в Авачинский залив с севера Камчатки еще не нанесло...

...Отработав сутки под водой «на науку» в районе «К-22» лодка всплыла на поверхность Тихого океана, где уже разыгрался приличный шторм. Но никаких сюрпризов он не обещал, хотя до входа в Авачинскую губу было еще далеко, курс вел почти прямо на входные Авачинские створы. Начали зарядку АБ, режим винт-расход: и скорость приличная, и поток энергии льется во все четыре группы аккумуляторной батареи. На

вахту заступила очередная смена по готовности №2 – надводная, все было вполне терпимо: крены небольшие, ветер – «мордотык», единственная неприятность – стало заливать мостик. Вахтенного офицера и сигнальщика пришлось посадить «на цепь», т. е. надежно пристегнуть страховочными поясами, верхний рубочный люк закрыть было нельзя – воздух нужен дизелям и для вентиляции отсеков «на просос» – периодически в него вливалось пара ведер забортной воды к неудовольствию персонала центрального поста. **Все было хорошо...**

Но вот через час такого спокойного плавания вдруг замечаю: из правой ниши НГР (носовые горизонтальные рули) выползла какая-то змея и через минуту исчезла... Минут через десять «змея» опять появилась уже в виде петли капронового швартовного троса и потихоньку под ударами волн и потока воды вдоль борта становилась все длиннее и длиннее. Скоро она стала уже приближаться вдоль борта к ограждению рубки... Все предельно ясно: под напором бушующей в легком корпусе воды отдался стопор вьюшки носового швартова – трос начал разматываться внутри надстройки, и его петля толщиной в руку дюжего матроса вылезла наружу. Налицо нарушение правил подготовки к плаванию в осенне-зимний период (был такой приказ Командующего КВФ) – не заведены дополнительные крепления всего в надстройке, что может крутиться или поворачиваться. Молча выругав себя (корабль-то чужой), что не догадался послать боцмана после ухода швартовых команд проверить, все ли сделано как надо, вызвал его на мостик и, молча, рукой показал на правый борт. Кто виноват-ясно, а что делать – вопрос? Выпускать людей на палубу опасно, но «огон» каната, застрявший в нише НГР, может в любой момент вылететь оттуда, и тогда вдвое удлинившийся швартов попадает на правый винт... Решаем отдраить дверь в ограждении рубки (она как раз на правом борту) и ждем, когда трос поднесет к ней, зацепить багром в кипящей воде и втащить в дверь – во всяком случае никому не надо выходить на палубу...

Как только созрело это решение, стихия преподнесла новую вводную: очередной «девятый вал» подхватил двойной канат, размотавшийся уже на половину корпуса, и, шутя, бросил эту петлю вверх на 8-ми метровую высоту мостика прямо на наши головы. Увернувшись от удара, я схватил трос обоими руками и спрыгнул с ним внутрь мостика рядом с верхним рубочным люком, в который лилась вода. Мгновенно среагировал и вахтенный офицер, прокричав по «каштану»: «Двух человек мигом наверх!» – и тоже вцепился в швартов. Чтобы вторая волна не выдернула нас вместе с тросом, уже втроем (подоспел и сигнальщик) мы обернули канат вокруг тумбы командирского перископа и плотно прижали его собой. Следующая волна, на наше счастье, поддала еще слабины, и мы лихо обтянули швартов еще на один шлаг. Подоспевшие снизу бойцы намертво закрепили бросательными концами этот подарок судьбы, и мы все облегченно вздохнули. Все это делалось на уровне инстинкта самосохранения первобытных людей, охотящихся за мамонтом, – ведь нас несколько раз с головой накрывала волна, грозя или придавить, или выбросить за борт...

...Далее все было опять хорошо... Сменили верхнюю вахту, которая ушла сушиться на горячие дизеля в 5 отсек, я тоже переделся во всё сухое и восседал на командирском мостике, любуясь двойным тросом, который так любезно нам подкинуло шальное море, и который оледеневал, превращаясь в подобие паруса...

В таком виде лодка вошла в Авачинскую губу и далее - в б. Крашенинникова, ошвартовавшись без приключений по чистой воде (ветер угнал лед в вершину бухты) к

пирсу №4. Очевидно, с сигнального поста оперативному дежурному доложили о странном судне – нас встречала целая толпа любопытных, кто-то обозвал нас «Летучим голландцем»: весь корпус был во льду, в придачу – ледовый парус от мостика до носа субмарины. Фотографировать тогда было запрещено – уж поверьте на слово...

Некоторое время лодку так и звали ...

Без руля и без границ

Этот эпизод может подтвердить капитан 1 ранга Карих Вадим Егорович, который сегодня скромно трудится в знаменитой «Комете».

Предисловие, чтобы был понятен заголовок:

В 1984 году Командующий ТОФ проводил учение в районе Камчатки. Пла «К-492» с экипажем капитана 2 ранга Карих В.Е. выступала на стороне «синих», которые, как обычно, проигрывали «красным». Старшим на борту был я. Перед выходом сил в море проводился инструктаж. По окончании его Командующий, адмирал Сидоров Владимир Васильевич (это был человек государственного уровня), вдруг удалил всех (кроме меня) участников инструктажа, включая хозяина кабинета контр-адмирала Балтина Э.Д., который с явным раздражением вышел из него. Затем он красным маркером перечеркнул на карте с решением командира ПЛ на учение все записи и широким жестом морского владыки очертил им весь Авачинский залив, посередине карты начертал: «Не менее 250 метров, всплыть через трое суток». Затем сказал: «Все твои действия и районы, которые я перечислил при «красных», отменяю, в твоём распоряжении весь залив на глубине более 250 метров, ходи где хочешь – всех обнаружить, записать переговоры, если они будут, обнаруженные цели условно атаковать, выделенный ресурс-8 торпед, 2 ракето-торпеды. Всплыть через трое суток, все кальки маневрирования сдать лично моему порученцу, который встретит тебя на пирсе». Расписался на карте, отдал ее мне: «Командиру вручишь в море». Замысел Комфлота был ясен – нужен реальный результат учения...

Чрезвычайный случай и подводное плавание:

... заняли точку погружения, к этому моменту погода, как это часто бывает в наших местах, резко ухудшилась: море чистых 6 баллов, ветер гонит свирепые волны.

Я, злорадно желая походному штабу «красных» вдоволь покачаться и пожевать сухарей, дал командиру корабля команду погружаться. Как обычно лодку перевели в позиционное положение, командир осмотрел горизонт в перископ, приказал отвалить средние рули. Вдруг вместо команды на заполнение средней и ухода на глубину, он повернулся ко мне и тихо сказал: «Посмотрите сами, или мне показалось?.. Только что все было на месте». Немного удивленный, я встал у перископа, провернул его на 360 градусов: море как море, на горизонте, кроме зигзагов бегущих волн ничего нет – все

чисто, далее машинально взглянул на нос лодки и присвистнул про себя: вместо левого пера средних рулей торчала «культя» баллера.... Самого пера не было! Вот это удар волны!? Какая силища должна быть приложена, чтобы срезать могучую шпонку, держащую руль на баллере, и сдернуть его с него!!!

Сразу мелькнула в мозгу картинка, как в Индийском океана южнее Мальдив мы с механиком и сварщиком на крупной зыби приваривали разболтавшийся подшипник баллера вертикального руля.... Но здесь не «банановый поход», а трое суток на больших глубинах без права всплытия!

Может, у командира мелькнула мысль о донесении на берег о неисправности, но лично я лихорадочно вспоминал, как управлять лодкой в таком случае, благо такого опыта с заклинками рулей и аварийными дифферентами под 20 градусов на «дизелях» было достаточно. Все это заняло несколько секунд – я дал знак командиру молчать, ничего не объявлять, не записывать и спокойно погружаться, если лодка не пойдет – все-таки шторм – задействовать ЦБП (цистерну быстрого погружения). Пока эта процедура (*сейчас тренд так выражаться*) проходила, созрело несколько вариантов действий: плавание без средних рулей, поддифферентовка, выравнивание крена путем перекачки жидкого балласта и другие премудрости подводного плавания.

После погружения на 40 метров осмотрелись в отсеках, корабль вел себя как обычно. Завалили теперь уже единственный средний руль, поддифферентовались – лодка вела себя безукоризненно. Опять отвалили средние рули – небольшие крены при циркуляции.

Еще раз подтвердилось, что 671 РТМ проект прекрасно управляется под водой на ходу и без хода – в этом убедился еще в 1983 году, когда в Чукотском море пришлось пробираться в щели между дном и ледяными «сосульками» на глубинах моря 46-48 метров около 12 часов до выхода на большие глубины Ледовитого океана. Спасибо конструкторам и заводу Ленинского комсомола!

...Далее мы включились в учение, все выполнили. К приходу в базу отчет был готов в опечатанном пакете для передачи в штаб флота. В течение суток новенькое перо руля из базового ЗИПа было поставлено на место, испытано на нагрузки и больше уже не подводило до конца жизни корабля.

Шутников на флоте всегда хватает: было предложение списать потерянное имущество, покоящееся на глубине 6 000 метров, на основании доклада акустиков, якобы видевших на станции миноискания гигантского кальмара, всплывшего из глубин, и «схарчившего» 8 кв. метров стального профиля... но официальной причиной происшествия назвали усталость металла. Никаких оргвыводов я не делал – захлестнули другие заботы, ведь мы уже были острием копья, нацеленного адмиралом флота Советского Союза Горшковым С.Г. на Бангор, столицу *пларб* системы «Трайидент».

7. Поздравляем юбиляров 2022 года

**ПОЗДРАВЛЯЕМ С ОЧЕРЕДНЫМ ЮБИЛЕЕМ,
ЖЕЛАЕМ ВАМ И ВАШЕЙ СЕМЬЕ ЗДОРОВЬЯ, СЧАСТЬЯ,
БЛАГОПОЛУЧИЯ И БОДРОСТИ ДУХА!**

с 90-ЛЕТИЕМ:

- адмирала
Зайцева Виталия Васильевича 04.01.1932 г.
- генерал-майора медицинской службы
Жеглова Владимира Васильевича 04.3.1932 г.
- контр-адмирала
Винник Алексея Григорьевича 18.3.1932 г.

с 85-ЛЕТИЕМ:

- контр-адмирала Ясеновенко Виктора Григорьевича 01.3.1937 г.
- капитана 1 ранга Васильева Валерия Ивановича 17.4.1937 г.
- контр-адмирала Прозорова Виктора Сергеевича 28.04.1937 г.
- генерал-майора Кочерова Анатолия Аркадьевича 03.06.1937 г.
- вице-адмирала Алпатова Дмитрия Михайловича 26.06.1937 г.
- контр-адмирала Чефонова Олега Герасимовича 18.10.1937 г.
- капитана 1 ранга Чефонова Игоря Герасимовича 18.10.1937 г.
- контр-адмирала Толоконникова Михаила Григорьевича 21.11.1937 г.

с 80-ЛЕТИЕМ:

- контр-адмирала Гордеева Игоря Ивановича 03.01.1942 г.
- контр-адмирала Романюк Анатолия Иосифовича 06.01.1942 г.
- контр-адмирала Пенкина Александра Александровича 20.01.1942 г.
- контр-адмирала Шестакова Валерия Ивановича 08.02.1942 г.
- контр-адмирала Камчатного Валерия Максимовича 09.02.1942 г.
- контр-адмирала Чухраева Эдуарда Максимовича 27.02.1942 г.

- генерал-полковника Яковлева Валентина Алексеевича 07.05.1942 г.
- генерал-майора Тарасова Владимира Ивановича 14.06.1942 г.
- контр-адмирала Юрченко Вячеслава Фёдоровича 11.09.1942 г
- Терентьева Леонида Константиновича 23.11.1942 г.

с 75-ЛЕТИЕМ:

- контр-адмирала Кондрашова Александра Васильевича 20.01.1947 г.
- контр-адмирала Беликова Алексея Витальевича 01.03.1947 г.
- вице-адмирала Нечаева Виктора Александровича 03.03.1947 г
- вице-адмирала Долотова Алексея Ивановича 01.04.1947 г
- контр-адмирала Макеева Владимира Михайловича, Героя России 25.04.1947 г
- капитана 1 ранга Хачай Сергея Григорьевича 22.05.1947 г.
- адмирала Валуева Владимира Прокопьевича 16.07.1947 г.
- контр-адмирала Смирнова Владимира Юрьевича 30.07.1947 г.
- капитана 1 ранга Нагорнюк Александра Григорьевича 01.08.1947 г.
- контр-адмирала Москалёва Николая Григорьевича 15.08.1947 г.
- адмирала флота Масорина Владимира Васильевича 24.08.1947 г.
- капитана 1 ранга Усвяцова Бориса Михайловича 03.09.1947 г
- Гусева Александра Анатольевича 09.09.1947 г.
- полковника Павленко Юрия Андреевича 12.09.1947 г
- контр-адмирала Лебедева Сергея Владимировича 19.09.1947 г
- генерал-майора Третецкого Александра Владимировича 24.09.1947 г.
- вице-адмирала Побожий Александра Александровича 01.10.1947 г.
- контр-адмирала Кавун Алексея Алексеевича 01.10.1947 г
- генерал-майора Хоменок Владимира Афанасьевича 01.11.1947 г.
- контр-адмирала Сергеева Николая Викторовича 11.11.1947 г

с 70-ЛЕТИЕМ:

- полковника Кобякова Бориса Антоновича 01.02.1952 г.
- Бекишева Анатолия Тимофеевича, Члена Попечительского совета 23.04.1952 г.
- контр-адмирала Фетисова Вячеслава Васильевича 26.04.1952 г.
- контр-адмирала Островского Дмитрия Дмитриевича 16.05.1952 г.
- контр-адмирала Лебедева Владимира Михайловича 18.07.1952 г.

- контр-адмирала Симинкович Вячеслава Михайловича 18.07.1952 г.
- генерал-майора Комардина Виктора Михайловича 29.08.1952 г.
- контр-адмирала Степанова Александра Юрьевича 29.11.1952 г.
- генерал-лейтенанта Антипова Юрия Дмитриевича 05.12.1952 г.
- контр-адмирала Ефимова Юрия Васильевича 05.12.1952 г.
- контр-адмирала Шамардина Владимира Алексеевича 25.12.1952 г.

с 65-ЛЕТИЕМ:

- генерал-лейтенанта Майорова Сергея Альбертовича 18.01.1957 г.
- контр-адмирала Жаднова Владимира Михайловича 12.05.1957 г.
- капитана 1 ранга Шведкова Олега Константиновича,
Члена Попечительского совета 24.06.1957 г.
- капитана 1 ранга Арутюнян Арама Альбертовича 03.07.1957 г.

8. Светлая Вам память...*(Ушедшие от нас в 2022 году)*



... в 2022 году из жизни ушли:

-----	Воинское звание, Ф.И.О., дата рождения	Дата смерти	На каком кладбище Похоронен
1.	Контр-адмирал Авдейчик Петр Михайлович 25 августа 1945 г.	2 мая 2022 г.	Федеральное военное мемориальное кладбище, Мытищи
2.	Вице-адмирал Голосов Рудольф Александрович 14 ноября 1927 г.	28 мая 2022 г.	Троекуровское кладбище
3.	Контр-адмирал Важенин Валентин Васильевич 18 ноября 1936 г.	30 марта 2022 г.	Троекуровское кладбище
4.	Полковник м/с Ивануса Ярослав Михайлович 4 июня 1939 г.	18 июля 2022 г.	Николо- Архангельское кладбище, Москва
5.	Контр-адмирал Дерюгин Геннадий Александрович 10 мая 1936 г.	6 сентября 2022 г.	Троекуровское кладбище